

# مقالات شبلی

جلد اول

علامہ شبلی نعمانیؒ

دارالمصنفین شبلی اکیڈمی پوسٹ باکس نمبر ۱۹ - اعظم گڑھ (ہند) ۲۰۶۰۰۱

# مقالات شبلی

جلد اول (مذہبی)

مولانا شبلی نعمانی کے تمام مذہبی مضامین کا مجموعہ جن کو  
مختلف رسالوں اور اخباروں سے یکجا کیا گیا ہے۔

---

دارالمستشرقین، شبلی اکیڈمی، عظیم گڑھ (ہند) ۲۶۰۰۱

جزء حقوق محفوظ  
سلسلہ داراللعنفین نمبر ۲۸۲

مقالات شبلی حیدر اول  
معارف شبلی نعمانی

۲۲۶

۱۹۹۹ء

معارف پریس، شبلی اکینڈی، اعظم گڑھ (ہند)  
داراللعنفین، شبلی اکینڈی، اعظم گڑھ (ہند)

کتاب :

مصنف :

سطحات :

جدید ایڈیشن :

مطبع :

ناشر :

قیمت :

پایہ تمام



عبدالمنان جلالی

☆☆☆☆

## فہرست مضامین مقالات شہلی جلد اول (مذہبی)

صفحہ	مضمون
۳-۴	دعوتِ نبویؐ
۲۵-۱	تاریخ ترویج قرآن
۱۰	مختلف مصاحف اور قرات
۳۳-۳۵	علوم القرآن
۳۷-۳۸	اعجاز قرآن
۳۹-۴۸	قرآن مجید میں خدا نے قسمیں کیوں کھائیں؟
۴۲-۴۵	خضادِ قدر اور قرآن مجید
۷۲-۷۳	یورپ اور قرآن کے عظیم الصحتہ ہونے کا دعویٰ
۷۷	قرآن مجید کی تدوین کی کیفیت
۷۸	تحریر و کتابت
۷۹-۸۳	مسائل فقہیہ پر زمانہ کی ضرورتوں کا اثر
۹۹-۱۰۹	وقف اولاد
۱۱۳	نقد میں وقف اولاد
۹۲	مفتی یحییٰ قاسمی، ابو یوسف اور امام محمد کی مائے ہے
۹۶	پرہیزِ کحول کے شبہات کا جواب

صفحہ	مضمون
115 - 116	پردہ اور اسلام
116 - 117	الاسلام
118	رسالہ اسلام - کاترجمہ
119	پہلی فصل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی
120	عربوں کی صلح پسندی اور بے تعصبی
121	دوست فراتس اور اسلام
122	تعداد ازواج
123 - 124	مسلمانوں کو غیر مذہب حکومت کا
	تخلو ہوا کر کیوں کر رہنا چاہیے
125 - 126	غیر قوموں کی مشابہت
127 - 128	خلافت
129 - 130	حقوق اللہ میں
131 - 132	الجزیہ
133	پہلی بحث
134	دوسری بحث
135	تیسری بحث
136 - 137	اختلاف اور مسابقت
138	اختلاف کے ساتھ اتحاد

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین  
وعلی آلہ الطاہرین -

مولانا شبلی مروج نے مستقل تصنیفات کے علاوہ مختلف عنوانات پر سیکڑوں علمی و عمرانی و ادبی و سیاسی مضامین لکھے تھے جو ہفت اخبارات و رسائل کے صفحات میں منظر تھے، علم دوست اصحاب کا تقاضا تھا کہ جن پر اگندہ موتیوں کو ایک سنگ میں منسلک کر دیا جائے تاکہ وہ ہر شخص کو یکساں پس آسکیں اور اہل علم ان سے پوری طرح فائدہ اٹھا سکیں، اگرچہ مولانا مروج کے چند مضامین - رسائل شبلی - اور مقالات شبلی - کے نام سے ان کی زندگی ہی میں شائع ہو چکے تھے، لیکن یہ دونوں مجموعے ناقص ہیں اور صرف چند عمرانی و علمی مضامین پر مشتمل ہیں، اس بنا پر یہ ارادہ کیا گیا کہ مختلف عنوانات کے تحت اس عنوان پر ان کے تمام مضامین ایک ایک مستقل جلد میں کر دیئے جائیں تاکہ ان کے مضامین جن جن موضوع پر ہوں وہ الگ الگ مرقع میں نظر آئیں، اس خیال کو پیش نظر رکھ کر ملک کے مختلف رسائل و اخبارات مثلاً معارف علمی گزٹ، دکن ریویو، انسٹیٹیوٹ گزٹ، تہذیب الاخلاق، اندودہ، مسلم گزٹ وغیرہ وغیرہ سے ان کے تمام مضامین استحصاء کے ساتھ نہایت تلاش و محنت سے جمع کئے گئے اور مختلف موضوع کے لحاظ سے الگ الگ ان کی تقسیم کی گئی اور ان کی اشاعت کا انتظام کیا گیا۔

یہ تمام صف میں غالباً ۹ جلدوں میں سما سکیں۔ جن کے غلطہ مندرجہ عنوانات  
حسب ذیل ہوں گے، مذہبی، سہرنگی، علمی، ادبی، تنقیدی، تعلیمی، ترویجی، سیاسی، اور  
آخری جلد ان کے خطبات اور تقریروں کے مجموعہ پر مشتمل ہوں۔  
میں نے ہر جلد اس سلسلہ کی پہلی کڑی ہے، بقیہ جلدیں آئندہ بہ ترتیب شائع  
ہوتی رہیں گی۔

و ما تو فیقی الا بالقد۔

سید سلیمان ندوی

ناظم دارالمصنفین

اعظم گڑھ

۲۰ شعبان ۱۳۳۹ھ

# تاریخ ترتیب قرآن

## قرآن مجید کا نزول اور جمع و ترتیب

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر جس قدر زیادہ ہوتی جاتی تھی۔ اسی قدر دعویٰ تعلقات سے آپ کا بی بٹ جاتا تھا اور چھتھو نے حق آپ کو بے جا بکے دیتے تھے۔ یہاں تک کہ آپ آپہنری چھوڑ کر پساؤ اور مھوا میں پھرنے لگے۔ کہ سے منا کو جاتے ہوئے بائیں ہاتھ تین میل کے فاصلہ پر ایک پہاڑ ہے جس کو مرا بکھتے ہیں۔ اس میں ایک غار تھا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معمول کر لیا کہ کئی کئی دن تک محفل میں میں رہتے اور مراقبہ و مجاہدہ کرتے۔ کھانا گھر سے بھوکا کر ساتھ لاتے۔ جب ہو چکا تو گھر کو واپس جاتے۔ دو تین دن وہاں ٹھہرتے اور پھر واپس آجاتے۔ اس طرح پورا ایک صیہ گذر گیا (۱) اور اتفاق یہ کہ یہ رمضان کا مہینہ اور آپ کی عمر کا چالیسواں سال تھا۔ اخیر دفعہ آپ اسی غار میں تشریف رکھتے تھے کہ آپ کو فرشتہ یزدانی نکر آیا۔ اس نے آپ سے بھا کہ۔ پڑو۔ آپ نے فرمایا کہ میں پڑھا ہوا نہیں ہوں۔ فرشتہ نے آپ کو زور سے نخل میں بھینچا۔ پھر چھوڑ کر کہ کہ۔ پڑو۔ آپ نے پھر وہی جواب دیا۔ اس طرح تین بار اتفاق ہوا۔ تیسری دفعہ کے بعد فرشتہ نے یہ آیتیں خود پڑھیں اور آپ سے پڑھنے کی فرمائش کی۔

إِنَّمَا يَأْتِيَنَّكَ الْكَلِمَۃُ الَّتِي أُخْلِیَ خَلْقُ  
الْإِنْسَانِ مِنْ خَلْقٍ رَافِعٍ وَرَجُلٌ  
الْأَكْرَبُ ۝ (نسخ ۹۶: ۱۰۱)

خدا کے نام سے پڑو جس نے خلقت پیدا کی۔  
جس نے انسان کو لوہے سے پیدا کیا۔ پڑو  
در تیرا بڑا کریم ہے۔

ابن اسحق کی روایت میں ہے کہ یہ واقعہ خواب میں واقع ہوا، یعنی فرشتہ



کا آنا اور آپ کو دیکھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خوب ہی دیکھا۔ (۱)  
 آپ اس واقعہ کے بعد گھر میں آئے۔ آپ کا دل دھڑک رہا تھا۔ حضرت  
 خدیجہؓ سے کہا کہ مجھ کو کچھ زحاد اور بزرگ کے بعد جب سکون ہوا تو آپ نے ترہ واقعت  
 حضرت خدیجہؓ سے بیان فرمائے اور کہا کہ مجھ کو دار سے (دیکھنے کیا ہوا ہے) خدیجہؓ  
 نے کہا آپ سلفین رہے، خدا پر گواہی کو غور نہ کرنے کا۔ آپ صبر و صبر کرتے  
 ہیں، نادانوں کی غبر لیتے ہیں، مسلمانوں کی صلیبی نوازی کرتے ہیں، یہ کہہ کر خدیجہؓ  
 کو ورق بن نوفل کے پاس وائیں، ورق حضرت خدیجہؓ کے پیچھے بھاٹی تھے، جاہلیت  
 میں جیسا ہو گئے تھے، اور چونکہ عبرانی زبان جانتے تھے، عبری زبان میں تعمیل کا  
 ترجمہ کیا کرتے تھے، آپ نے ورق کے سامنے سب اجرا بیان کیا، ورق نے کہا یہ وہی  
 ناموس (رازدار) ہے، یہ سوچی پر مدلل ہوا تھا، اکاش میں جوں ہوتا کہ جب قوم آپ کو  
 فکلا چاہتی تو میں آپ کے کام آسکتا، آپ نے پوچھا کہ کیسے یہ بھی ہو گا، ورق نے کہا  
 ہمیشہ یہی حالتوں میں لوگ دشمن بن جاتے ہیں۔ (۲)

اس کے بعد تین برس تک آپ پر کوئی بھی نہیں آئی (۳) ایک دن آپ  
 نے آسمان کی طرف سے ایک آواز سنی، کچھ اٹھا کر دیکھ کر وہی فرشتہ، ہر حال میں نظر آیا  
 تھا، آسمان اور زمین کے بیچ میں ایک کرسی پر بیٹھا ہوا نظر آیا، آپ پر رعب طاری ہوا،  
 اسی حالت میں گھر واپس آئے اور فرمایا کہ مجھ کو کچھ زحاد اور اس وقت یہ سہتیں آپ پر

(۱) صی شرح بخاری مطبوعہ مسند، ص ۲۰۲، سطر ۱۰۱۲ یہ پوری تحصیل قرینہ صرف یہ حرف  
 بخاری کے پیچے ہی صلو میں ہے، محمد بن زید فریجہ سے اس حدیث میں لحاظ کے قاش یہ بات ہے کہ  
 حضرت عائشہؓ اس وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عقد کھارج میں نہیں آئی تھیں، بلکہ  
 یہاں ہی نہیں جاتی تھیں، اس لئے یہ حدیث کسی اور سے سنی ہوگی، لیکن انھوں نے بخاری کا نام  
 نہیں لیا، اس قسم کی حدیث کو محدثین کی اصطلاح میں ہر میں کہتے ہیں، لیکن محدثین کا یہ مذہب ہے  
 کہ صحاح میں لوقی حدیث سے متنبیان کرتے ہیں تو وہ مستبر ہوتے ہیں کیونکہ اس نے آخر کسی صحابی  
 سے نہ ہو گا، صحاح سب فقہ ہیں۔ (۲) صی ۲۰۲، ص ۲۰۲، محمد بن زید فریجہ و عائشہؓ بن حبیب



تو اس پر رد چینی کیا ضرورت تھی۔

ترقی اور نسبی وغیرہ میں روایت ہے کہ عبداللہ بن عباسؓ نے حضرت عثمانؓ سے پوچھا کہ آپ نے سورہ براءہ کو انفال کے بعد کیوں رکھا اور دونوں میں ہم اللہ کے دربار سے حواصل کیوں نہیں قائم کی؟ حضرت عثمانؓ نے کہا: سورہ انفال مدینہ شریف سے پہلے اترتی تھی اور سورہ براءہ سب سے اخیر سورہ ہے، لیکن دونوں کے وقت ملتے جلتے ہیں، اس لئے میں رکھا کہ دونوں ایک ہی سورہ ہیں، لیکن چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق کوئی تصریح نہیں فرمائی تھی، اس لئے میں نے دونوں کو پاس پاس لکھا اور پنج میں ہم اللہ نہیں لکھی

اس روایت سے اس قدر قطعی ثابت ہے کہ سورہ براءہ اور سورہ انفال کا ایک ایک مستقل سورہ ہونا مستحکم اور مظلوم ہے۔

ابودود نے روایت کی ہے کہ حضرت بن عمرؓ نے دو آیتیں پیش کیں کہ میں نے ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے سنا تھا۔ حضرت عمرؓ نے تصریح کی اور کہا کہ اگر میں آیتیں ہوتیں تو ایک مستقل سورہ ہو جاتی، اس لئے اب یہ کرنا چاہئے کہ سورہ سب سے اخیر میں اترتی ہو، اس کے اخیر میں یہ آیتیں شامل کر دی جائیں (۱) اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تک سورہیں مرتب نہیں ہو چکی تھیں۔

چونکہ یہ ایک مستحکم نشان بحث ہے اس لئے ہم کسی قدر تفصیل سے اس کو لکھنا چاہتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ جب کوئی سورہ نازل ہوتی شروع ہوتی تھی تو دو دو چار چار آیتیں سوچ یہ موقع اترتی تھیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان آیتوں کو اسی سورہ میں داخل کراتے جاتے تھے، جب ایک سورہ ختم ہو جاتی تو عہدہ ناس سے موسوم ہو جاتی تھی اور دوسری سورہ شروع ہوتی تھی، کبھی ایک ساتھ دو سورہیں نازل ہوتی شروع ہوتیں



إِنَّمَا تُدْرِكُهُ الْفَجْرُ تَابًا ذِكْرًا قِيًّا  
صُحُفٌ مُّكْرَمَةٌ مِّنْ قَوْلِنَا وَمِنْ قَوْلِهِمْ  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا الْقُرْآنَ حَتَّىٰ يَخْرُجَ الْفَجْرُ  
(سورہ بقرہ ۱۰۵-۱۰۷)

قرآن مجید نصرت دہر ہے، سورہ بقرہ کی چاہے  
کچھ پڑھے، وہ بے صحیفوں میں لکھا ہوا ہے، یہ  
مکرم ہیں، بلند پایہ ہیں، پاک ہیں اور بے کاہنوں  
کے ہاتھ میں ہیں، ہر بار گنگ اور نیک گوار ہیں۔

غرض امتدادوں کا خیال ہے کہ صحیفہ سے لوح محفوظ اور سفرہ سے فرشتے  
مرد ہیں، یعنی قرآن مجید لوح محفوظ میں ہے اور لوح محفوظ فرشتوں کے ہاتھ میں ہے،  
لیکن یہ صحیح نہیں، اس قدر تمام مفسرین کے نزدیک منہم ہے کہ سفرہ کے حقیقی کاتب  
یا سفرہ کے ہیں، یہ ظاہر ہے کہ لوح محفوظ فرشتوں کا لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ اس پر جو  
کچھ لکھا ہے خود دست قدرت نے لکھا ہے، اس لئے یہ تو مراد نہیں ہو سکتا کہ لوح محفوظ  
ان فرشتوں کے ہاتھ میں ہے جنہوں نے اس کو لکھا ہے، یہ ہو سکتا ہے کہ لوح محفوظ  
کے حامل ہو فرشتے ہیں ان کو لکھنا آتا ہے، لیکن کسی روایت میں کہیں آسمانی فرشتوں  
نے لکھنے کا ذکر نہیں آیا ہے، نہ کسی چیز کے حامل ہونے کے لئے غن کتابت کی  
ضرورت ہے۔

سفرہ کے معنی اتر سفر کے لئے ہیں تو یہ ظاہر ہے کہ جو سانک سفرانے وحی  
میں (حضرت جبریل وغیرہ) لوح محفوظ ان کے ہاتھ میں نہیں، لوح محفوظ کے حامل  
(جبریل وغیرہ) اس کا لکھنا کرتے تھے، انہوں نے معنی دیکھے ہوئے تھے، میں نے یہ سنا  
ہے کہ کتب ماطلک سورت میں نہیں لکھی گئی ہے جو پیمبر کریم کی جانی ہے، بلکہ کتب  
کی سورت میں ہے، حیرت ہے کہ ان تصنیفات کے ساتھ بھی کتب ماطلک کے لئے یہاں کتب  
سے لوح محفوظ یا نامہ احوال مراد ہے، لیکن یہ لوح محفوظ اور نامہ احوال میں ہرگز نہ کا کا  
انتھان کیا گیا ہے، تاہم غیبت ہے کہ بعض مفسرین نے صحیح معنی میں لکھے ہیں، تفسیر  
ابو سعید بن، اس معنی دار المصنوع لہذا میں ہے المصنوع اللہ القرآن اور رازی نے بھی  
اس معنی لکھا ہے، تفسیر کبیر، اس معنی مطہر ہے، یہاں لکھنے والوں نے تفسیروں میں  
بلکہ کچھ منہ کا منہ ہے، گنگ۔

ہیں وہ انہیہا کو زبانی دینی چاہتے ہیں، لوح محفوظ کے اوراق لے کر نہیں آتے۔

اور یہ صحیفہ بزرگوارہ اور پاک لوگوں یعنی صحابہ کے ہاتھ میں ہے، تفسیر کبیر میں ہے۔

وَالسُّقْرَةُ الْكِرَامُ الْبُيُوتَةُ هُمْ أَصْحَابُ  
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
وَقِيلَ هُمُ الْقُرَاءَةُ (۱)

سفرائے کرامؑ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم کے صحابہ ہیں اور بعض لوگوں سے  
کہا ہے کہ ساقط قرآن مراد ہیں۔

آیا تھا اور کا قدر وغیرہ پر لکھا گیا تھا۔

خدا نے جب قرآن مجید کی حفاظت اور تدوین کا اہتمام سے ذکر کیا تو حفاظت اور تدوین کے اسباب کا ہری بھی ذکر کیے یعنی یہ کہ وہ محفوظ اور امان میں ہے، ہر کس و ہر کس اس کو چھوئے نہیں پاتا، جن لوگوں کے ہاتھ میں ہے وہ سحر اور سحر میں لوگ ہیں۔

وَالَّذِينَ يُتْلُونَ كِتَابَ اللَّهِ فَإِنَّهُمْ شَاكِرُونَ (۱) لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (۲) (دفعہ ۱۱۱، ۱۱۲)

وہ بزرگ قرآن ہے، محفوظ کتاب میں ہے اس کو صرف پاک لوگ چھوئے پاتے ہیں۔

وَالَّذِينَ يُتْلُونَ كِتَابَ اللَّهِ فَإِنَّهُمْ شَاكِرُونَ (۱) لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ (۲) (دفعہ ۱۱۱، ۱۱۲)

وہ ایسے نورانی ہیں کہ ہوا ہے جو پتہ پایہ ہیں، پاک ہیں، نیکو کار بزرگ کے ہاتھ میں ہیں۔

آیات نہ کورہ بالا سے ثابت ہوا ہے کہ یہ قرآن مجید کے اجزاء، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قلم بند کئے گئے تھے۔

۱۔ یہ اجزاء چھوٹے یا اور کسی قسم کے کاغذ پر لکھے گئے تھے۔  
۲۔ ان کی حفاظت کا خاص اہتمام تھا اور بغیر طہارت کے لوگ ان کو ہاتھ نہیں لگانے پاتے تھے۔

با این ہمہ یہ نہیں ہوا کہ یہ اجزاء اس طرح مرتب ہو گئے تھے کہ ایک آیت بھی چھوٹے نہ پائی ہو، چونکہ وحی کا سلسلہ وفات تک جاری رہا اور یہ اجزاء ہر وقت ساتھ نہیں رہتے تھے، اس لئے یہ بھی ہوا کہ بعض آیتیں جو اقربان وہ کسی پرچہ یا بڈی وغیرہ پر لکھ لی گئیں اور اس مجموعہ میں نہ شامل ہو سکیں، الگ کسی پرچہ یا بڈی وغیرہ پر لکھی رہ گئیں۔

حضرت ابو بکرؓ نے اپنے زمانہ میں ایک ایک پرزہ اور بڈی وغیرہ جو جمع کیں استقصا اور احتیاط کی مرض سے کیں، اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن مجید اس وقت (۱) کتوں کے منی خام مسخرین نے محفوظ کئے گئے ہیں۔

تک صرف انہیں پر زل پر تو یہ تھا۔ حادثہ کا یہی نکتہ ہے۔

کتابۃ القرآن لیست بمحدثۃ  
فانہ صلی اللہ علیہ وسلم کان  
یاسر بکتابتہ و لکنہ کان  
مقر فافی الرقاع والاكتشاف  
والسبب فانما امر المصنفین  
بسخنہا من مکان الی مکان  
مجتہدا۔ (۱)

قرآن مجید کی کتابت کے حق بات یہ تھی خود  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن  
کے قلم بند کرنے کا حکم دیا تھا۔ لیکن آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مختلف  
پیروں یعنی کاغذ، قند کی پٹی، گھڑ کے تختہ  
پر لکھا ہوا تھا۔ حضرت ابوبکرؓ نے حکم دیا کہ  
سب ایک جابج کر دیا جائے۔

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جس حد تک  
تدوین ہو چکی تھی اسی قدر تھی۔ حضرت ابوبکرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں حضرت عمرؓ کی  
تحریک سے قرآن کے تمام اجزاء یکجا سمجھائے، جس کی تفصیلی کیفیت مسد ایل ہے۔  
شعبہ نبوت میں جو حضرت ابوبکرؓ کی خلافت کا پہلا سال تھا، حضرت  
عمرؓ حضرت ابوبکرؓ کے پاس آئے اور سمجھا کہ یہاں کی لڑائی میں اکثر حفاظ قرآن شہید  
ہوئے، اگر اور لڑائیوں میں اسی طرح حفاظ شہید ہوتے تو قرآن کا بہت سا حصہ جاں مار رہے  
گا (۲) حضرت ابوبکرؓ نے سمجھا میں وہ کام کیونکر کروں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم نے نہیں کیا، حضرت عمرؓ نے سمجھا لیکن یہ اچھا کام ہے، غرضی حضرت عمرؓ کے  
بار پر کھینے سے حضرت ابوبکرؓ کے ذہن میں بھی اس کی مصحت آگئی، انھوں نے زید  
ابن ثابتؓ کو جو کاتب وحی تھے، بلکہ اس کام پر مامور کیا، انھوں نے بھی پہلے ہزار کیا۔

ابن ابی نعیم شیعہ نے اس (۲) بظاہر باب جمع القرآن میں اس کی روایت میں  
یہ لکھا ہے لیکن یہ اس تمام حد میں اور خود انہیں کے نزدیک مسلم ہے کہ قرآن مجید کی کمالی قلم  
بند ہو چکا تھا، بعض روایتیں اس کے خلاف ہیں تو میں میں صرف دو باتوں کا ذکر ہے کہ وہ لکھنے  
سے رو گئی تھیں اور بعض صحابہ کو زبانی یاد تھیں۔ اس لئے اگر تمام حفاظ قرآن شہید ہو جاتے  
جب بھی اس کی کوئی وجہ نہ تھی کہ قرآن مجید کا یہ حصہ ضائع ہو جاتا۔



لیکن پتہ فرودہ بھی حلق ہوسے اور جہاں جہاں قرآن مجید کسی چیز پر لکھا جاتا تھا۔ سب کو یکجا کرنا شروع کیا۔

## اختلاف مصاحف اور قرأت

حضرت عثمانؓ نے جس طرح قرآن مجید کو ترتیب دیا، یعنی صحابہ نے اس کے خلاف ترتیب دی تھی اور وہ اپنی اسی ترتیب پر قائم رہے، یہاں تک کہ جب حضرت عثمانؓ کا حکم پہنچا کہ ان کی ترتیب کے خلاف جو نسخے پائے جائیں خارج کر دئے جائیں تو ان لوگوں نے اس حکم کی اطاعت نہیں کی اور بڑے استقلال سے ان کے حکم کو رد کیا، ان مصاحف کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

مصحف عبداللہ بن مسعود، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ان چار صحابہ میں ہیں جن کی نسبت ۲ مصحف مسی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تھا کہ لوگ ان سے قرآن مجید سیکھیں، انھوں نے اپنے اجتہاد کے موافق سورتوں کی ترتیب کی تھی، جو حضرت عثمانؓ کی ترتیب کے مخالف تھی، فتح الباری شرح بخاری میں ہے: "وان فیہ دلالة علی ان تالیف مصحف ابن مسعود علی غیر تالیف العثمائی۔" (۱)

نصائی اور ابو داؤد میں روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعودؓ نے منبر پر چڑھ کر کہا: تم لوگ مجھ کو کہیں کہ حکم دیتے ہو کہ میں زید بن ثابتؓ کی قرأت کے موافق قرآن پڑھوں، میں نے تو خود ۳ مصحف مسی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے سیکھا ہے۔" (۲)

حاکم ابن جریر نے کہا ہے کہ اس کی ترتیب بھی قرأت خذول کے موافق نہ

تھی (۳) ابن النعمان نے اس کی ترتیب حسب ذیل بیان کی ہے:

بقرة، نساء، آل عمران، المائد، الانعام، البقرة، یونس، ابراہیم، نمل، ہود، یوسف، یحییٰ، اسرائیل، انبیاء، مؤمنون، شعراء، صافات، احزاب، قصص، نور، انفال، مريم، عتاکوت، دوم، اربع (کتاب الطہرست میں اخیر تک کی تمام سورتیں لکھ دی ہیں)

ابن النعمان نے کہا ہے کہ میں نے ابن مسعود کے متعدد قرآن دیکھے، لیکن

(۱) ج ۵ ص ۲۰ مطبوعہ الکبریٰ بولاق مصر ۱۲۱۰ھ (۲) ج ۵ ص ۲۰ (۳) ج ۵ ص ۲۰

ان میں دو بھی باہم حقیق نہ تھے۔ (۱)

مصنف علی۔ یہ مصنف حضرت علیؑ نے ترتیب دیا تھا اور اس میں نزول کی ترتیب ملحوظ رکھی تھی، یعنی پو آیتیں اور سورتیں جس ترتیب سے اتری تھیں وہی ترتیب قائم رکھی تھی، حافظ ابن جریر فتح الباری میں لکھتے ہیں یہ

و یقال ان مصنف علیؑ کما ان علیؑ ترتیب النزول اولہ اقرء ثم المدثر ثم ن والقلم، ثم المزمل، ثم النبیؐ، ثم التکویر، ثم ممتح و هكذا الى اخر المصحف ثم المدنی۔ (۲)

ابن الندیم کتاب الفہرست میں لکھتے ہیں کہ میں نے ابو یعلیٰ حرۃ الحسنی کے پاس ایک قرآن دکھیا تھا جو ان کے خاندان میں متواتر چلا ۳۲ تھا اور حضرت علیؑ کے ہاتھ کا لکھا ہوا تھا (۳) ابن الندیم کا زمانہ چوتھی صدی ہے، اس لئے اس زمانہ تک اس نسخہ کا وجود ہونا ثابت ہے۔

مصنف ابی بن کعب۔ اس مصنف کا ذکر بھی حافظ ابن جریر اور سیوطی نے جایا کیا ہے۔ ابن الندیم نے کتاب الفہرست میں لکھا ہے کہ یہ مصرعہ سے دو فرسنگ کے فاصلہ پر ایک گاؤں تھا، جس کو قریب الافصار کہتے تھے، ابی بن کعبؓ نے یہیں بیٹھ کر قرآن کی ترتیب کی تھی، اس کے بعد ابن الندیم نے تمام سورتوں کا نام ان کی ترتیب کے موافق لکھا ہے اور لکھا ہے کہ ان کے قرآن میں کل آیتیں ۶۶۱۰ ہیں۔ (۴)

مصنف حایثہ۔ مجمع بخاری باب تالیف القرآن میں ہے کہ عراق سے ایک شخص حضرت حایثہؓ کے پاس آیا اور کہا کہ ام المؤمنینؓ: آپ اپنا قرآن لاسے تو میں اپنا نسخہ درست کر لوں، کیونکہ لوگ قرآن کو بدلے ترتیب پڑھتے ہیں، حضرت حایثہؓ نے کہا کہ سورہ کے پہلے بیچے پڑھنے میں کیا عرج ہے (یعنی سورتوں میں کوئی خاص ترتیب ضروری نہیں)۔

(۱) کتاب الفہرست ص ۶۶ مطبوعہ دارعالمیہ مصر ۱۳۱۰ھ (۲) فتح مہدی ج ۵ ص ۲۸

(۳) کتاب الفہرست ص ۶۶ (۴) ایہا ص ۲۰

اس کے بعد حضرت عایشہؓ نے اپنا سوا نکالا اور عراقی نے اس کے سوا حق  
۲۔ حقین درست کر لیں (۱) ممکن ہے یہ وہی قرآن ہو جو حضرت ابو بکرؓ نے مرجب کرایا تھا۔  
مصاحف کے اس اختلاف اور بعض غیر مستند روایتوں سے جو بڑی بڑی  
کتابوں میں مذکور ہیں، لوگوں کو یہ شبہ ہوا ہے کہ قرآن مجید بھی قریت اور انجیل کی  
طرح بہت کچھ بدل گیا ہے، ان شبہ کرنے والوں کے دلائل یہ ہیں :-  
۱۔ حضرت ابو بکرؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، امیؓ وغیرہ کے مصاحف میں جو  
اختلاف تھا وہ صرف ترتیب سور کی بنا پر نہیں ہو سکتا تھا، سورتوں کی ترتیب کوئی امر  
اہم نہ تھا، جس کی بنا پر عبداللہ بن مسعودؓ، اس قدر جان بازی پر آمادہ ہو جاتے۔  
۲۔ تمام اہل روایت اتفاقاً لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعودؓ کے قرآن میں  
دو سورتیں (سورتین) نہ تھیں۔

حافظ ابن جریر شرح بخاری میں لکھتے ہیں :-

قد صح عن ابن مسعود انکار ذلك فاشترج احمد و ابن حبان  
ن عنه انه كان لا يكتب المموزتين في مصحفه -  
احمد بن حبان الطبرانی وغیرہ محدثین نے ہند صحیح روایت کی ہے کہ عبداللہ بن  
مسعودؓ جس قرآن میں یہ دونوں سورتیں پڑھتے تھے مٹا دیتے تھے۔ (۲)  
۳۔ طبری اور یسعی نے بعض ایسی سورتیں روایت کی ہیں جو موجودہ  
قرآن میں مطلق نہیں ہیں مثلاً :-

اللهم انما نستعينك وتستغفرك ونشئ عليك ولا نشكرك ونخلع و  
نترك من يغفر لك اللهم انك نبيد وكن نصلي ونجد واليك نسئ ونعفد  
نرجو رحمتك ونخشى نقمتك ان عذابك بالكافرين ملحق - (۳)

(۱) صحیح بخاری باب تفسیر القرآن ج ۱ ص ۲۷، مطبع مع المطابع دہلی (۲) تھان  
سرفہر متواتر مشہور نوع ۱۳۰۲ ج ۱ ص ۷۷ (۳) تھان سرفہر مشہور و مقبول  
ص ۷۷ مطبوع مصر مطبع ابراہیم مصر ۱۳۱۵

۴۔ شیعہ جو مسلمانوں میں ایک گروہ اعظم ہے، اس بات کا قائل ہے کہ قرآن میں بہت کچھ حذف و مستأد ہوا ہے۔

۵۔ قرآنوں کے اختلافات، یا منقول ہیں، ان میں ایسے اختلافات ہیں جو سموی اختلافات میں بلکہ لغت کے لحاظ اور بعض جگہ جملے کے محلے بدل گئے ہیں۔ ان واقعات نے جیسائیوں کو موقع دیا کہ وہ تحریف انجیل کی نسبت اس الزامی جواب سے مشائیں۔

سب سے پہلے ہم کو شیعوں کے الزام کی طرف متوجہ ہونا پڑے۔ حقیقت یہ ہے کہ شیعوں کی حالت اور ان کی روایت قرآن مجید کے محفوظ رہنے کی سب سے بڑی دلیل ہے، شیعہ دو فرقہ ہے جو خلفائے ثلاثہ کو سرے سے (خود بخود) کافر سمجھتا ہے اور من لوگوں کے ہاتھ سے جو ظلم انجام پایا ہو، اس پر بھی اعتبار نہیں کر سکتا، یہ سہم ہے کہ جامع قرآن حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ اور اس کو زور حکومت شیعہ کرنے والے حضرت عثمانؓ تھے، یہ بھی مسلم ہے کہ حضرت علیؓ نے قرآن مجید مرتب کیا تھا، جس کی تحسیب بالکل مختلف تھی، خود سنیوں میں سے طبرانی اور بیہقی وغیرہ محدثین نے یہ روایتیں نقل کیں، (جیسا کہ ابھی اوپر نقل ہو چکیں) کہ بعض سورتیں قرآن مجید سے ٹھیک ٹھیک اور بعض سورتوں کی بہت سی آیتیں جوتی رہیں، یا ایسی ہیہ شیعوں نے کیا کہا؟ علامہ طبرسی جو مشہور اور مستند شیعہ مفسر ہیں، تفسیر مجمع البیان میں لکھتے ہیں:-

ومن ذلک الکلام علی زیادة القرآن	انہیں میں سے ایک بحث یہ ہے کہ قرآن مجید
و نقصانہ فاته لا یلیق بالتفسیر فاما	میں حذف یا اضافہ ہوا ہے یا نہیں؟ یہ بحث
الزیادة فمجمع علی بطلانہ واما	قرآن تفسیر سے متعلق نہیں یہ امر کہ قرآن میں
النقصان منه فقد روی جماعة	کچھ اضافہ ہو گیا ہے۔ سب کے نزدیک یہی
من اصحابنا و فرو من حشریة	ہے واقعی نقصان تو ہمارے فرقہ میں سے
العامۃ ان فی القرآن تغیرا و	ایک گروہ نے اور سنیوں میں حشریہ (۱) نے

(۱) حشریہ سے یہ لوگ کبر درجہ کے محدثین کو مراد لیتے ہیں۔

روایت کی ہے کہ قرآن میں تغیر اور نقصان ہو گیا ہے لیکن ہم اسے فرق کا صحیح مذہب اس کے خلاف ہے اور یہ مرتضیٰ نے اس کی تائید کی ہے اور مسائل طبرسیات کے جواب میں اس پر نہایت مفصل بحث کی ہے، یہ مرتضیٰ نے مشہور موقوفوں پر لکھا ہے کہ قرآن کے صحت کا علم یہی ہے جیسا شروہ کا علم اور جسے جسے واقعات اور مشہور کتابوں اور عرب کے دلائل شمار کا علم کیونکہ قرآن کی نقل اور حفاظت کے مبادی نہایت کثرت سے تھے اور اس حد تک پہنچے تھے کہ اور کسی چیز کے سنے نہیں گئے، اس لئے کہ قرآن بہت کا مجزا اور ہم شرمیہ اور حکام دینیہ کا داخل ہے اور علمائے اسلام نے اس کی حفاظت اور حمایت میں اتحاد و جد کی کوشش کی، بیش تک کہ قرآن کے عرب، قرأت، حراف آیات کے اختلافات تک انہوں نے معذور رکھے، اس لئے کیونکہ قیاس ہو سکتا ہے کہ اس احتیاط شدید کے ہوتے اس میں نقصان یا تغیر آنے پائے، یہ مرتضیٰ نے یہ بھی کہا ہے کہ قرآن مجید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایسا ہی کتب اور مرحب تھا جیسا اب ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ قرآن میں زیادتی بڑھا جا تا تھا اور لوگ اس کو حفظ کرتے

تقصا و الصبیح من مذہب اصحابنا خلافتہ و هو الذی نصرہ المرتضیٰ قدس اللہ روحہ و استوفی الکلام فیہ غایۃ الاستیفاء فی جواب المسائل الطبریہ و ذکر فی مواضع ان العلم بصحۃ نقل القرآن کالعلم بالبلدان و الحوادث الکبار و الوقایع العظام و الکتاب المشہورۃ و اشعر العرب المسطورۃ فان العناۃ اشدت و اندواعی شوہرت علی نقلہ و خراستہ و بلغت الی حد لم یبلغہ فیما ذکرنا لان القرآن معجزۃ النبوة و ماخذ العلوم الشرعیۃ و الاحکام الدینیۃ و علماء المسلمین قد یلمزوا فی حفظہ و حمایتہ الغایت حق مدقوا کل شئی اختلف فیہ من اعرابہ و قرأتہ و حروفہ و آیاتہ فکیف یجوز ان یکون مغیرا او منقصا مع العناۃ الصادقة و الضبط الشدید ... و قال ایضا ان القرآن کان

عسی عہد رسول اللہ مجموعاً مؤلفہ  
عسی ما ہو علیہ اقرار و امتداد عسی  
ذلک بل ان القرآن کان یدرس و یحفظ  
جمیعہ فی ذلک الزمان حتی عین عسی  
جماعة من الصحابة فی حفظہ لہ و  
انہ کان یعرض علی انبی و بنی علیہ و  
ان جماعة من الصحابة مثل عبد اللہ  
من ممدوح و ابی بن کعب و غیر ہما  
ختم القرآن علی ذلہبی عددۃ ختمات  
وکن ذلک بدل بدنی کامل علی انہ کان  
مجموعاً مرتباً غیر مبشور و لا مبشور  
وذاکر ان من مخالف فی ذلک الامامية و  
الشيوية لا یعتقد بتلاقیہا ان الخلاف  
فی ذلک عطف الی قسم من اصحاب  
الحدیث یقولوا اخباراً ضعیفۃ (۱)

تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
کو سامنے تھے اور متحد مجموعہ مثلاً  
عبد اللہ بن مسعود اور ابی بن کعب  
وغیرہ نے قرآن کو آنحضرت صلی  
اللہ علیہ وسلم کے سامنے پڑھ کر ختم  
کیا تھا۔ سید تھانی نے یہ بھی لکھا ہے  
کہ جو اسے یا حشویہ میں کے خلاف  
ہیں ان کی کاغذ قابل اعتبار نہیں  
کیونکہ میں میں جن لوگوں نے خلاف کیا  
ہے وہ اپنی حدیث میں سے ایک کسب گمراہ  
ہے اور انھوں نے ضعیف روایتیں  
نقل کی ہیں۔

طبرانی اور بیہقی وغیرہ نے جو روایتیں نقل کی ہیں جن میں دعائے قنوت  
کو قرآن کی سورتوں میں داخل کیا ہے سر تا پا غلطیات اور غلو ہیں حیرت ہے کہ ایسے  
مرد محمد بن اس قسم کی جعلی حدیثیں کیوں کر اپنی کتابوں میں نقل کرنے لگے اور  
جلال الدین سیوطی تو منتخب اللیل میں ہیں ان کو کسی قسم کی روایت سے کیا درج ہے۔  
طبرانی کی روایت میں ۵ راوی ہیں عباد بن یعقوب الماسدی، یحییٰ بن علی  
مسلم، ابن سعید، ابو ہبیرہ، عبد اللہ بن زبیر الصنفی، ان کی کثرت یہ ہے کہ عباد بن  
یعقوب کو رواۃ بخاری میں ہیں لیکن جیسے کہ مزین الدعوات میں ہے۔ غابی شیعہ  
(۱) تفسیر میں یہاں جسے بیان کیا کہ -

اور رؤس بدعت - سے ہیں اور یہ اصول حدیث میں ملے ہو چکا ہے کہ بد مذہب شخص جب کوئی ایسی روایت کرے جس سے اس کے مذہب کو تنویر کا شوق ہو تو نا مستبر ہوگی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس روایت سے ان قائل شیعوں کے دعویٰ کی تائید ہوتی ہے جو قرآن میں طرف و اعتدال کے قائل ہیں۔ یحییٰ بن اسلمی، معتزب الحدیث ہیں اور حاتم نے ان کو حنیف کہا ہے (۱) ابن سیرین بھی حنیف الحدیث ہیں۔

یہی روایت میں عبد اللہ بن جریج ہیں۔ ان کو ذہبی نے اگرچہ ناسود ٹھہرتے میں لکھا ہے۔ لیکن ساتھ ہی لکھا ہے کہ حدیث سے - اور حدیث کی روایت میں حد کے دریدہ سے نا قائل اعتبار ہوتی ہے۔ ذہبی کی تصریح ہے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرت بھی شیعہ تھے۔ کیونکہ آپ نے یہ مورد توں سے متذکر کیا تھا۔ (۲) امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ - ابن جریج نے جو مسئلہ روایت کی ہیں ان میں بعض محمل جعل ہیں۔ یہی کے دوسرے راوی جعید بن حمیر ہیں اور ان کو میزان الاعتدال میں بھول لکھا ہے۔ (۳) اسی طرح مستدرک دھیرہ کی یہ روایتیں کہ سورہ براۓ پڑھے سورہ بقرہ کے برابر تھی۔ سب بھٹ اور افتراء ہیں۔ مستدرک کے مصنف یم شیعہ تھے۔ اس لئے اس قسم کی روایتوں میں ان کو مزہ آتا ہوگا۔ علامہ ذہبی ان کی نسبت میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں - یصح فی مستدرک احادیث ما حفظہ ویکتثر من ذلک - ثم ہو شیعہ مشہد یعنی وہ اکثر احادیث الاعتدال میں نقل کرتے ہیں اور مشہور شیعہ ہیں۔ (۴)

عبد اللہ بن مسعود کا مسود نہیں ہے ابھار کر نا اگرچہ شہرت پکڑ گیا ہے اور حافظ ابن جریر کو روایت پرستی کی بنا پر اس کی صحت پر اصرار ہے۔ لیکن اور تمام محققین اس کو افتراءے محض سمجھتے ہیں۔ امام نووی نے شرح مذہب میں لکھا ہے کہ - عبد اللہ ابن مسعود کی طرف اس قول کی نسبت صحیح نہیں۔ علامہ ابن حزم نے لکھا ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود کی نسبت یہ اتمام ہے - (۵) چنانچہ یہ تمام اقوال سیوطی نے تصحیح بحث

(۱) میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۱ مطبوعہ مصر و بیروت (۲) میزان الاعتدال ج ۲

ص ۱۱۲ (۳) بیضا ج ۲ ص ۱۱۲ (۴) الامتحان ج ۱ ص ۱۱

ستورہ مشورہ میں نقل کئے ہیں، لیکن اگر یہ ان بھی لیا جائے کہ یہ سورتیں ان کے نزدیک داخل قرآن نہ تھیں تو اس سے قرآن مجید کے قوت و قطعیت پر کیا اثر پڑ سکتا ہے؟ اس سے صرف اس قدر نتیجہ نکل سکتا ہے کہ انھوں نے یہ سورتیں "نحضرۃ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنی تھیں اور اپنے سامع کے سوا وہ اوروں کے سامع کو قطعی نہیں سمجھتے تھے، ان کو تو بڑی شکایت یہ بھی تھی کہ ان کے ہوتے قرآن مجید زید بن ثابت سے کیوں لکھوایا گیا، چنانچہ صحیح ترمذی میں روایت ہے کہ - مسلمانوں میں تو قرآن کی کتابت سے موزل کیا گیا اور وہ شخص (زید بن ثابت) مقرر کیا گیا کہ جب میں اسلام لایا تو وہ ایک کافر کے صلب میں تھا - (۱) ابن ابی داؤد میں ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کہتے تھے کہ - میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے ستر سورتیں سیکھیں اور زید بن ثابت سے پچھے تھے - (۲) لیکن جب خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت کو کاتب وحی مقرر فرمایا تھا تو کسی کو ان کی قابلیت کے انکار کا کیا حق ہے۔

اس تمام بحث میں یہ مسئلہ البتہ مستتر بالظن ہے کہ مختلف قراء کیا چیز ہے؟ اور ان میں جو اختلافات ہیں وہ کسی حد تک ہیں اور ان کا اثر کمال تک پہنچتا ہے۔ عرب کے مختلف قبائل میں ان الفاظ، مخارج، حروف، امراہ، اوزان میں اختلاف تھا، مثلاً ایک قبیلہ حتیٰ کو حتیٰ کہتا تھا کوئی علامت معروضہ کو لٹو کے بہانے کسرہ سے پڑھتا تھا، کسی قبیلہ میں ہلک کو ملک کہتے تھے، اس طرح کے کمزرت سے اختلافات تھے اور چونکہ ہر قبیلہ اپنے لب و لہجہ پر مجبور تھا، اس لئے وہ اپنی ہی زبان کے موافق الفاظ بولا کر کہتے تھے، اسی بنا پر آنحضرتؐ نے ارشاد فرمایا کہ "نزل القرآن علی سبعۃ احراف یعنی قرآن سات حرفوں پر اترا ہے" محمدؐ میں نے تصریح کی ہے کہ سات سے عدد مخصوص مراد نہیں بلکہ کمزرت مراد ہے، یہ اختلافات قرات جس نوع کے تھے - (۳)

(۱) صحیح ترمذی باب التفسیر تفسیر سورہ توبہ ج ۱ ص ۳۶ (۲) روایت مسند احمد ج ۱ ص ۸۸ میں

بھی ہے کہ - (۳) ابو داؤد کتاب الصلوٰۃ باب اذل القرآن علی سبعۃ حروف ج ۱ ص ۱۸



من کا اندازہ تفصیل ذیل سے ہوگا۔

چند اختلافات متعلق سورہ فرقان

قرأت مشہور	قرأت غیر مشہور
كُرْزَلِ الْفُرْقَانِ	اَمْزَلِ الْفُرْقَانِ
عَلَى عِيسَى	عَلَى عِيسَى
تَكُونُ لَهُ جَنَّةٌ	تَكُونُ لَهُ جَنَّةٌ
ضيقا	ضيقا
مقرنين	مقرنين
ما يعبدون من دون الله	ما يعبدون من دون الله
سراجا	سراجا
قرة اعين	قرة اعين
سجدا	سجدا
لما نامرنا	لما نامرنا
يجزون العرصة	يجزون العرصة
فقد كذبتم	فقد كذبتم

مخطوئہ ابن جریر نے فتح الباری (جلد ۹ صفحہ ۱۰) میں اس قسم کے ترمیم اختلافات کا مستحصا کیا ہے۔ ان میں سے زیادہ تر بلکہ قریب کل صرف اعراب یا اختلاف لغت کا فرق ہے، مثلاً و نادر مترادف الفاظ کا اختلاف ہے۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ان اختلافات سے اصل معنی پر کیا اثر پڑ سکتا ہے، عرب میں سینکڑوں قبیلے تھے اور ان کا لب و لہجہ مختلف تھا، صحابہ نے قرآن ربانی سیکھا تھا، لکھے ہوئے اجزاء بہت کم تھے۔ ہم کے اختلاف سے لب و لہجہ میں دور تغیر ہوا، ان سب حاجت کے ساتھ اس قدر اختلاف ہونا ضروری تھا اور شارع نے خود اس میں مسامحت کی، لیکن اس سے اس دعویٰ کا زور مطلق نہیں گھٹ سکتا کہ قرآن مجید کا ایک ایک حرف محفوظ ہے اور ترجیح

نکد دنیا میں کوئی کتاب اس طرح محفوظ اور مخفی رکھ کر نہیں رہی۔ اعلان عام کیا گیا کہ جس شخص کے پاس قرآن مجید کا کوئی ٹکڑا ہو۔ لے کر آئے۔ اس بات کا التزام کیا گیا کہ جو شخص کوئی آیت پیش کرتا تھا۔ اس پر اوروں کی بھی شہادت لی جاتی کہ ۲ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کو قلمبند دیکھا تھا (۱) ایسے صحابہ جن کو قرآن مجید کے اکثر حصے زبان یاد تھے۔ نہایت کثرت سے تھے وہ نہ بانی قرآن مجید کی آیتیں سناتے تھے۔ لیکن وہ اسی وقت قلمبند کی جاتی تھیں جب وہ ان کے پاس یا کسی اور صحابی کے پاس قلمبند بھی ملتی تھیں۔ انہیں میں حافظ ابو ثور کا قول نقل کیا ہے کہ:-

وكان غرضهم ان لا يكتتب الا من  
عين ما كتب بين يدي النبي لا من  
ان کا مقصد یہ تھا کہ قرآن صرف حفظ کی بنا پر نہ لکھا جائے بلکہ اس کی نقل کی جائے جو ۳ حضرت کے سامنے قلمبند ہوا تھا۔

خرمن ایک ایک پرزہ ایک ایک ٹھیکری تک جس پر قرآن کی ایک آیت بھی لکھی گئی تھی جمع کئے گئے اور سب کو سامنے رکھ کر حافظوں کی مدد سے حضرت عمرؓ اور زید بن ثابتؓ سے قرآن مجید کا ایک مکمل نسخہ تیار کیا۔ زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ صرف سورہ توبہ کی دو آیتیں ایسی ملیں جو خزیر بن ثابت کے سوا اور کسی کے پاس نہ تھیں۔

یہ بیان کسی قدر تشریح طلب ہے کہ - زید بن ثابتؓ کہتے ہیں کہ صرف سورہ توبہ کی دو آیتیں ایسی ملیں جو خزیر بن ثابت کے سوا اور کسی کے پاس نہ تھیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ان دونوں آیتوں کے جز قرآن ہونے میں کسی کو کلام نہ تھا۔ بات صرف اتنی تھی کہ اس وقت کی تحقیق میں یہ آیتیں ابو خزیرہ کے علاوہ اور کسی کے قرآن میں لکھی ہوئی نہیں ملیں ورنہ خود زید بن ثابتؓ و ابو خزیرہ و حضرت عمرؓ (رضی اللہ عنہم) کو یہ آیتیں یاد تھیں اور ان کے آیت قرآنی ہونے پر سب کو اتفاق تھا۔ (۲)

یہ نسخہ جو تیار ہوا حضرت ابو بکرؓ کے فرائض میں رہا۔ ان کے بعد حضرت عمرؓ

(۱) ابو داؤد و الترمذی ج ۱ ص ۱۰ (۲) الترمذی ج ۱ ص ۱۰ (۳) فتح الباری ج ۱ ص ۹

کے قبضہ میں آیا، حضرت عثر کے بعد ان کی صاحبزادی حضرت حلفہ کے پاس آیا۔ مردان بن حکم جبہ پند منورہ کا حاکم مقرر ہو کر آیا تو اس نے حضرت حلفہ سے یہ نذر مانگ بھیجا، انھوں نے انکار کیا، ان کے مرنے کے بعد مردان نے عبداللہ بن عمر سے یہ خبر سنا کر اس کو چاک کر ڈالا، چنانچہ فتح الباری میں یہ سند صحیح و واقعہ نقل کیا ہے (۱) ابو امیہ کے جو احسانات سلام پر ہیں ان میں ایک یہ بھی احسان عظیم ہے۔

حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں قرآن مجید کے حفظ و اشاعت کا نہایت اہتمام کیا، تمام ممالک مغربہ میں قرآن مجید کا درس جاری کیا اور مسلمانوں اور قادیانوں کی تحفہ میں مقرر کیں (۲) خانہ بدوش بدویں میں قرآن کی جبری تعلیم جاری کی، پھر ایک شخص کو جس کا نام ابوسفیان تھا چند آدمیوں کے ساتھ سامور کیا کہ قبائل میں پھر کر ایک ایک شخص کا امتحان لے اور جس کو قرآن مجید کی کوئی آیت یاد نہ ہو اس کو سزا دے (۳) صحابہ میں سے پانچ بزرگ تھے جو مشہور حفاظ قرآن تھے، عباد بن جہل، عبادہ بن صامٹ، ابی بن کعب، ابو ایوبؓ، ابو الدرداءؓ، حضرت عمرؓ نے ان سب کو بلا کر کھاکر شام کے مسلمانوں کو جاکر قرآن کی تعلیم دینے کو ابویوبؓ اور ابی بن کعبؓ نے یہ بشارت اور صنف کی وجہ سے معذوری طلب کی، بقی تین صاحبوں نے خوشی سے منظور کیا، یہ لوگ پہلے حصے گئے، وہاں تعلیم جاری ہو گئی تو عبادہؓ نے وہاں قیام کیا اور ابو الدرداءؓ و مفتی کو اور عباد بن جہلؓ بیت المقدس کو روانہ ہوئے، (۴) علامہ ذہبی نے طبقات الفراء میں لکھا ہے کہ ابو الدرداءؓ کی تعلیم کا طریقہ یہ تھا کہ نماز صبح کے بعد جامع مسجد میں بیٹھ جاتے تھے، قرآن پڑھنے والے کثرت سے جمع ہوتے تھے، دس دس آدمیوں کی ٹکڑیاں کر دی جاتی تھیں اور ہر ٹکڑی پر ایک قادی مقرر کیا جاتا تھا جو شخص

(۱) ج ۱ ص ۱۰ (۲) سیرۃ النورین ج ۱ ص ۱۰ (۳) طائی جز ۱ ص ۱۰ و اصحابہ میں بھی یہ واقعہ مشہور ہے (۴) یہ پوری تفصیل غیثات ابن سعد میں ہے، کنز: حال کتاب الوداع میں قسم لافحال ج ۱ ص ۱۰ میں ابن سعد کی یہ روایت مذکور ہے مطبوعہ دار

معارف اسلامیہ حیدر آباد

پورے قرآن کا حافظ ہو جاتا تھا ابو درداءؓ اس کو ایسا شکر و خاص بناتے تھے کہ ایک دن شمار کرایا تو معلوم ہوا کہ سولہ سو طلب العلم اس وقت حلقہ درس میں حاضر ہیں۔

حضرت مڑنے اشاعت قرآن کے لئے اور بہت سی تدبیریں اختیار کیں۔ عمل کو کٹھ بھینچا کہ جو لوگ قرآن سیکھیں ان کی تحوا میں مقرر کر دی جائیں (۱) ہ قرہ خواہوں کا تو شمار نہ تھا، حفاظ کی تعداد بھی ہزاروں سے متجاوز ہو گئی، حضرت مڑنے جب فوجی نامروں کو خط لکھا کہ حفاظ قرآن کو میرے پاس بھیج دو کہ میں ان کو تعلیم قرآن کے لئے جایا بھیجوں تو سعد بن وقاصؓ نے جو اسباب میں لکھا کہ صرف میری فوج میں نہیں سو حافظ موجود ہیں۔ (۲)

با این ہمہ چونکہ قرآن کے نسخے نہیں شائع کئے گئے تھے، ۱۰ ہر اسلام روز بروز دور دیراز ممالک میں پھیلتا جاتا تھا اور نئی نئی قومیں اسلام میں داخل ہوتی جاتی تھیں، اس لئے حفاظ کے اعراب تلفظ و نحو و قرأت میں اختلاف ہوتا گیا اور یہ اختلاف برابر بڑھتا گیا، یہیں تک کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں لوگوں نے ان سے آکر حکایت کی کہ قرآن کی خیر لکھنے اور نہ اس کی حالت بھی تو ریت اور انجیل کی حالت ہو جائے گی۔ حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ کا مرتب شدہ قرآن حضرت حفصہؓ (حضرت مڑکی صاحبزادی) کے پاس تھا، حضرت عثمانؓ نے ان کے ہاں سے منگوا بھیجا اور زید بن ثابتؓ، عبداللہ ابن زبیرؓ، مسیب بن عماسؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ سے چار نسخے نکل کرانے اور مختلف صوبوں میں بھیجے۔ (۳) یہ کام سچے میں انجام پذیر ہوا، ابن ابی داؤد کی روایت ہے کہ یہ شخص کتابت کے کام پر مقرر کئے گئے تھے۔

یہ عجیب بات ہے کہ حضرت عثمانؓ کا نام جو مع انقرآن مشہور ہو گیا ہے، حالانکہ ان کو قرآن مجید کے جمع و ترمیم میں کوئی دخل نہیں، انھوں نے جو کچھ کیا وہ

(۱) عمار شیلی نے کتب صحاح کی یہ روایت اردن حصہ دوم ص ۱۸ میں سیرۃ امین تہذیب الحدیث کے حوالہ سے نقل کی ہے، مطبوعہ مطبعہ پبلیشنگ ڈپارٹمنٹ - کتب - (۲) کنز العمال ج ۱ ص ۱۱۰

(۳) بعض حدیث کی کتبوں میں ہے کہ سات نسخے نکل کر دیئے تھے، کنز العمال ج ۱ ص ۱۱۰

صرف یہ تھا کہ حضرت ابو بکرؓ کے نسخہ نقل کر لیں اور مختلف صوبوں میں بھیج دیں کہ ان کے موافق پڑھا جائے، انا البتہ کیا کہ اس وقت تک قرآن مجید مختلف قراءتوں میں پڑھا جاتا تھا (اس کی تفصیل آگے دے لی) حضرت عثمانؓ نے قرأت مشورہ کے موافق قرآن لکھوا کر یہی قراءتوں کے موافق جس جس جگہیں جو اجزاء سے وہ چاک کر دے یا جملہ اسے۔

حضرت عثمانؓ کی نسبت یہ روایت مشورہ ہے کہ قرآن کے متفرق و مختلف اجزاء ان کے حکم سے جڑ دیئے گئے۔ روایت کے الفاظ میں "یقرئ" (پڑھتا ہے) سے بیان کیا جاتا ہے مگر حافظ ابن جریر عطاردی برائے دثون و تفسیر کے ساتھ لکھتے ہیں کہ "فی رواية الاكثر" "ان یقرئ" بانحاء المعجمة و هو اثبت (یعنی اکثر روایتوں میں "یقرئ" کی جگہ جس سے جلانے کا ثبوت دیا جاتا ہے "یقرئ" خائے شک است وارد ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت عثمانؓ نے حکم دیا کہ قرآن کے غیر مرتب نسخہ خود کی طرح پسٹ کر رکھ دیئے جائیں۔ یعنی اب ان سے کام نہ لیا جائے۔ (۱)

اس کے ساتھ یہ بھی کیا کہ حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں سورقوں میں یا ہم کوئی ترتیب نہ تھی بلکہ باریال تھیں وہ پیر تمام سور میں آگے آگے لکھوا کر رکھا، لکھوا دی گئی تھیں۔ حضرت عثمانؓ نے سورقوں کے مطول و مختصر ہونے کی بنا پر توحید دے دی کہ وہی جمع موجود ہے، اتفاق میں ہے۔

قال المعترض انما سمي المشهور عند الناس ان جامع القرآن عثمان و ليس كذلك انما جعل عثمان الناس على اقراره بوجه واحد (۲)  
عادت محاسن لکھتے ہیں کہ لوگوں میں مشورہ ہے کہ حضرت عثمانؓ جامع قرآن ہیں لیکن ایسا نہیں ہے۔ حضرت عثمانؓ نے صرف یہ کیا کہ لوگوں کو ایک نامی قرأت پر مجبور کیا۔

ان المصحف هي الاوراق المصروفة صحيفه ابوالدراق كان له في حضرت ابو بکر

(۱) اصطلاح فتح الباری ج ۱ ص ۱۰ (۲) انھن ج ۱ ص ۱۰

التي جمع فيها القرآن في عهد  
ابن بكر وكانت سور مفرقة كل  
سورة مرقبة بآياتها على حدة لكن  
لم يرتب بعضها اثر بعض فلما نسخت  
ورتب بعضها اثر بعض صار مصحفا  
ولم يكن مصحفا الا في عهد عثمان (۱)

کے زمانہ میں لکھے گئے تھے۔ یہ مشرقی سورتیں  
تھیں جن کی ۲۸ ہیں عرب تھیں لیکن خود  
سورتوں میں باہم کوئی ترتیب نہ تھی۔ پھر  
جب ان کی نقل لی گئی اور سورتیں آگے پیچھے  
رکھی گئیں تو اس کا نام مصحف ہوا اور یہ  
حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں ہوا۔

حضرت عثمانؓ نے جو مصاحف نقل کرا کے کہ معظمہ مدینہ منورہ۔ بصرہ۔  
کوفہ۔ دمشق میں بکھرائے تھے مدت تک موجود تھے۔ چنانچہ ان کی تفصیل جیسا کہ مرقی  
نے فی تلخیص میں لکھی ہے (۲) حسب ذیل ہے۔

دمشق۔ اس مصحف کو بولندہ سم سنی نے صفحہ ۱۱ میں جامع دمشق کی مشورہ  
میں دیکھا۔ عبد الملک کا بیان ہے کہ میں نے اس کو وادی میں دیکھا۔ یہ مصحف میرے  
سفر قسطنطنیہ کے زمانہ تک دمشق میں موجود تھا۔ کئی برس ہوئے جب سلطان عبد الحمید  
خاں کے زمانہ میں جامع مسجد میں لایا تو یہ مصحف بھی چل گیا۔

مدینہ منورہ۔ اس مصحف کا بھی وادی میں پتہ چلتا ہے اس نوز کی پشت  
پر یہ عبارت لکھی ہوئی تھی۔ هذا ما اجمع عليه جماعة من اصحاب رسول الله  
صلى الله عليه وسلم منهم زيد بن ثابت وعبد الله ابن الزبير وسعيد بن  
العامر (اس کے بعد در صحابہ کا نام تھا)۔

کہ معظمہ۔ یہ بھی وادی میں موجود تھا۔

بصرہ یا کوفہ۔ یہ قرآن معلوم نہیں کس زمانہ میں قرطبہ پہنچا۔ پھر عبد المؤمن  
اس کو قرطبہ سے اپنے دار السلطنت میں بڑے ترک و احتیاط سے لایا۔ ۳۴۰ھ میں وہ  
معتقد کے قبضہ میں آیا۔ اس کے بعد ابو الحسن نے جب عسرن فتح کیا تو یہ نسخہ اس کے  
قبضہ میں آیا اس کے مرنے پر پڑ پڑ میں پہنچا وہیں سے ایک تاجر نے کسی طرح اس

(۱) ابنی شرح بخاری ج ۱ ص ۱۰۰ (۲) تلخیص ج ۱ ص ۱۰۰

کو حاصل کیا اور ۲۲۵۰ میں عمر فاروق میں لایا، چنانچہ مدت تک خزانہ شاہی میں موجود تھا۔ (۱)

عمر مفرجی نے کتب الخط میں جہاں کاغذی فاضل (سلطان صلاح الدین کا وزیر تھا) کے مدرسہ کا ذکر کیا ہے، لکھا ہے کہ اس کے کتب خانہ میں مصحف عثمانی کا نسخہ موجود تھا جس کو کاغذی فاضل نے تیسری ہزار شریفی میں خریدا تھا۔

حضرت عثمانؓ نے اگرچہ قرآن مجید کی متعدد نقلیں شائع کیں، لیکن اس وقت تک قرآن میں اعراب (زیر و زبر) اور نقطہ نہیں ہوتے تھے اور قریباً ۴۰ برس تک یہی حال رہا، اہل عرب کو تو اس کی کچھ ضرورت نہ تھی، ان کی زبان تھی، وہ ہر حالت میں صحیح پڑھ سکتے تھے اور پڑھتے تھے، لیکن گیم کے لئے بڑی دولت تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کا اعراب کچھ سے کچھ ہو چکا، یہ دیکھ کر حجاج بن یوسف نے اپنے کاتبوں کو حکم دیا کہ اعراب اور نقطہ لگائیں، چنانچہ نصر بن عاصم یا یحییٰ بن یسر نے یہ خدمت انجام دی۔ (۲)

(۱) فتح العلیب ج ۱ ص ۲۸۴ وایضہ مطبع الزہریہ مصر ۱۳۳۵ (۲) ابن عثمان، تذکرہ کاتب بن یوسف ج ۱ ص ۷۸، مکتبہ الادب میں یہ ہے کہ قتلہ ابو الاسود دؤلی نے لکھے تھے جو حضرت علیؓ کے خاوند رشید تھے، ابو اسود فی قبا الصنف ص ۷، پر بھی ابو الاسود دؤلی کے قتلہ لکھنے کا ذکر ہے۔ مطبوعہ دمشق ۱۳۳۵ء۔ - ک۔

## علوم القرآن

اس امر سے زیادہ کیا چیز حیرت انگیز ہو سکتی ہے کہ مذہب اسلام کی روح رواں جو کچھ کہو، قرآن ہے، ۲۰ جم آج کل مسلمانوں کو جس قدر قرآن کے ساتھ رہنے اہتمام ہے، کسی چیز سے نہیں، عربی کے موجودہ درس میں ہر علم و فن کی کتابیں کثرت سے داخل ہیں، لیکن فن تفسیر کی صرف دو کتابیں پڑھائی جاتی ہیں، جلالین اور بیضاوی، جن میں سے پہلی اس قدر مختصر ہے کہ اس کے الفاظ و حروف قرآن مجید کے الفاظ و حروف کے برابر برابر ہیں، اور دوسری گو چنداں مختصر نہیں، لیکن اس کے صرف ڈھائی پارے درس میں داخل ہیں، جو کتاب کا پانچواں حصہ بھی نہیں۔

منطق و فلسفہ کی مدت تحصیل پانچ برس ہے اور علوم پر بھی ایک معتد بہ زاد صرف ہوتا ہے، لیکن قرآن مجید اور تفسیر کی تحصیل کے لئے پورا سال بھر گویا نہیں کیا جاتا، عربی علوم و فنون کی کتابیں کثرت سے چھپ چھپ کر شائع ہو رہی ہیں اور خصوصاً فن حدیث کا سرمایہ تو اس قدر وجود میں آ گیا ہے کہ انگوں کے دیم و خیال میں بھی نہ تھا، لیکن قرآن مجید کے متعلق دو ایک معمولی درجی تفسیروں کے سوا کچھ تک کوئی کتب شائع نہیں ہوئی، یہ تو ظاہری ہے پروائی کی کیفیت ہے، معنوی حیثیت سے دیکھو تو اس سے بھی زیادہ افسوس ناک حالت ہے، تمام مسلمانوں کے نزدیک قرآن مجید کا سبزہ ہونا اس کی فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے ہے، لیکن کیا ہمارے علماء اس دعویٰ کو جہت کر سکتے ہیں، اگر ہاں سے پوچھا جائے کہ قرآن مجید کی افشاء پروائی کی کیا خصوصیات ہیں، قرآن مجید نے بغضت کے کیا کیا نئے اسلوب پیدا کئے، ہمارے جاہلیت نے درج دوم، فردا، شادی و غم، حزم و استقلال، نیکی و رحم دلی، جوش و اثر کے معانی کو جس پایہ تک پہنچایا تھا، قرآن مجید نے انہیں معنایں کو کس درجہ تک



پہنچا دیا؟ تو کیا ہزاروں علماء میں سے ایک بھی ان موانہوں کا معقول جواب دے سکے گا؟ ادب و بلاغت پر موقوف نہیں، فقہ، اصول، علم کلام، سب کا ماخذ قرآن مجید ہے۔ لیکن ہمارے علماء خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ علوم مذکورہ کے مسائل کو انھوں نے قرآن مجید سے سیکھا ہے یا ہادیہ و تلویح و محتاتہ نفسی سے۔

یہ شکایت نئی نہیں، تقریباً چھ سو برس سے یہی حالت ہے، اس سے صرف یہی نہیں ہوا کہ قرآن مجید کے متعلق نئی حقیقت کا سلسلہ بند ہو گیا، بلکہ افسوس اور سخت افسوس یہ ہے کہ ہمارے کی نادر اور بیٹیاں بہا تصنیفات ناپید ہو گئیں، خاص قرآن مجید کے اعجاز پر تھا، سنے بہت سی کتابیں لکھی تھیں، جن میں سے آٹھ یا نو کتابیں کا تذکرہ جلال الدین سیوطی نے اہقان میں کیا ہے، لیکن لوگوں کی بد طاقی سے، ان میں سے صرف بالکلانی کی ایک کتب رہ گئی ہے جو اس باب میں معمولی درجہ کی تصنیف ہے، اگرچہ اب بکر مرینی اس کو احسن الکتاب کا خطاب دیتے ہیں۔

اس موقع پر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شروع اسلام سے آج تک قرآن مجید کے متعلق جو کچھ علمی سرمایہ مسیا کیا گیا، جن پر ایک مختصر ریویو کیا جائے، جس سے ایک طرف تو یہ ثابت ہو گا کہ ہمارے اسلاف نے اور علوم کی طرف اس فن کو کس قدر وسیع کیا تھا اور کیا کیا نکتہ آفرینیاں کیں تھیں، دوسری طرف یہ ظاہر ہو گا کہ ہمارے نے گو اپنے زمانہ کے موافق تحقیقات و درحقیقت کا حق ادا کر دیا تھا، ۶۰۰ م آج اور بہت سے نئے پہلوؤں سے ان مسائل پر بحث کی ضرورت ہے۔

قرآن مجید جس وقت نازل ہو رہا تھا، اس وقت جو لوگ موجود تھے، وہ اگرچہ اس کے مطالب و معانی کے سمجھنے میں کسی معلم یا استاد کے محتاج نہ تھے، ۲۰ م بعض بعض مقامات میں جہاں زیادہ اجمل ہو یا کثرت تھیں، طلب ہوتی تھیں، لوگ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کر لیا کرتے تھے، ۲۰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد فتوحات کی ترقی اور تمدن کی وسعت کی وجہ سے احکام میں نئی نئی صورتیں پیش آنے لگیں اور اس ضرورت سے قرآن مجید کی آیات احکامیہ پر

غور و فکر کرنے کی ضرورت پڑی۔ صحابہ میں سے جو لوگ علم و فضل میں زیادہ ممتاز تھے، انھوں نے اس طرف زیادہ توجہ کی۔ ان بزرگوں میں سے حضرت علیؓ سب کے پیشرو تھے۔ ان کے بعد حضرت عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، ابی بن کعبؓ، زید بن ثابتؓ، ابو موسیٰ اشعریؓ کا درجہ ہے، حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طلحہ درس نے نہایت وسعت حاصل کی اور سینکڑوں ہزاروں شاگرد پیدا ہو گئے۔ ان میں سے مجاہد، عطاء، بن ربیع، عکرمہ، سعید بن جبیر، سب سے ممتاز تھے۔ ان بزرگوں کے موالی جن لوگوں نے فن تفسیر پر توجہ کی، وہ حسن بصری، عطاء بن سمر خراسانی، محمد بن کسب القرظی، ابو الولید، ضحاک بن مزاحم، قتادہ، زید بن اسلم، ابو مالک وغیرہ ہیں، انھیں سب سے پہلے اس فن کی پس نے ابتداء کی وہ سعید بن جبیر تھے۔ عبد الملک بن مروان نے ان سے تفسیر لکھنے کی درخواست کی۔ چنانچہ انھوں نے اس کی فرمائش کے موافق تفسیر لکھ کر دربار خلافت میں بھیجی اور اس کا نسخہ قطر شاہی میں داخل کیا گیا۔ حصہ بن دینار کے نام سے جو تفسیر مشہور ہے، وہ در حقیقت ہی تفسیر ہے۔ (۱)

اس طبقہ کے بعد ائمہ مجتہدین اور ان کے ہم عصرین مثلاً سفیان بن عیینہ، شعبہ، زید بن ہارون، عبد الرزاق، ابو بکر بن ابی شیبہ وغیرہ نے تفسیریں لکھیں۔ اس کے بعد عام رواج ہو گیا اور سینکڑوں ہزاروں تفسیریں تصنیف ہو گئیں اور ہوتی رہیں۔ تفسیر کے علاوہ قرآن مجید کے خاص خاص مباحث پر جہاگان اور مستقل تصنیفات کا سلسلہ شروع ہوا اور یہ سلسلہ تفسیر سے بھی زیادہ مفید تھا، کسی نے صرف مسائل فقہیہ پر بحث کی، کسی نے اسباب نزول پر کتاب لکھی، کسی نے صرف ان الفاظ کو جمع کیا جو غیر قرآنی کے الفاظ ہیں، کسی نے اسان قرآنی کو یکجا کیا، کسی نے آیات مکررہ کے نکات بیان کئے، اسی قسم کے مضامین کی تعداد بہ ہزار کے قریب پہنچی اور قریباً ہر ایک پر الگ الگ مستقل تصنیفیں لکھی گئیں (۲) ان مضامین میں سے بعض

(۱) یہ تحصیل میزان الاحسان نامی کتاب ہے، مطبوعہ دار الفکر، ص ۲۷ سے ۲۸، خود ہے۔

مطبوعہ السداد، مصر، ص ۱۰ (۲) دیکھو القرآن فی علوم القرآن کا حصہ چہرہ۔

بعض پر تمام بڑے بڑے ائمہ فہم نے طبع آزمائیاں کیں اور بزاروں کتا میں تیار ہو گئیں۔ یہ تصنیفات اگرچہ بے شمار ہیں لیکن ان سب کو چھ قسموں پر تقسیم کیا جاسکتا ہے۔  
 ۱۔ فقہی، جس میں صرف ان آیتوں کو لکھا گیا ہے جن سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہوتا ہے، مثلاً احکام القرآن اسماعیل بن اسحاق، احکام القرآن ابو بکر رازی، احکام القرآن قاضی عینی بن اکثم

۲۔ ادبی، ان تصنیفات میں قرآن مجید کا فصاحت و بلاغت کے اعتبار سے سجع اور بے نظیر ہونا ثابت کیا ہے، اسی سلسلہ میں وہ تصنیفات بھی داخل ہیں جو قرآن مجید کی حقیقت و محض، تجسیدیت و استعارات، مکررات، وجوہ ترتیب، مضامین و بدائع وغیرہ وغیرہ پر لکھی گئیں۔

۳۔ تاریخی، قرآن مجید میں انبیائے سابقین اور بزرگوں کے جو قصے مذکور ہیں، ان کی تفصیل اور مزید حالات۔

۴۔ نحوی، جس میں قرآن مجید کے نحوی مسائل سے بحث کی ہے، مثلاً امرئیس المیزان، رازی وغیرہ۔

۵۔ لغوی، یعنی قرآن مجید کے الفاظ مطرودہ کے معانی اور ان کی تحقیق، مثلاً لغات القرآن ابو جریہ وغیرہ۔

۶۔ کلامی، جن آیتوں سے حقیقہ کے مسائل مستنبط ہوتے ہیں، ان پر بحث۔ ان معانی میں سے فقہی مباحث پر جو کچھ لکھا گیا، اس پر اختلاف کی بہت کم گنجائش ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ اس پر بڑے بڑے ائمہ فہم نے طبع آزمائیاں کیں اور چونکہ شروع ہی سے ان مسائل کے محقق الگ الگ فرمے بن گئے تھے، کسی فرقہ نے تصحیح و تحقیق کا دلیقہ اٹھا نہیں رکھا، امام شاہی، قاضی عینی بن اکثم، (استاذ تہذیب) ابو بکر رازی، جس پایہ کے لوگ تھے سب کو معلوم ہے، ابو بکر رازی کی تصنیف کج بھی ہو جو دہے اور ہماری نظر سے گذر چکی ہے، اسی طرح لغات قرآن اور مسائل نحو یہ پر جو کچھ لکھا گیا، اس سے بڑھ کر نہیں لکھا جاسکتا۔

قصاحت و بلاغت کے متعلق نہایت کمزرت سے کہتے ہیں نکھی گنیں جو  
 اجماع القرآن کے نام سے مشہور ہیں۔ ان میں قصاحت و بلاغت کے تمام اقسام سے  
 بحث کی ہے، سب سے پہلے غالباً جاحظ المتوفی ۲۵۵ھ نے اس موضوع پر لکھا۔ پھر محمد  
 ابن یزید داسلی، عبد اللہ بن جری، ربیع، عطیہ، ازہلی، امام راوی، ابن سراج، قاضی  
 ابو بکر باقلانی نے بیضا اور مفصل کتابیں لکھیں، یہ کتابیں سرج کل بالکل ناپید ہیں۔  
 میں نے قسطلانیہ اور مصر کے تمام کتب خانے دیکھے، لیکن ایک کتاب کا  
 بھی پتہ نہ لگا۔ البتہ قاضی باقلانی کی تصنیف موجود ہے، اس کا نسخہ میں نے خدیو کے  
 کتب خانہ سے لکھوا کر منگوا یا تھا اور اب وہ چھپ بھی گئی ہے، اس کتاب کی نسبت  
 ابن العربی (۱) کا قول ہے کہ اس بحث پر کوئی کتاب اس درجہ کی تصنیف نہیں ہوئی،  
 ابن العربی کی رائے پر اگر احسن دیکھا جائے تو سلف کی علمی حالت پر منت الہوس ہوگا۔  
 کیونکہ باقلانی کی کتاب گو انشاء پر راوی کے لحاظ سے بلند درجہ ہے، لیکن اصل مضمون  
 کی حیثیت سے محض ایک غلیظ تصنیف ہے۔

عبد اللہ بن جری جوفن بلاغت کا موجد ہے، اس کی اجماع القرآن ہم نے  
 نہیں دیکھی، لیکن اس کی دو کتابیں دلائل الایجاز اور اسرار البلاغہ جو خاص فن بلاغت  
 میں ہیں، ہمارے پیش نظر ہیں، ان کتابوں میں اس نے جو نکتہ آفرینیاں کی ہیں وہ  
 حیرت انگیز ہیں اور اس لئے قیاس ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید پر اس نے جو کچھ لکھا ہوگا،  
 بے مثل ہوگا، اسی طرح جاحظ کی تصنیف بھی بے نظیر ہوگی، لیکن چونکہ پانچ سو برس  
 سے قوم کا علمی مذاق بالکل پست ہو گیا ہے، اس لئے لوگ ابن العربی، باقلانی ہی کی  
 تصنیف کو بہترین تصانیف قرار دیتے ہیں۔

اجماع القرآن کے سلسلہ کے علاوہ اور بہت سی تصنیفات ہیں، جن میں  
 انشاء پر راوی کی خاص خاص قسموں سے بحث کی ہے، مثلاً ابن ابی الاسود نے قرآن مجید  
 کے صنائع و بدائع پر مستقل کتاب لکھی، عز الدین بن عبد السلام نے قرآن کے مجازات

کو بھی کیا۔ ابو الحسن مودودی نے قرآن کی سرب المظہر جمع کیں اور ان کی تحریروں  
 دکھائیں، افسوس کی بات ہے سورتوں کے طریق ابتداء پر ایک رسالہ لکھا، جس کا نام المودودی  
 السوانح فی سیر اور افراح ہے، ابن القیر نے کتاب التبین، اس بحث پر لکھی کہ اللہ تعالیٰ  
 نے قرآن مجید میں کثرت سے قسمیں کیوں دکھائیں ہیں۔

قصص اور حقائق و شہادہ کے مستحق تصنیفات کا جو سرمایہ ہے، وہ درحقیقت  
 شرم کا باعث ہے، اور افسوس اور عنت افسوس ہے کہ تفسیر کے اجزاء میں سے جو حصہ  
 سب سے زیادہ عوام میں مقبول اور متداول ہے اور سلسلہ بہ سلسلہ تمام اسلامی لٹریچر  
 میں سرایت کر گیا، وہ یہی حصہ ہے، انبیاء اور مسلمانوں کے قصص کے قصص جو یہودیوں  
 میں پھیلے ہوئے تھے، وہ نہایت مبالغہ آمیز اور دو راہ کار تھے، قرآن مجید میں نہایت  
 اجمال کے ساتھ صرف ان واقعات کو بیان کیا گیا، جو فی نفسہ صحیح تھے، اور جن سے طبائع  
 پر کوئی اضافی عمدہ اثر پڑتا تھا، ہمارے مفسروں نے قرآن مجید کو ایک متن قرار دیا اور  
 اس کی شرح میں وہ تمام یہودہ انسانی شہل کر دیئے، جن کے سامنے ہوتا خیال کی  
 بھی کچھ حقیقت نہیں، حقائق اشیاء کے متعلق جو کچھ قرآن مجید میں مذکور تھا، اس کے  
 ساتھ بھی یہی سلوک کیا گیا، چاہ باطل، کوہ قاف، سکندر، دو القرنین، یا جوج ماجوج  
 وغیرہ وغیرہ کی نسبت جو روایتیں مسلمانوں میں پھیلی ہوئی ہیں، وہ انھیں تفسیروں کی  
 بدولت ہیں، علامہ ابن خلدون نے اس کے متعلق مقدم تاریخ میں نہایت مختصراً  
 مفسرین لکھا ہے، ہم اس کی عبارت اس موقع پر بعد ضرورت نقل کرتے ہیں۔

وقد جمع المتقدمون فی ذلک  
 و ابو عیسا الا ان کتبہم و مقولانہم  
 نشئت علی الفث و السمین و  
 السقیول و المرود و السبب فی  
 ذلک ان العرب لم یکنوا اهل  
 کتاب و لاعلم و انما غلبت علیہم  
 اور اس باب میں حدیث میں نے ذالذخیرہ جمع  
 کیا، لیکن ان کی تصنیفات اور روایتوں میں  
 نیک و بد، مقبول و مردود سب کچھ شامل ہے،  
 اس کی وجہ یہ ہے کہ ان عرب لکھے پڑھے نہ  
 تھے اور ان پر بالکل بدولت اور جہالت غالب  
 تھی اور جب ان کو اشیاء کی دریافت کا شوق

البدواة والامیة و اذا تشوقوا الى معرفة شئی مما تشوق الیه النفوس البشریة فی اسباب المکونات وبدء الخلیقة و اسرار الوجود فانما یسألون عنه اهل الکتاب قبلهم و یتفیدونه منهم و هم اهل التوراة من الیہود و من تبع دینهم من النصارى و اهل التوراة الذین یمن العرب یومئذ بلویة مثلهم ولا یمرقون من ذلک الا ما تعرفه العامة من اهل الکتاب فلما اعلما بقوا علی ما کان عندهم مما لا تعلق له بالاحکام الالهی یحتاجون لها مثل اخبار بدء الخلیقة و ما وجع الی الحدیث و الملاحم و امثال ذلک و هن لاء مثل کتب العبار و هب بن منبه و عبید اللہ بن سلاء و امثالهم ففصلت التفسیر من المنقولات عندهم و یشاء اهل المفسرون فی مثل ذلک و منقول کتب التفسیر من هذه المنقولات و اصلها کما قلنا عن اهل التوراة الذین یمکنون بالابیة و لا تحقیق عندهم بمعرفة ما یقلونه من ذلک الا انهم

ہوتا تھا۔ جو علیٰ باب بشری کا اقتضاء ہے۔ مثلاً کافر پیش عالم کے اسباب۔ دین کی ابتداء۔ دین کے اسرار تو ان باتوں کو وہ لوگ یہودیوں سے دریافت کرتے تھے یا ان یہودیوں سے یہودیوں کے منظر تھے اور اس زمانے کے یہودیوں نے ہی جابل تھے جیسے بادیہ نطین عرب۔ ان کو صرف وہی معلومت تھی جو وہام اہل کتاب کو ہوتی ہیں۔ پھر جب یہ لوگ اسلام لائے تو ان امور کے متعلق جو حکام شرعی سے تعلق نہیں رکھتے تھے۔ مثلاً دنیا کا آغاز و فصاحت قدریر اور قصص انبیاء۔ ان کے خیالات وہی رہے جو پہلے سے تھے۔ ان اسلام لائے و ان میں کتب انبیاء و ہب بن منبہ۔ عبید اللہ بن سلاء وغیرہ تھے۔ اس لئے تمام تفسیر ان کی روایتوں سے برہم گئی اور اس قسم کے امور میں مفسرین سہل الجھری کرتے ہیں۔ اس نے ان لوگوں نے تفسیر کی کتابوں کو انھیں روایتوں سے بھر دیا اور جیسا کہ ہم اوپر بیان کر آئے ہیں ان روایتوں کا ماخذ وہی توراة والے تھے جو صحرا نطین تھے۔ اور ان کو ان روایتوں کے متعلق کچھ تحقیق حاصل نہ تھی۔ لیکن چونکہ ان زمانوں میں لوگوں کا پایہ بلند تھا اور قوم میں ان کو شہرست

بعد صیتهم و عطمت اقدارهم لما  
 سکنوا علیہ من المعاملات فی الدین و  
 اور حکمت حاصل تھی اس لئے وہ  
 رو بہتیں قبول عام پانگھیں۔  
 المدة فتتقیب بالقبول من یومئذ۔ (۱)

علامہ ابن خلدون نے جو کچھ لکھا محدثہ تحقیق بھی قرا کر ہی کی تائید کرتی  
 ہے۔ انبیائے سابقین اور زمین و آسمان وغیرہ کی آفرینش کے متعلق جو کچھ تفسیروں میں  
 مذکور ہے وہ عموماً تفسیرین سے ماخوذ ہے۔ یعنی مجاہد، سدی، ضحاک، مقاتل بن  
 سلیمان، کلبی، ان میں سے تین مقدم الہ کر کے صحابہ کا زمانہ پایا تھا اور ان سے روایتیں  
 حاصل کی تھیں۔ مقاتل نے ۱۰۰ھ میں وفات پائی، کلبی بھی اسی دور کے مفسر ہیں۔  
 نقلی مضامین کے متعلق آج جس قدر تفسیریں ہیں سب انھیں بزرگوں سے ماخوذ ہیں،  
 امام شافعی کا قول ہے کہ قرآن تفسیر میں تمام لوگ مقاتل کے ذلیفہ خوار ہیں، (۲) سدی  
 کی نسبت جلال الدین سیوطی نے کتاب الارشاد سے نقل کیا ہے کہ ۱۰۰ مثل المغامیر  
 تفسیر السدی یعنی ترم تفسیروں میں سدی کی تفسیر سب سے اچھی ہے، امام طبری کی  
 تفسیر کے متعلق تمام علما کا اتفاق ہے کہ صحت و تنقید میں لا جواب ہے، لیکن یہ تفسیر  
 بھی زیادہ تر سدی اور ضحاک سے ماخوذ ہے، چنانچہ جلال الدین سیوطی نے اتفاق باب  
 ہشتاد و دوم میں تصریح کی ہے۔ (۳)

ان بزرگوں کا یہ قول ہے کہ مجاہد کی تفسیر کی نسبت جب لوگوں نے امام اعظم  
 سے دریافت کیا کہ اس میں غلطیاں کیوں پائی جاتی ہیں تو انھوں نے جواب دیا کہ وہ  
 اہل کتاب سے ماخوذ ہے، (۴ ص ۹) ضحاک کی نسبت محدثین نے تصریح کی ہے کہ  
 ابن عباس اور ابو ہریرہ وغیرہ سے انھوں نے جو روایتیں کی ہیں، سب مخدوش ہیں یعنی  
 ان کی صحت میں شکام ہے، اس کے ساتھ مجاہد بن سعید قطان نے جو اسماء الرجال کے  
 اہام میں تصریح کی ہے کہ ضحاک میرے نزدیک ضعیف الروایہ ہیں، (۵ ص ۳۷)

(۱) مقدمہ ابن خلدون باب طوم القرآن جز اول ص ۴۷ و ما بعد مصلحتہ انظم مصر۔

(۲) میزان ۱۱ ص ۱۱۱ جز ۲ ص ۲۰۰ (۳) اتفاق نوح تاج و مسعودی ج ۲ ص ۱۱۹

سہی کا یہ حال ہے کہ امام ضعیفی سے کسی نے کہا کہ سہی کو قرآن کے علم کا حصہ ملا ہے تو انہوں نے کہا کہ قرآن کے جمل کا حصہ ملا ہے۔ مقل کی نسبت و کتب کا قول ہے کہ کذب تھا، محدث نسائی فرماتے ہیں کہ مقاتل جھوٹ بول کر م تھا، عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ سہی کی تفسیر سست اچھی تھی کاغذ وہ ٹھہ بھی ہوتا۔ جوزجانی نے لکھا ہے کہ مقاتل نہایت دلیر دجال تھا۔ محدث ابن حبان نے لکھا ہے کہ مقاتل قرآن مجید کے مقلق یسود و نصیری سے وہ یا نہیں سیکھا کرتا تھا جو ان کی روایتوں کے مطابق یوقی نہیں (ج ۲ ص ۱۹۰) کبھی کی نسبت تو امام اتفاق ہے کہ ان کی تفسیر دیکھنے کے قابل نہیں، امام احمد بن حنبل، دار قطنی، امام بخاری، جوزجانی، ابن حنین سب نے تصریح کی ہے کہ وہ ناقابل اعتبار تھا۔ ابن حبان کا قول ہے کہ کبھی کا کذب و دور رخ اس قدر ظاہر ہے کہ اس میں کچھ زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں (۱) ایک ضعیفی تذکرہ میں ابن جریر کی اس قدر پردہ دہی شاید سوزوں نہ تھی لیکن ان لوگوں نے اسلام کو جس قدر نقصان پہنچایا ہے۔ اس کا کر سے کم یہی صلہ تھا۔ انھیں حضرت کی روایتیں ہیں جن سے تفسیر کبیر، کتاف، سیناوی اور سینکڑوں ہزاروں کتابیں مالا مال ہیں۔ مسلمانوں میں آج جو محاسن پرستی، مزد احتیادی اور غلط خیالی ایک خاصہ بن گئی ہے۔ انھیں کہ روایات اور مشولہت کی بدولت ہے۔



# اعجازِ قرآن

خَاتَمُ الْبُرُجِ مَنْ تَشَبَّهَ (ہر ۲۰: ۷۶)

تیرہ سو برس سے دنیا نے اسلام میں یہ آواز گونج رہی ہے کہ قرآن کا جواب نہیں ہو سکتا۔ سنی، قسبی، محزبی، اہل تریہ، سب اس میں حقیق و غلط ہیں، لیکن جب یہ سوال ہوتا ہے کہ قرآن کا اعجاز کس وصف کے لحاظ سے ہے تو وقعتِ اختلاف پیدا ہو جاتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ قرآن میں پینچ گونیاں ہیں اور یہ بشر کا کام نہیں، کوئی کہتا ہے کہ قرآن کا جواب تو ہو سکتا ہے لیکن جب کوئی جواب لکھنے کا قصد کرتا ہے تو خدا اس کا ہاتھ پکڑ لیتا ہے، کوئی کہتا ہے کہ قرآن لوگوں کے معنی اور ادب کا حال بتا دیتا تھا اور آخر اٹھارہویں صدی کی راز کشانی پر تمام عالم کا اتفاق ہو گیا کہ چونکہ فصاحت و بلاغت میں قرآن کا جواب نہیں ہو سکتا، اس لئے وہ کلام الہی ہے۔

ابھی ہم کو اس سے بحث نہیں کر کیا تھا، پروازی اور زور تحریر بھی ایسی چیز ہے جو خدا کا کارنامہ قرار پائے، بلکہ جس پر تعجب اور محنت تعجب ہے وہ یہ ہے کہ تیرہ سو برس تک یہ گفت و شنید، یہ بحث و نزاع، یہ اختلاف آرا ہوتا رہا، لیکن کسی کو یہ خیال نہ آیا کہ اس سوال کا جواب اسی سے پوچھنا تھا، جس نے یہ دعویٰ کیا تھا، یہ دعویٰ خود قرآن ہی نے کیا ہے اور خود ہی اس سوال کا جواب دے سکتا تھا۔

ہم کو یہ دیکھنا چاہئے کہ جب خدا قرآن کی نسبت یہ کہتا ہے کہ تمام عالم اس کی نظیر نہیں لاسکتا تو یا بھائی قرآن کے درجے اور صاف کیا بیان کرتا ہے؟ خدا نے قرآن مجید کی نسبت نہایت کثرت سے مختلف اوصاف بیان کئے ہیں مثلاً۔

وَالْقُرْآنُ الْحَکِیْمُ (یسین ۲۶: ۲)

وَالْقُرْآنُ ذُو الْبَیِّنَاتِ (میں ۲۸: ۱)

یَقَاطِبُ الْأَعْنَاقَ (اسی ۱۰: ۱)

قسم ہے قرآن کی جو حکیم ہے۔

اور قرآن کی جو باریک ہے۔

ایسی کتاب ہے جس کی آیتیں مضبوط ہیں۔

کِتَابٌ یُّنْفِقُ بِالْعَقْلِ • (مومن ۷۷:۲۵) ایسی کتاب ہے جو حکم دیتی ہے۔

کِتَابٌ شَیْئٌ • (نمل ۱۰:۱۰)

دشمن کتاب ہے۔

رہنما کے لئے دلائل ہیں۔

بِیِّنَاتٍ مِنَ الْهُدٰی • (بقرہ ۱۸۵:۲)

پرستش گھنٹوں کی رہنما ہے

هُدًیً لِّلْمُتَّقِیْنَ • (بقرہ ۱۰:۱۰)

ہم نے اس کو نور بنایا ہے کہ جسکو چاہتے ہیں

یَعْلَمُکُمْ وَتُؤْمِرُ بِکُمْ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ

اسکے درمیان سے راستہ دکھاتے ہیں راہنما

ہُدًیً وَرَحْمَةً لِّلْمُحْسِنِیْنَ •

آزمائشوں کے لئے ہدایت اور رحمت ہے۔

(انعام ۳:۲۱)

اس سے ان لوگوں کے رونگٹے کھڑے ہو

تَغْفِرُ لَہُمْ ذُنُوبَہُمْ الَّذِیْنَ یُحْشَوْنَ

جاتے ہیں بڑے نرا سے ہوتے ہیں۔

رَبِّہُمْ • (فرسہ ۲۳:۲۹)

ایسی کتاب ہے جس کی ۳ جہیں کھول کر

کِتَابٌ قُضِیَتْ اٰیٰتُہُ فَاَنَّا عَزَّوَجَلَّ

بیان کی گئی ہیں عربی کا قرآن ہے

لِقَوْمٍ یَّحْفَظُوْنَ • (نمل ۴:۴)

چھتے الفاظ کے لئے۔

خوش خبری دینے والا ہے اور براہ راست والا ہے۔

بَشِیْرًا وَنَذِیْرًا • (بقرہ ۱۳۰:۲)

حق کی طرف اور سیدھے راستہ کی طرف

یُہْدِیْ اِلٰی الْحَقِّ وَ اِلٰی طَرِیْقٍ

راہ دکھاتا ہے۔

مُسْتَقِیْمٍ • (احقاف ۳۰:۳۰)

آزمائشوں کے لئے نصیحت ہے۔

تَذٰکِرًا لِّمَنْ یُّحْشٰی • (طہ ۲:۲۰)

غور کر قرآن مجید کی فضیلت کے بیان میں اس کو جامع اور بڑا

نور • حکیم • واضح سب کچھ • لیکن فصاحت و بلاغت کا بھی نام تک نہیں آیا اور وہی

چیز چھوڑ دی گئی جو لوگوں کے نزدیک (دارالہجہ ہے) کیا ہدایت اور حکمت کے لحاظ

سے کوئی کتاب قرآن کا جواب ہو سکتی ہے، اگر نہیں ہو سکتی تو یہ اوصاف کیوں مجوز

نہ ہوں اور وہ وصف مجوز ہو جس کا دیگر تک قرآن میں نہیں۔

نہ ہوں اور وہ وصف مجوز ہو جس کا دیگر تک قرآن میں نہیں۔

اس کے پہ معنی نہیں کہ فصاحت و بلاغت میں قرآن کا جواب ہو سکتا

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

ہے • بے شبہ نہیں ہو سکتا اور قیاس تک نہیں ہو سکتا • لیکن کتاب آسمانی کا رہنما ہے

خام ہونا مجزہ ہو سکتا ہے نہ کہ ظاہری اور انشاء پر داری، حضرت یوسفؑ بے شبہ جمال ظاہری میں اپنا جواب نہیں رکھتے تھے، لیکن پھیری کی حیثیت سے ان کے اوصاف کمال میں ان کی نفس قدسی کا ذکر کرنے کا ذکر ان کے خط و خال کا، لیکن ہم کو ان دلائل اور قیاسات کی بھی ضرورت نہیں، قرآن مجید میں صاف مذکور ہے کہ وہایت کے لحاظ سے مجزہ ہے یعنی ان وصف میں (بجز کتاب آسمانی کے) کوئی کتاب اس کی نظیر نہیں بن سکتی۔

قُلْ كَاتِبُوا بِكُتَابِ رَبِّكُمْ عِنْدَ اللَّهِ  
هَؤُلَاءِ نَفْسُهُمْ إِن كُنتُمْ  
صَادِقِينَ (قصص ۲۸-۲۹)

مجدد اسے علم کہ خدا کے پیش سے کوئی کتاب  
ان دونوں کتابوں (قرآن اور بیت) سے بڑھ کر  
ہدایت کرنے والی اور تو میں ان کا پیرو بننا  
ہوں، اگر تم سچے ہو۔

ایک نکتہ بیان قابل لحاظ ہے اور وہ اس بحث کا فیصلہ قطعی ہے، مجزہ وہ قدر کا ہو سکتا ہے، ایک جس سے براہ راست منصب نبوت کو تعلق ہو، ایک وہ جو بالذات نہیں، بلکہ بواسطہ دلیل نبوت قرار پائے، مثلاً ایک پھیر دعویٰ کرتا ہے کہ میں پھیر ہوں یعنی مجھ کو خدا نے دنیا کی ہدایت کے لئے بھیجا ہے، لوگ پوچھتے ہیں کہ پھیری کا ثبوت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں لائچی کو سانپ بنا دیتا ہوں اور میری ہتھیلی چاند کی طرح چمکتی ہے، لوگ کہتے ہیں کہ اس مجزہ کو ہدایت اور پھیری سے کیا تعلق ہے؟ وہ جواب دیتے ہیں کہ میں جو مجزہ دکھاتا ہوں خدا کے سوا کوئی شخص اس پر قادر نہیں اس لئے میں جو یہ مجزہ پیش کرتا ہوں تو خدا ہی کی طرف سے کرتا ہوں اس بنا پر میں خدا کی طرف سے آیا ہوں اور جو شخص خدا کی طرف سے آتا ہے وہ پھیر ہوتا ہے، اس استدلال میں مجزہ براہ راست نبوت سے تعلق نہیں رکھتا۔

ایک دوسرا شخص کہتا ہے کہ میں پھیر ہوں، لوگ پوچھتے ہیں کہ کیوں؟ وہ فرماتے ہیں کہ میں جس قسم کی ہدایت اور لوگوں کا تزکیہ نفس کر سکتا ہوں، کوئی بشر نہیں کر سکتا، اب اگر یہ دعویٰ صحیح ہے تو میں دعویٰ براہ راست مجزہ بھی ہے اور

خاصہ نبوت بھی، معجزہ اس لئے ہے کہ جو چیز کوئی اور بشر نہ پیش کر سکے وہ معجزہ ہوگی اور خاصہ نبوت اس لئے کہ تزکیہ نفس ہی کا عام پطیبری ہے اس کو ایک اور صاف مثال میں سمجھو، ایک شخص کہتا ہے کہ میں فارسی زبان جانتا ہوں اور دلیل یہ پیش کرتا ہوں کہ میں ایرانی ہوں اور ایرانی ضرور فارسی جانتا ہوگا، اس کے مقابلہ میں ایک دوسرا شخص یہی دعویٰ کرتا ہے، لیکن دعویٰ کہ فارسی ہی زبان میں ادا کرتا ہے کہ میں فارسی راخیلے خوب ہی داغم، یہ دعویٰ دعویٰ بھی ہے اور دلیل بھی۔

قرآن مجید اگر فصاحت و بلاغت کے لحاظ سے معجزہ قرار دیا جائے تو ایسا معجزہ ہوگا جو نبوت کا خاصہ نہیں کیونکہ انشاء پر دانی و زمرہ نبوت نہیں، لیکن اگر قرآن مجید کو تزکیہ نفس اور سوجھت و حکمت کے لحاظ سے معجزہ کہا جائے تو یہ معجزہ بھی ہوگا اور خاصہ نبوت بھی۔

فَتَذَكَّرُ الْمُتَّقِينَ إِلَّا الضَّالِّينَ (یوسف ۱۰-۱۱)

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

## قرآن مجید میں خدا نے قسمیں کیوں کھائیں؟

مخالف نے قرآن مجید پر جو نکتہ چیمیاں کی ہیں، ان میں ایک یہ بھی ہے۔  
اس اعتراض کے متعدد پہلو ہیں۔

۱۔ سب سے پہلا یہ کہ خود قرآن میں قسم کھاتے کی برائیاں ہیں اَوْلَا تَتَجَسَّئُوا اِنَّ اللّٰهَ عَزَّ وَجَلَّ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرَ (ہود: ۲۹) خدا کو اپنی قسموں کا بدقت نہ بناؤ۔  
وَلَا تُطِيعُوا كَلَّامَ الْخَافِيَةِ (النجم: ۱۰) زیادہ قسم کھانے والوں کا کھانا مان۔  
۲۔ آدمی جن چیزوں کی قسم کھاتا ہے یا اس کی عظمت و تعظیم کے لحاظ سے  
کھاتا ہے یا محبت اور شفیقگی کی وجہ سے۔

قرآن مجید میں خدا نے جو قسمیں کھائی ہیں، تعظیم اور عظمت کے لحاظ سے  
تو نہیں ہو سکتی کیونکہ خدا سے بڑا کوئی کون ہے۔

دوسرا احتمال ممکن تھا، لیکن قرآن میں جن معمولی اور اولیٰ چیزوں کی  
قسمیں کھائی ہیں ان کے لحاظ سے یہ احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔

قرآن میں انجیر اور زعفران تک کی قسم سو جود ہے، کون کہہ سکتا ہے کہ خدا  
کو یہ سوتے ضاربت عزیز اور محبوب ہیں، اس لئے ان کی قسم کھائی۔

اس بحث سے قطع نظر کر کے قسم کھانا فی نفسہ ایک سبکی کی بات ہے، قسم  
دہی کھانا ہے جس کو اپنی نہایت اہمیت و اہمیت نہیں ہو تاکہ لوگ اس کی بات کو بے محاکم  
چین کر لیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ بازاری آدمی بات بات پر قسم کھاتے ہیں، خواص ان

سے کم اور ثقہ تو مطلق قسم نہیں کہتے! ارباب میں مشی ہے کہ: "گنتی باور نمودم، مکرر گنتی در شک افتادم، قسم خوردی در داغ و انشم"۔

مفسرین نے اس شبہ کے عجیب عجیب جواب دیئے ہیں۔

۱۔ قسم کھانا، عرب کا عام طریقہ تھا اور جزو زبان بن گیا تھا، اس لئے جو کلام عرب کی زبان میں نازل ہو گا وہ اس سے بری نہیں ہو سکتا۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب عائد اسلام کی صحت پر قرآن مجید کی جہش پیش کرتے تھے تو کفر رکھتے تھے کہ یہ باتیں درحقیقت غلط ہیں، لیکن یہ قرآن کا عام قریب استدلال اور زور عبارت ہے کہ غلط کو صحیح ثابت کر دیتا ہے۔ اس شبہ کے رفع کرنے کا اس کے سوا اور کوئی طریقہ نہ تھا کہ قسم کھا کر ان کو یقین دلایا جائے۔

۳۔ جن پیروں، مشکانہ اور زنتوں وغیرہ کو تم بے حقیقت سمجھتے ہو، درحقیقت عظیم الشان چیزیں ہیں، چنانچہ ام رازی وغیرہ نے فلسفیانہ دلائل سے زنتوں اور انجیر کی غویں ثابت کی ہیں۔

یہ اور اسی قسم کے جوابات محض کو تو بالکل مطمئن نہیں کر سکتے اور موقع کے لئے اعتراض و جواب کی سرے سے ضرورت ہی نہیں، اس کو کلام الہی کے آگے چوں اچرا سے کیا فرمیں، ع۔ مجھے تو نو ہے کہ جو کچھ کہو بجا سمجھیں۔

مولوی حمید الدین صاحب جن کا ذکر اردو کے ایک پرچہ میں ایک خاص تقریب سے آچکا ہے، قرآن مجید کے حقیقی و اسرار پر جو کتاب عربی زبان میں لکھ رہے ہیں، اس کے بعض اجزاء ترجیحاً ہم کو ہاتھ آئے، ان میں اس مسئلہ پر بھی بحث تھی، انھوں نے جو کچھ لکھا ہے، نہایت محققانہ اور ادبیات لکھا ہے، اس لئے ہم اس کا خلاصہ اس موقع پر درج کرتے ہیں۔

اس عقوہ کے حل کرنے کے لئے پہلے قسم کی حقیقت اور اس لفظ کی تاریخ پر غور کرنا چاہئے۔

قسم کا استعمال اصل میں اس طرح شروع ہوا کہ جب کسی واقعہ کو بیان کرتے تھے تو اس کی تصدیق و صحت کے لئے کسی شخص کی شہادت اور گواہی پیش کرتے تھے۔ اس طریقہ کو جب زیادہ وسعت ہوئی تو انسان کے علاوہ حیوانات اور نباتات کی شہادت بھی استعمال میں آئے گی، مثلاً بھائی زبان میں کہتے ہیں: ”ورد و پور“ اس بات کے شاہد ہیں، انھوں نے جس بھادری سے جنگ کی، میراں جنگ اس کی شہادت دے سکتے ہیں۔ عربی زبان میں اس کی سیکڑاں مثالیں ہیں۔

العیال تشهد یوم داهر والہنا      دیکھ کی زبانی کہ دن شہادہ دہا ہے کوہ تھے

ابن اسامہ و زرارہ یح شاعدا      و الارض تشهد و الايام و البلد

سب ان یوم زمین زمانہ اور مہر گواہ ہیں

نقد جزیت بنی بدر بنیتہد      یوم الحساب یو سا سالہ ہوا

کہ جس نے قید بنی بدر کو ان کی بھادری کی پاداش میں وہ بھادری میں کاہلہ سیں ہونہ  
ناظر کھتا ہے۔

والغیل تعلم انا فی تجاونا      عند الضمان اولو بوس وانعام (۱)

گھوڑے جانتے ہیں کہ ہم لڑائی میں سزا بھی دیتے ہیں اور انعام بھی

مستترہ کا شعر ہے۔

والغیل تعلم والفرس انی      فرقت جھم طلعہ فیصل (۲)

گھوڑے اور سور دونوں جانتے ہیں کہ میں نے ان کے شے کو ایک فیصل

کرنے سے دور سے توڑ دیا۔

اس طرح کی ہزاروں مثالیں ہیں۔

سنا چیزوں کی شہادت پیش کرنے کا یہ مقصد ہوا ہے کہ یہ حج پرانہاں

مال سے شہادت دے رہی ہیں، یعنی اگر ان کو بولنے کی قوت ہوئی تو بول انھیں کہ  
ہاں یہ واقعہ سچ ہے۔

(۱) بحرہ غنم ص ۱۰۰ ملاحظہ ہو ص ۱۰۱ دیوان غنم ص ۱۰۰ ملاحظہ ہو ص ۱۰۱ دیوان غنم ص ۱۰۰

چونکہ اس طریقہ اذ سے دقت کا قیاس لانا مقصود ہوتا ہے، اس لئے یہ طریقہ  
دفعہ دفعہ قسم کے معنی میں استعمال ہونے لگا، یعنی کسی کی گواہی پیش کرنی اور قسم  
کھانا ایک چیز ہوئی

عمر و مدی کرب کا شعر ہے۔

اللہ یعلم ما ترکت فمالہم خدا جانتا ہے کہ میں نے لانا نہیں چھوڑا  
ہاں خدا کا جانتا ہے، کمالہ قسم کے معنوں میں آیا ہے، یعنی خدا کی قسم  
میں نے لانا نہیں چھوڑا۔

ہمدی زبان میں ہم خود سے قسم کے موقع پر کہتے ہیں، اللہ جانتا ہے، خدا  
شہد ہے، خدا گواہ ہے، خود قرآن مجید میں گواہی کا لفظ، قسم کے معنی میں مستعمل ہو  
ہے، مثلاً وَ يَذْكُرُ مَعَهُمَا الْغَدَابَاتِ اَنْ تَنْفُذَ اَوْ يَنْفُذَ اَنْ تَبْجَالِدَ اِنَّهُ لَيَبْ  
الْكَا فِي بَيْنِ (النور ۳۰) قَالَ اَوْ اَشْهَدُ اَنَّكَ لَمُرْسِلُونَ اَلْقُرْ اَللّٰهُ يَعْلَمُ اَنَّكَ  
لَوْ سُوِّفَتْ اَللّٰهُ يَشْهَدُ اَنَّ الْمَنَافِقِينَ لَنُكَاهُ بَنُوْنَ (سافقون ۳۰) اَشْهَدُ وَا  
اَبْغَا نَهُمْ جَعَلَهُ (مجادل ۵۰) پچھلی آیت کا نفی ترجمہ یہ ہے۔

منافقین کہتے ہیں کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ بیشک تو خدا کا رسول ہے اور  
خدا جانتا ہے کہ بیشک تو خدا کا رسول ہے، لیکن خدا گواہی دیتے ہے کہ منافق جھوٹے  
ہیں، منافقوں نے اپنی قسم کو سہرا بنا لیا ہے، دیکھو اس آیت میں منافقین کی زبان سے  
جو لفظ نقل کیا وہ صرف یہ تھا کہ ہم تمہارے پیرو ہونے کی گواہی دیتے ہیں۔ پھر آگے  
چل کر فرمایا کہ منافقین اپنی قسم کو سہرا بناتے ہیں، حالانکہ منافقین نے قسم کا کوئی لفظ  
استعمال نہیں کیا تھا، صرف گواہی دینے کا لفظ استعمال کیا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ  
اسی گواہی کو خدا نے قسم قرار دیا

عربی زبان میں جب زیادہ وسعت حاصل کی تو بعض بعض حرف قسم کے  
لئے خاص ہو گئے مثلاً وا، اب، ت، عام محاورہ ہے، وَاللّٰهِ، وَاللّٰهِ، كَاللّٰهِ۔  
اب قسم کے دو مضموم ہیں۔



ایک یہ کہ جب کوئی واقعہ یا مسئلہ بیان کیا جائے تو اس پر کوئی شہادت پیش کی جائے چاہے یہ شہادت ذی روح کی ہو یا اشیاء کے زبانِ حل کی شہادت ہو۔ دوسرے یہ کہ صرف ایک بات کی توثیق اور تین دلائل کے لئے کسی بڑے شخص یا کسی چیز کی قسم کھانی جائے۔ یہ دوسرا مفہوم قسم کا مجازی استعمال ہے جو رفتہ رفتہ چھوٹا ہو گیا، اصل میں قسم کے یہ معنی نہ تھے۔

قرآن مجید میں جہاں جہاں قسم کا لفظ آیا ہے پہلے معنی کے لحاظ سے آیا ہے۔ خدا جب اپنی قدرت و شان کا اظہار کرتا ہے تو آفتاب کی، چاند کی، ستاروں کی، دن و رات کی قسم کھاتا ہے، جس کے یہ معنی ہیں کہ یہ تمام چیزیں اس کے وجود اور عظمت و شان کی گواہی دے رہی ہیں۔ قرآن مجید میں خود اس کی تصریح موجود ہے کہ قسم کا استعمال اسی معنی میں ہے۔

وَالْقَبْرِ وَنَيَالٍ عُشْرِ كَوْ الشَّمْعِ  
وَالْفَوْشِ وَالْيَلْبِ إِذَا بَسَرَ هَلْ فِي  
ذَلِكَ حَسَةً لِّدِينِي جِبْرِ ۝ (الحجرات: ۱۷)

برائوں راتیں جنت اور عقی اور رات جب  
چلنے پر ہو۔ ان باتوں میں مناسب عقل  
کے لئے قسم ہے۔

قسم کا لفظ بیانِ صاف اسی معنی میں آیا ہے، خدا نے پہلے چند چیزیں گنوائیں، پھر فرمایا کہ ان چیزوں میں صاحبِ عقل کے لئے قسم ہے، یعنی یہ چیزیں عقائد کے نزدیک خدا کے وجود اور قدرت کی شہادت دے رہی ہیں۔

خدا نے جا بجا مظاہرِ قدرت مثلاً آفتاب، مانتاب، دریا، ہوا، باد، پہرہ، پرندہ، کرکیت کے لفظ سے تعبیر کیا ہے، جس سے کہ معنیِ نقلاتی کے ہیں، یعنی یہ چیزیں خدا کی قدرت کی نقلائیں ہیں۔

آسمان اور زمین کی پیدائش میں اور رات و دن  
کے اہلِ بطن میں اور جہاز میں جو لوگوں کے  
فائدہ کی چیزوں کو لے کر دریا میں چلتے ہیں اور  
آسمان سے پانی اترتا ہے کہ جس سے ہم سرد

إِنَّ قَوِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ  
وَأَخْتَفَى الْقُلُوبِ وَالْأَنْهَارِ وَالْعَمَلِ  
الْقِيَمِ شَبْرِي فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ  
النَّاسَ وَمَا أَتَرَكُ اللَّفْظِ السَّنَاءِ

ہیں تمام ماکھیاہ انکار کمن بَعْدَ مَوْتِہَا  
وَمِنْ جَنَاحِہِمْ کُلِّ ذَا قُوَّةٍ یُخْبِرُ بِسَرِّہِمْ اِنْ رَاجَعَ  
وَ السَّخَابِہِ الْمُسْخَرِ بَیْنِ السَّمَاءِ  
وَ الْاَرْضِہِ لَا یَلْبِثُوْنَ اَقْدَمَ یَلْبِثُوْنَ (احراء: ۳۰)

زمین کو زندہ کر دیتے ہیں اور تمام پر پائے جو  
پیدا کیے ہیں ان میں سے اور ہواؤں کے چلنے  
میں اور پانی میں جو آسمانی اور زمینی کے بیچ  
میں سوزے جانے والوں کے لئے نکلتی ہیں

اسی طرح قرآن میں نہایت کثرت سے تمام مظاہر قدرت کی نسبت  
نکالتوں کا لفظ استعمال کیا ہے۔ سب خود کرو ہی چیزیں جن کو اکثر موقعوں پر نکالتیں  
بنایا ہے۔ انھیں چیزوں کی جہاں قسم بھی کھاتی ہے۔ جس کے صاف یہ معنی ہیں کہ یہ  
چیزیں خدا کی قدرت کی گواہی دے رہی ہیں اور قسم کا صحیح استعمال بھی ہے۔

ایک بڑی غلطی اس وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ عربی زبان میں قسم کے قریب  
معنی اور جو الفاظ ہیں ان میں لوگ امتیاز نہیں کرتے۔ عربی زبان میں اس قسم کے نہیں  
لفظ ہیں۔ قسم، یمن، حلف، علم لوگ ان سب الفاظ کو ہم معنی سمجھتے ہیں اور اس وجہ سے  
عظیم الشان غلطیاں پیدا ہوتی ہیں۔ حالانکہ ان سب الفاظ کے مفہوم الگ الگ ہیں۔

قسم کے معنی تو یہی ہیں جو گذر چکے۔ یعنی کسی واقعہ کی صحت کے لئے شہادت  
پیش کرنا، قرآن میں جو قسمیں آئی ہیں سب کے یہی معنی ہیں کہ جن چیزوں کی قسم کھاتی ہے۔  
وہ خدا کے ثبوت پر اس کے عظمت و شان پر، اس کی قدرت پر زبان حال سے گواہی دے  
رہی ہیں۔ چنانچہ سورہ فرح میں صاف تصریح ہے۔ عَمَّنْ قَبْلِہِ اَمِیْکَ فَسَدَّ لَیْزِہِیْ حِجَابُہِ (احراء: ۱)  
یمن کے لفظی معنی ہاتھ کے ہیں۔ یہ لفظ عموماً معاہدات کی توثیق کے  
لئے استعمال ہوتا ہے اور جس چیز پر یہ لفظ آتا ہے۔ اس کے بعد من دینا مقصود ہوتا ہے۔  
گفت کی کتابوں میں ہے۔

ان الیمین اصلھا ضرب الیمین  
من الصنعا قدین (۱)

معاہدہ کرنے والے ہاتھ پر ہاتھ دیتے  
یمن یہ لفظ ہی سے نکلتا ہے۔

(۱) یمن اس لفظی معنی الفاظ نے تھوڑے روزوں کے ساتھ ساتھ عرب سے ۲۵  
میں بھی مذکور ہے۔

امراء اقدس کہتے ہیں۔

فقلت یسین اللہ ابرج قاعدہ اولو قطعوا راسی لدیک و اوصالی (۱)  
 میرے کمانہ کا ذکر کرتے ہیں، عد علم کا  
 یہ لفظ جب خدا کے ساتھ مستعمل ہوتا ہے تو قسم کے ہم معنی ہوتا ہے، اس  
 لئے یہ لفظ قرآن مجید میں نہ کی زبان سے کہیں نہیں مستعمل ہوا ہے۔

حلف یہ خط دوہوں، پچھلے لفظوں سے زیادہ وسیع ہے، لیکن اس کے مفہوم  
 میں ذلت اور ذلالت داخل ہے اور اس کا استعمال بالکل اسی حیثیت سے ہوتا ہے،  
 جس طرح تاج کل عوام قسم کھاتے ہیں۔

نابذ ذیبا لی ایک مشہور شاعر لکھتا ہے، اس کی نسبت لوگوں نے نعمان بن  
 منذر سے کہہ دیا تھا کہ وہ تپ کی بیوی پر عاشق ہے، بادشاہ سخت ناراض ہو گیا اور نابذ  
 کو سزا دی گئی چاہی، نابذ کو خبر ہوئی تو متعدد قصیدے سذت میں کہے جن میں نہایت  
 ذلیل اور عاجزانہ طریقہ سے اس جرم سے برائت ظاہر کی، اس قصیدہ کا ایک شعر ہے۔

حلفت فلم اترک لکھک ریبة ولیس وراء الذل للمراء مذهب (۲)  
 میں قسم نہ کر سکتا ہوں تاکہ میرے دل میں کچھ شہ نہ رہ جائے، اللہ سے بڑھ کر نہ کہنے اور کیا ہے  
 اس شعر میں نابذ نے حلف کا استعمال کیا ہے اور اس لئے دو ذلیل الطبع  
 اور ہست ہست شخص خیال کیا چلا ہے، اگر حلف کی بجائے قسمت کا لفظ ہوتا تو  
 یہ بات نہ ہوتی۔

خدا نے قرآن مجید میں یہ لفظ اپنی نسبت کہیں نہیں استعمال کیا ہے، بلکہ  
 خلاف کی ذلت بیان کی ہے، چنانچہ فرمایا: وَكَذَٰلِكَ نَخْلَعُ مَلَكًا مِّنْهُمْ (اھم ۱۰۰:۱۰)  
 سورہ برآء میں سات جگہ یہ لفظ آیا ہے، لیکن ہر جگہ منافقوں کی زبان سے  
 ہے، کیونکہ منافقین ہمیشہ اسے ذلیل طریقہ سے قسم کھاتے تھے، سورہ برآء آیت ۱۰۰ اور  
 جہاں یہ لفظ آیا ہے، متعین کی زبان سے آیا ہے۔

(۱) ولویں امراء القیس میں وہ مطلب ذل العرف طبع چہام سے ہے، (۲) مجموعہ ذلت وادب میں ۱۰

## قضا و قدر اور قرآن مجید

وہ مسائل جن کی گروہ فلسفہ اور مذہب دونوں میں سے ایک بھی نہ قبول سکے ان میں سے ایک یہ مسئلہ بھی ہے، فلسفہ کو مذہب پر قدم کا دعویٰ ہے، اس لئے ہم کو پہلے اس سے پوچھنا چاہئے کہ وہ اس عقدہ کو کبھی تک حل کر سکا لیکن پہلے مقدمات ذیل کو ذہن نشین کر لینا چاہئے۔

۱۔ ہر چیز کی فطرت خدا یا قدرت نے جس خاص طرح کی پیدا کی ہے، اس کے خلاف اس سے کوئی فعل سرزد نہیں ہو سکتا، جیسا کہ حرکت نہیں کر سکتا، نہایت بات نہیں کر سکتے، اجاڑ مطلق د فلسفہ نہیں سیکھ سکتے، آدمی روح مجرد نہیں بن سکتا، انسان کے افراد کی بھی مختلف فطرتیں ہیں، جو شخص فطرۃً شریر ہے نیک نہیں ہو سکتا، کو دن زمین نہیں بن سکتا، احمق عاقل نہیں کیا جاسکتا۔

مثالیہ تم کو یہ خیال ہو کہ تعلیم و تربیت سے اکثر لوگوں کی حالتیں بدل جاتی ہیں، شریر لڑکا نیک چلن ہو جاتا ہے، مسرف کفایت شمار بن جاتے ہیں، یہ مزاج عظیم ہو جاتے ہیں، لیکن یہ بھی ان کی فطرت ہی کا اثر ہے، یعنی ان کی فطرت ہی میں احسان اور ترقی کا مادہ ہوتا ہے، جس نسبت سے یہ مادہ ہوتا ہے، اسی قدر وہ احسان پذیر ہو سکتے ہیں، لیکن جن کی فطرت میں احسان کا مادہ نہیں، یا ہے، لیکن ایک خاص درجہ تک ہے، وہ احسان پذیر ہو سکتے ہیں، یا اس درجہ سے آگے نہیں بڑھ سکتے۔

۲۔ جس چیز کو ہم ارادہ اور اختیار کہتے ہیں یہ بھی مجبوری کی ایک صورت ہے، فرض کرو ایک شخص فطرۃً نفس پرست ہے، اس کو یہ موقع ہاتھ آیا کہ سہائی ہے، ایک دل فریب صورت سامنے ہے، اس کی طرف سے خود استدعا ہے، اس حالت میں

یہ شخص اگر بدکاری کا ارادہ کرتا ہے تو یہ ارادہ اس کے اختیار کی چیز نہیں، عام طور پر لوگ سمجھتے ہیں کہ خواہش اور ارادہ ہماری اختیاری باتیں ہیں، لیکن یہ ایک دقت غلطی ہے، کسی کام کی خواہش کے سبب تمام اسباب جمع ہو جائیں مگر تو ممکن نہیں کہ خواہش نہ پیدا ہو، اس لئے خواہش خود بھی یکے مجبوری کی بات ہے، ارادہ کسی چیز کو اختیار کرنا بھی دراصل ہمارے اختیار میں نہیں۔

جو شخص کسی کام پر مجبور ہے، یعنی وہ فعل اس سے مجبوراً سرزد ہوتا ہے، اس کی نسبت اس پر کچھ الزام نہیں عاید کیا جاسکتا، کسی شخص کے ہاتھ میں اگر رشتہ ہو اور وہ ٹکڑے سکے تو کوئی شخص اس کو نہ ٹکھنے پر ملامت نہیں کر سکتا۔

ان مقدمات کے ثابت ہونے کے بعد اب فلسفہ سے پوچھنا چاہئے کہ انسان مختار ہے یا مجبور یا دوسرے لفظوں میں کہ انسان جو بھی یا یہی کرتا ہے تو یہ اس کا اختیاری فعل ہے یا اضطراری؟ اگر انسان خود مختار ہے تو مذکورہ بالا مقدمات کا جن سے قطعاً ثابت ہوتا ہے کہ انسان کا کوئی فعل اختیاری نہیں، کیا جواب ہے اور اگر مجبور ہے تو پھر کسی شخص کو کسی قسم کا الزام کیوں کر دیا جاسکتا، بد چلن شریر، دلی، الطع، مفسدہ، انگیز اشخاص کو ہم کس بنا پر برا کہہ سکتے ہیں۔

مذہب میں ہمیشہ سے دو فرقے ہوتے چلے آئے ہیں، جبریت، قدریت، عام خیال یہ ہے کہ یہ الفاظ اسلام نے پیدا کئے ہیں، آج کل ویرین قومیں مسلمانوں کے حلال کی بڑی وجہ سے بتاتی ہیں کہ اسلام جبریت عقیدہ کی تعلیم کرتا ہے، اسی بنا پر مسلمانوں کی زبانوں پر یہ الفاظ چلائے ہوئے ہیں، جو کچھ کرتا ہے خدا کرتا ہے، قسمت میں سی ٹکھا تھا، نوشہرہ تھری کو کون مٹا سکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں پر جو بدفتنیاں آتی ہیں، بجا سے اس کے وہ مستعد ہو کر اس کا مقابلہ کریں، یہ کہہ کر رہ جاتے ہیں کہ تقدیر کا کون مقابلہ کر سکتا ہے۔

لیکن یہ ایک جہرینی غلطی ہے، جس طرح اسلام میں قدریت، جبریت دو فرقے ہیں، تمام ادولہا میں بھی ہمیشہ سے یہ دونوں فرقے موجود تھے اور جس طرح مسلمان

تھویر کے قائل ہیں، جیسا نہیں ہی بھی ہرے بڑے پیچیدہ ایمان نہ سب اس کے قائل رہتے آئے ہیں، جیسا نہیں ہی یہ فرقے وہ ہوا اور ڈوسٹیک کے نام سے موسوم تھے اور ان دونوں میں باہم سخت اختلاف اور نزاع تھی، ۱۹۰۳ء سے لے کر سترہویں صدی کے اخیر تک دونوں فرقوں میں سخت لڑائییں رہیں اور گو پوپ نے اس کی روک کے لئے بہت سے احکام صادر کئے، لیکن ان کا کچھ اثر نہ ہوا، اخیر زمانہ میں بیس اور سولہویں صدی کے اپنے اپنے فرقے کے پیروا تھے، بڑی محرک آراء نمایاں ہوئیں، بیس سو کوہیں صدی عیسوی میں تھا اور علم کلام کا درس دیتا تھا، اس نے ہیکل کے سامنے کھڑے ہو کر سولہویں کی کتاب کو مردود قرار دیا اور ثابت کیا کہ یہ کتاب دراصل بیلاگ کے خیالات سے ماخوذ ہے، جو پانچویں صدی عیسوی میں تھا اور جس کا یہ مذہب تھا کہ حضرت آدمؑ نے جو گنہ کیا وہ پہلے سے قصائے الہی میں نہ تھا اور اسی لئے وہ خود اس گناہ کے ذمہ دار تھے، سولہویں صدی کے مقابلہ میں ثابت کیا کہ بیس در حقیقت گلفن کا پیر ہے، جس نے سو سوویں صدی عیسوی میں پرائسٹنٹ مذہب کی بنیاد قائم کی تھی، بالآخر یہ جھگڑے پوپ کے سامنے پیش کئے گئے، لیکن پوپس کوئی فیصلہ نہ کر سکا، کھمین بیشتر سے لے کر پاپس پنجم تک یہ مقدمہ یوں چل رہا، سبھی کے سفیر نے ڈوسٹیک فرقہ کی سفارش بھی کی، لیکن پاپس نے کچھ فیصلہ نہ کیا اور یہ اجازت دی کہ دونوں فرقے آزادوی سے اپنے اپنے خیالات شائع کریں۔

بیس بالکل جبر کا قائل تھا، وہ کہا کرتا تھا کہ خدا براہ راست، تمام چیزوں کی علت ہے اور جو کچھ ہوتا ہے اس کے حکم سے ہوتا ہے، لیکن چونکہ اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا تھا کہ انسان میں ایک قوت اختیاری پائی جاتی ہے، اس لئے بیس کے جانشینوں نے یہ قرار دیا کہ خدا انسان میں ارادہ پیدا کرتا ہے اور ارادہ خود مختار ہے، اس لئے انسان اپنے ارادہ میں بالکل آزاد ہے۔

بالآخر ایک غیر مذہب ایجاد ہوا یعنی یہ کہ خدا بھی لاطن مختار ہے، اور انسان بھی اس مذہب کا مدین ہو، یہ تھا، اب تک اس مسئلہ کے متعلق صرف دو لفظ

استعمال کئے جاتے تھے۔ تحریک اور اختیار۔ یوسویہ نے شیعہ الفاظ تقدیر مطلق ایجاد کیا۔ یوسویہ نے اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب لکھی، جس میں اس نے انسان کا خود مختار ہونا ثابت کیا۔ وہ کہتا ہے کہ ایک نئی بات درمیری نئی بات کو ماننا نہیں سکتی، اس سے ہرگز انکار نہیں ہو سکتا کہ خدا کا عل مطلق ہے، لیکن اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انسان کو بھی اپنے افعال کا اختیار حاصل ہے، بے شبہ ان دونوں باتوں میں نہ قص نظر آتا ہے، لیکن اس میں عقل کو دخل نہیں دینا چاہئے، کیونکہ یہ مسئلہ عقل انسانی کی حد سے باہر ہے، اس سلسلہ کے دونوں سرے باتوں میں اپنے چاہئیں، لیکن جو کڑی ان دونوں سروں کو ہم ملاتی ہے اور ہماری کچھ سے باہر ہے، (۱) (دیکھو رسالہ اسلام سلفہ پروفیسر ہنری وی کاسٹری فرانسس، مترجم زبان عربی مطبوعہ مصر۔ فصل ہجر (۱ ص ۹، ۱۰)۔

اسلام میں نہایت ابتدائی زمانہ سے یہ بحث شروع ہو گئی تھی، اگرچہ اس کی اصلی وجہ یہ تھی کہ قرآن مجید میں اس کے متعلق بظاہر دونوں قسم کی بحثیں آئی ہیں، لیکن اس کی طرف خیالی رجوع ہونے کا سبب یہ ہوا کہ جو وہیہ کے زمانہ میں ظہور تھری جاری تھی، اہل عرب اپنی فطری آزادی کی وجہ سے اس پر اعتراض کرتے تھے۔ اس کے جواب میں جو وہیہ کے طرفدار کہتے تھے کہ دنیا میں جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے، اس لئے کسی کو دم نہیں مارنا چاہئے، عقیدہ جینی نے حضرت حسن بصری سے پوچھا کہ کیا جو وہیہ کا یہ مندر صحیح ہے، انھوں نے کہا یہ خدا کے دشمن جھوٹ کہتے ہیں، (۲) عقیدہ نے اس کے بعد عدلیہ بھوت کا علم بلند کیا اور جان سے مار گیا، یہ پسند دن تھا کہ اس مسئلہ کا اختتام ہوا۔

چوتھی صدی کے آغاز میں امام ابو الحسن اشعری نے جبر و قدر کے درمیان

(۱) اسی نے مذہب علیہ میں بائبل میں تقریر کی ہے۔ لیکن امام صاحب یوسویہ سے پہلے تھے، انھیں نے اس کو تکرار کیا چاہئے اور اگر صرف جو تو یوسویہ اس جرم کا مجرم ہوگا۔  
 اہم روایت (۱) مترجمی ج ۱ ص ۱۰۰ مطبوعہ مصر۔

ہیں ایک تیسرا طریقہ ایجاد کیا اور اس کا نام کسب رکھا۔ یعنی یہ کہ انسان اپنے افعال کا کسی سب سے فاعل نہیں، انسان کو اپنے افعال پر قدرت حاصل ہے، لیکن یہ قدرت کچھ اثر نہیں رکھتی، قدرت کو تسلیم کرنا اور پھر یہ سمجھنا کہ قدرت کا کچھ اثر نہیں گویا یہ سمجھنا ہے کہ ایک چیز ہے اور پھر نہیں ہے، اسی بنا پر یہ فقرہ مشہور ہے کہ تین چیزیں صمد کلام کے محاببات میں سے ہیں، ان میں سے ایک امام اشعری کا کسب ہے، اسی بنا پر امام افرہین نے اس مذہب سے بالکل انکار کیا، چنانچہ اس کی تفصیل ابن العیم کی کتاب شفاء السلیل میں مذکور ہے۔

قرآن مجید میں اس مسئلہ کے متعلق دونوں قسم کی آیتیں ۲۱ ہیں، امام ابو الحسن اشعری اور ان کے پیرو جن آیتوں سے استدلال کرتے ہیں، حسب ذیل ہیں:-  
جن آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ انسان کو کچھ اختیار نہیں۔

لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ ۚ

(آل عمران ۳۷:۳۷)

مخدے کے سب خواہی طرف سے ہے۔

قُلْ كُلٌّ مِّنْ عِندِ اللَّهِ ۚ (نساء ۷۷:۷۷)

اور تم کسی باسب کی خواہش نہیں کر سکتے

وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ ۚ

(تکوین ۸۱:۸۱)

جب تک خدا نہ چاہے۔

اور خدا نے تم کو بھی پیدا کیا ہے اور

وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَحْتَكُونُ ۚ

(ملاقات ۲۰:۲۰)

تمہارے اعمال کو بھی۔

خدا ہی ہر چیز کا پیدا کرنے والا ہے۔

اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ ۚ (الر ۲۱:۲۱)

خدا ہی کو کچھ بھلائی کا منتی ہے تو کہتے ہیں

وَأِنْ تَصِبُّهُمْ فَكُلَّهَا يَصِيبُهُمْ ۚ

مِنْ عِندِ اللَّهِ ۚ (نساء ۷۸:۷۸)

کہ یہ خدا کی طرف سے ہے۔

خود برائی کا منتی ہے تو کہتے ہیں کہ یہ تیری طرف

وَأِنْ تَصِيبْهُمْ فَصِيبَةٌ مِّنْ عِندِ اللَّهِ ۚ

مِنْ عِندِ اللَّهِ ۚ (نساء ۷۸:۷۸)

سے ہے کہ یہ سب خدا کی طرف سے ہے۔

جن آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا ہی لوگوں کو گمراہ کرتا ہے اور ان سے



برائی کرتا ہے۔

يُضِلُّ بِمَكِيدٍ اَوْ يَهْدِي بِمَكِيدٍ ۝  
(جبر ۲۰: ۲۱)

وَيُضِلُّ اللّٰهُ الضَّالِّينَ ۝  
(الانعام ۳۷: ۳۸)

كَذٰلِكَ يُضِلُّ اللّٰهُ مَنْ هُوَ  
مُسْرِفٌ مُّرْتَابٌ ۝ (طاف ۲۰: ۲۱)

وَ اِذَا اَمْرُنَا وَنُفِيتُ عَنْهُمْ اَرْضَنَا  
مُسْرِفِيْهَا فَفَسَدُوْا فِيْهَا ۝ (اسراء ۱۶: ۱۷)

اور جب ہم کسی گناہ کو غراب کرنا چاہتے  
ہیں تو وہاں کے دولت مندوں کو حکم دیتے  
ہیں کہ وہ گناہ کرتے ہیں۔

من تمہوں سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کافروں اور فاسقوں کو ہدایت کرنے  
نہیں چاہتا یا ان کو ہدایت نہیں کرتا۔

اللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِيْنَ ۝  
(جبر ۲۰: ۲۱)

اللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفٰسِقِيْنَ ۝ (صف ۵۰: ۵۱)  
اِنَّ اللّٰهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظّٰلِمِيْنَ ۝  
(احکاف ۳۰: ۳۱)

خدا فاسقوں کو ہدایت نہیں کرتا۔

بے شہرہ خدا عالموں کو ہدایت نہیں کرتا۔

(اس مضمون کی ۳ جہیں شایع کثرت سے ہیں)

دو ۳ جہیں من سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا نے کافروں کو ایمان نہ لانے پر  
مجبور کر دیا ہے۔

حُتِّمَ اللّٰهُ عَلٰی قُلُوْبِهِمْ وَنَعَلٰی سَمْعِهِمْ  
وَ عَلٰی اَبْصَارِهِمْ يَنْشَآوْنَ ۝ (جبر ۲۰: ۲۱)

وَجَعَلْنَا قُلُوْبَهُمْ قَاسِيَةً ۝ (احکاف ۳۰: ۳۱)

خدا نے ان کے دلوں اور کانوں پر مہر کر دی  
ہے اور ان کے آنکھ پر پردہ ہے۔

اور ہم نے ان کے دلوں کو سخت بنا دیا۔

اور ہم ان کے دلوں پر سر کر رہے ہیں اس لئے وہ نہیں سمجھتے۔

اسی طرح خدا کا خزانہ کے دل پر سر کر رہا ہے۔

تو خدا نے ان کے دلوں پر سر کر دی اس لئے وہ نہیں سمجھتے۔

نور خدا نے ان کے دلوں پر سر کر دی اس لئے وہ نہیں جانتے۔

یہ وہ لوگ ہیں کہ خدا نے ان کے دلوں پر کانون پر اور آنکھوں پر سر کر دی۔

وَنُطِيعُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ هُمْ لَا يَسْمَعُونَ • (اعراف: ۱۰۰)

كَذَٰلِكَ يَكْمِطُ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِ الْكَافِرِينَ • (اٰزَنْ: ۱۰۱)

فَطُيْعَ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ هُمْ لَا يَفْقَهُونَ • (ماتلون: ۲۰۱۳)

وَطِيعَ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ هُمْ لَا يَكْمِلُونَ • (نور: ۱۹۲)

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ طَمَعَ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ وَبَدَأَ لَهُمْ

(نور: ۱۹۲)

(اس مضمون کی اور بہت سی باتیں ہیں)

وہ باتیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا اگر چاہتا تو سب کو ہدایت کر دیتا۔

لیکن اس نے یہ چاہا ہی نہیں۔

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَهُمْ عَلَىٰ الْهُدَىٰ • (انعام: ۲۵۰)

وَلَوْ شِئْنَا لَآتَيْنَا كُلَّ نَفْسٍ هُدَاهَا • (مجاد: ۳۰)

وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْعَصَاةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ • (مجاد: ۳۰)

وَلَوْ كُنَّا ذُرِّيًّا مِنَّا لَمَلَأْنَا مِنَ الْفِئَةِ الْأُخْرَىٰ سَكَّاهُمْ جَحِيمًا • (نور: ۱۹۲)

وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ سَكِينًا مِّنَ الْحِجَابِ

اور ہم نے بہت سے آدمی اور جن دونوں

وَالْإِنْسِ • (اعراف: ۱۵۹)

کے لئے پیدا کئے۔

وہ ۲ عیش جن سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا ہی نے شیاطین اور یہ کاروں کو اس کام پر مقرر کیا ہے کہ وہ لوگوں کو گمراہ کریں۔

أَلَمْ نَرَأَنَّكَ أَزْهَلْنَا الشَّيَاطِينَ عَلَى

قرآن نے یہ نہیں دیکھ کر ہم نے شیطانوں کو

الْكُفْرَيْنِ شُرَكَاءَ هُمْ أَزْهَىٰ (مریم: ۸۴)

کافروں پر مقرر کیا۔

اور ہم نے ان کو پیشوا بنایا ہے کہ لوگوں کو

وَجَعَلْنَا هُمْ أُمَّةً يَتَّبِعُونَ الْفَى

مذموم (دوزخ) کی طرف بلاتے ہیں۔

النَّارِ • (قصص: ۲۵)

آیت مذکورہ بالا کے مقابلہ میں حسب ذیل آیتوں سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا

کسی بھوکمراہ نہیں کرتا۔ گمراہ کرنا شیطان کا کام ہے۔ انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے۔

يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ

شیطان چاہتا ہے کہ ان کو ہستہ زیادہ

ضَلَالًا يَبْعِدَهُ • (نساء: ۶۰)

گمراہ کر دے۔

مَنْ ضَلَّ فَاِتَّبِعْهُ فَعَلَّهَا • (یونس: ۸۸)

جو شخص گمراہ ہوتا ہے تو پیچھے لگتے سے بڑا ہے۔

وَلَقَدْ أَهَلَّ بِكُمْ جِبَلٌ كَثِيرٌ أَهَلَّ

شیطان نے تم میں سے کڑوں کو گمراہ کیا

شَكُورًا أَتَقُولُونَ • (نہج: ۱۳۶)

تو کیا تم کو عقل نہ تھی۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الضَّالِّينَ

خدا لوگوں پر مطلق حکم نہیں کرتا۔ لیکن لوگ

الَّذِينَ أَنْفُسُهُمْ يَظْلِمُونَ • (یونس: ۲۴)

خود اپنے اوپر حکم کرتے ہیں۔

تَهْمًا تَكْتُمُونَ وَعَلَيْهَا مَا أَكْتُمْتُمْ •

انسان کو جو کچھ نفع و ضرر پہنچتا ہے اسے اپنے

(ہمزہ: ۲۸)

فصل کی بدولت پہنچتا ہے۔

وَلَمَّا أَصَابَتْكُمْ مُصِيبَةٌ قَدْ أَصَبْتُمْ

کیا جب تم پر کوئی ایسی ہی مصیبت آئی جیسے

يَسْتَلْهَا قُلُوبُكُمْ أَمْ لَمْ يُهَاجِرْ

پہلے ہی ۲ چلن ہے تو تم کہتے ہو کہ یہ کہاں

جَعَدْنَا لَكُمْ • (آل عمران: ۱۵۵)

سے آئی، کہہ دو کہ یہ تمہاری قسمت سے ہے۔

كَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ فَضْلَةِ اللَّهِ وَمَا

تجھ کو جو بھلائی پہنچی ہے وہ خدا کی طرف سے ہے

أَصَابَكُمْ مِنْ فَضْلَةِ اللَّهِ فَتُكْفِرُوا • (الہ: ۱۱)

اور جو برائی پہنچی ہے وہ تمہارے نفس کی وجہ سے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِكُمْ حَتَّىٰ يَخْتَارَ  
مَّا يَأْتِيهِمْ (احزاب: ۳۸)

مَّا أَصَابَكُمْ مِنْ مُّصِيبَةٍ فَبِمَا  
كَتَبَتْ أَيْدِيكُمْ (حدیث: ۲۰۰۳۲)  
ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ بِمَا  
كَتَبَتْ أَيْدِي النَّاسِ (روم: ۴۱)  
وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ الْكُفْرَ  
(زمر: ۳۹)

إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ  
الضَّالِّينَ (احزاب: ۳۸)

وَكَانَ الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْ شَاءَ  
اللَّهُ مَا عْبَدُوا مِنْ دُونِهِ مِنْ  
شَيْءٍ (نحل: ۲۵)

سَيَقُولُ الَّذِينَ أَشْرَكُوا لَوْلَا  
أَلَّهُمْ كُنَّا وَلَا آبَاءُنَا وَلَا  
أَشْرَكْنَا مَا لَا آتَاءَنَا (الغلم: ۳۸)

خدا کسی قوم کی حالت نہیں بدلاتا جب تک وہ  
خود اپنی حالت نہ بدلے۔

تم پر جو مصیبت آتی ہے تو تمہارے کئے  
کی وجہ سے آتی ہے۔  
خفگی اور تری میں لہاو پھیل گیا لوگوں کے  
کرتوت کی وجہ سے۔

خدا اپنے بندوں کے بے کفر کو نہیں پسند  
کرتا۔

خدا بری بات کا حکم نہیں دیتا۔

اور مشرکین کہتے ہیں کہ اگر خدا چاہتا تو ہم  
خدا کے سوا اور کسی چچ کی عبادت نہ  
کرتے۔

مشرکین یہ کہیں گے کہ اگر خدا چاہتا تو ہم  
ہم شرک کرتے نہ ہمارے باپ دادا۔

دونوں قسم کی آیتیں بظاہر برابر کا درجہ رکھتی ہیں، ایک آیت میں صاف

تصریح ہے کہ خدا بری بات کا حکم نہیں دیتا، دوسری آیت میں ہے کہ جب ہم کسی  
مقام کو رہنمائی دیتے ہیں تو وہاں کے دولت مندوں کو حکم دیتے ہیں کہ وہ گناہ کریں۔

ایک آیت میں ہے کہ جو مصیبت آتی ہے تمہاری وجہ سے آتی ہے، دوسری آیت  
میں ہے کہ یہ نہ سمجھو بلکہ سب خدا کی طرف سے ہے، ان آیتوں پر اچھی طرح غور کرنے  
نے جبر یہ دھریہ دو فرسہ پیدا کر دیئے۔ اشاعرہ نے دونوں آیتوں کو ملا دیا۔ لیکن نتیجہ  
یہ ہوا کہ حیرانہ طور پر انھوں نے اختیار کیا، وہ دونوں سے یہ تر تھا، اسی بنا پر امام رازی  
نے صاف صاف جبر کا طریقہ اختیار کیا، چنانچہ تفسیر کبیر میں ان تمام آیتوں کی تاویل

کے ہے، جس سے انسان کا مختار ہونا ثابت ہوتا ہے۔

ایک نکتہ یہاں خاص طرح پر یاد رکھنے کے قابل ہے، تم نے دیکھ لیا کہ آسمانی دوزخ قسم کی موجود ہیں اور ہر قسم کی آیت اپنے مضمون پر گویا نصِ قطعی ہے، اس لئے اگر صرف نصوصِ قرآنی پر نظر ہو تو جبر و قدر، دونوں مذہب میں سے جو سما چاہے، انسان اختیار کر سکتا ہے، بلکہ سچ یہ ہے کہ دونوں قسم کی آیتیں بظاہر، اس قدر مساوی و درجہ ہیں کہ انسان کسی پہلو کو چھوڑ نہیں سکتا، باوجود اس کے دو مختلف گروہ جو یہاں ہوتے اور دونوں نے اپنے فریقی مخالف کو کافر قرار دیا، اس کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ یہ دراصل اس اختلافِ طبائع کا اثر ہے، جو انسان کے مختلف افراد میں پایا جاتا ہے، بعض آدمی بالطبع کامل، بہت ہمت، ضعیف الاذادہ ہوتے ہیں، اس لئے ان کا میزانِ طبع وہ سادہ و سونڈھتا ہے، جن سے انسان کا مجبور و لاچار ہونا ثابت ہے، مختلف اس کے ہواشکامس نظرِ عالی حوصلہ، بلند ہمت، روحِ العزم، قوی الارادہ ہوتے ہیں، ان کی حکاکیں، ان باتوں پر پڑتی ہیں، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انسان تمام دنیا کا حکمران ہے اور اپنے حزم اور ارادہ سے چاہے تو تمام عالم کے مرقعہ کو دعوۃ الٹ پلٹ کر دے۔ سب سے پہلے اس پر غور کرنا چاہئے کہ قرآن مجید کی مختلف آیتوں میں بظاہر جو تعداد میں معلوم ہوتا ہے، اس کی کیا حقیقت ہے۔

۱۔ قرآن مجید میں جہاں جہاں خدا کی مشیت یا حکم اور ارادہ کا ذکر ہے، اس کی دو قسمیں ہیں، فطری اور شرعی، خدا نے جن چیزوں کی جو فطرت بنائی ہے اس کو بھی حکم اور ارادہ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔

إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ فَيَقُولُ بِهِ  
 اس کا حلال یہ ہے کہ جب کسی چیز کا ارادہ کرتا ہے تو اس سے کہتا ہے ہو جا اور وہ ہو جاتی ہے۔ (یس: ۳۶)

یہ ہے کہ خلقتِ اشیاء کے وقت خدا یہ لفظ بولا نہیں کرتا۔  
 وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ مَقْضُوعًا (نمل: ۳۰) اور خدا کا حکم ہو کر رہتا ہے۔

یہ وہی فطری حکم ہے، جو خود بخود ہو کر رہتا ہے، اور خدا کے شرعی احکام تو اکثر لوگ بجا نہیں لاتے اور اس کی تفصیل کا واقع ہونا ضرور نہیں۔

وَإِذَا أَرَدْنَا أَنْ نُهَيِّجَ قَوْمًا فَأَسْرِ بِمَا فِي أَيْدِيهِمْ فَهِيَ كَالَّذِي تَرْفَعُ كَفَاً (اسراء: ۷۵) جب ہم کسی گلاں کو برباد کرنا چاہتے ہیں تو وہاں کے لوگوں کو حکم دیتے ہیں کہ وہ غصہ کریں۔

یہ بھی وہی فطری حکم ہے، یعنی جب کوئی مقام تباہ ہوتا ہے تو وہاں کے لوگوں کی طبیعتوں میں بدکاری کا مادہ پیدا کیا جاتا ہے، اس لئے وہ گنہ کے مرتکب ہوتے ہیں اور اس کا نتیجہ تباہی ہوتا ہے۔

إِنَّا أَرْسَلْنَا نُوحًا بِالْبَاطِلِ عَلَى الْكَافِرِينَ (سج: ۲۶) ہم نے شیطانوں کو کافروں پر مقرر کیا ہے کہ وہ ان کو برا ٹھیندے کریں۔

یہاں بھی یہ سرا نہیں کہ خدا شیطانوں کو حکم دیتا ہے کہ جاؤ اور کافروں کو گنہ کی تڑپ دو، بلکہ مقصود یہ ہے کہ خدا نے کافروں کی فطرت ایسی بنائی ہے کہ ان میں برائی کا مادہ شروع ہی سے موجود ہوتا ہے۔

ایک آیت میں ہے کہ خدا نے زمین اور آسمان سے کہا کہ فوجی یا زبردستی جس طرح سے ہو حاضر ہو، دونوں نے کہا کہ ہم فوجی سے حاضر ہیں (صلوات: ۱۱۰) یہ بھی اسی فطری حالت کا بیان ہے، یعنی آسمان اور زمین کی فطرت ایسی بنائی گئی ہے کہ ان سے وہی حرکات سرزد ہوتے ہیں جو ان کی فطرت کا اقتضا ہے۔

محدث ابن القیم نے اپنی کتاب صفاء العلیل میں ایک خاص باب باندھا ہے جس کی سرخی یہ ہے

الباب التاسع والعشرون في انقسام الانقسام والعنكم والارادة والكتابه والامر والاذن والمعمل والكلمات والبعث والارمال والتعريم والانشاء الن كوني متعلق بخلق والى ديني	انہیوں باب اس بیان میں کہ خدا کا لیلہ حکم، بدوہ، کتابت، امر، مجوزت، کسی چیز کو مقرر کرنا، بات کرنا، کہنا، حرام کرنا، پیدا کرنا، ان سب کی دو قسمیں ہیں، ایک کوئی (فطری) جو لغت سے مطلق ہے اور
---	--

(۱) متعلق بامرہ -

دوسری شرعی و احکام سے متعلق ہے۔

حدیث موصوف نے اس باب میں قرآن مجید کی من تمام آیتوں کا استحصاء کیا ہے، جن میں یہ الفاظ (ارادہ، حکم وغیرہ) فطرت اور اصل خلقت کے معنی میں آئے ہیں، چنانچہ ہم نے جو آیتیں نو پر نقل کیں، بجز اخیر آیت کے باقی تمام حدیث موصوف نے بھی نقل کی ہیں اور بتایا ہے کہ ان سے صرف فطری اور خلقی حالت مراد ہے۔

جن آیتوں میں یہ مذکور ہے کہ خدا بدکاروں کو برائی کا حکم دیتا ہے، اس سے فطری حالت مراد ہے اور جن آیتوں میں یہ مضمون ہے کہ خدا کسی شخص کو برائی کا حکم نہیں دیتا، اس سے شرعی حکم مراد ہے، اس بنا پر ان دونوں آیتوں میں کسی طرح کا تضاد محض نہیں، باقی یہ امر کہ خدا نے ایسی فطرت کیوں بنائی جس سے برائی سرزد ہو، اس کا جواب آگے آئے گا۔

۲۔ خدا نے تمام عالم میں علت و معلول کا سلسلہ قائم کیا ہے، انکار امرہ گو اس اصل کے منکر ہیں، لیکن اس کے سوا تمام حقیقہ اور محدثین وغیرہ اسی کے قائل ہیں، حدیث ابن القیم نے خطباء اہل بیت میں اس مضمون کو نہایت تفصیل سے لکھا ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس سلسلہ کا انکار کرنا بدایت اور شریعت دونوں کا انکار کرنا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:-

فلسفۃ اسباب اور قوی اور اشیاء کی طبیعت کا انکار کرنا بدایت کا انکار ہے اور عقل اور فطرت پر اعتراض کرنا ہے اور محسوسات اور شریعت کا انکار کرنا ہے۔

فانکار الاسباب والقوی والطباع  
جمعد للضروریات وقدح غی  
السنول والخطر و مکابرة  
للمسر و جمعد للشرع۔

اور آگے چل کر لکھتے ہیں:-

بلکہ تمام موجودات اسباب اور مسببات ہیں اور شریعت تمام اثر اسباب اور

بل الموجودات کلھا اسباب  
ومسببات والشرع کلھ اسباب

(۱) خطباء اہل بیت ص ۲۰۰ مطبوعہ حیدرآباد

و مسیبات .... والقرآن مملوء من  
اقتبات الاسباب.

ہجرت گئے ہیں کر لکھتے ہیں :-

ولو شئعنا ما يفيد اشد الاسباب  
من القرآن والسنة لوزاد على عشرة  
الف موضع ولم نقل ذلك مبالغة  
بل حقيقة ويكفي شهادة الحسن  
والعقل والفطر (۱)

لیکن یہ تمام سلسلہ اسباب خود قائم نہیں ہو گیا، بلکہ خدا نے قائم کیا ہے،  
اب ان متعارف چیزوں پر لحاظ کرو، جن میں انسان کے افعال کو کہیں خود انسان کی  
طرف منسوب کیا ہے اور کہیں یہ کہا ہے کہ سب خدا کے افعال ہیں، انسان کی طرف  
کا منسوب کرنا، اسی سلسلہ اسباب کے لحاظ سے ہے، انسان میں خدا نے ارادہ اور  
خواہش کی قوت پیدا کی ہے، یہ خواہش انسان کو کام کرنے پر آمادہ کرتی ہے اور اس  
کام کا سبب بنتی ہے، لیکن چونکہ یہ تمام سلسلہ اسباب خود خدا کا قائم کیا ہوا ہے،  
اس لئے یہ بحث بھی صحیح ہے کہ افعال انسانی کن علت خدا ہی ہے، اسی بات پر قرآن مجید  
میں کہا ہے کہ :-

مَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَن يَشَاءَ اللَّهُ

(نسان ۷۹: ۲۰) کہ خدا چاہے۔

اس آیت کا یہ مطلب ہے کہ اگر خدا نے انسان کی قدرت میں خواہش کی قوت  
نہ رکھی ہوتی اور خدا انسان کا صاحب ارادہ ہوتا تو چاہتا تو انسان میں خواہش کا مادہ ہی نہ  
ہوتا، اس بنا پر یہ کھن یا کس بھیجے ہے کہ خدا نہ چاہتا تو انسان کسی چیز کو یاہ بھی نہیں سکتا،  
ان دونوں پہلوؤں کی تعریف کرنے کی ضرورت ہے تھی کہ اسلام سے پہلے

(۱) حاشیہ: دلیل اس سے کہ خدا سب سے پہلے مصلحت سے ہے۔



انفعال انسانی کی نسبت دو خیال تھے، ایک یہ کہ خدا کوئی چیز نہیں، انسان خود بخود سلسلہ فطرت کے ارتقاء سے پیدا ہوا اور ہر قسم کی قوتیں خود بخود اس کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئیں، دوسری قوتوں کی بنا پر اس سے انفعال صادر ہوتے ہیں اور ان انفعال کا وہ خود خالق ہے۔

اس کے مقابل دوسرا فرق تھا جس کا یہ نہ سب تھا کہ انسان مجبور مصل ہے، وہ خود کچھ نہیں کرتا اور نہ کر سکتا، بلکہ اس سے خدا کرتا ہے۔

اسلام نے ان دونوں خیالوں کو غلط ثابت کرنا چاہا، اس لئے ضرور تھا کہ جہاں وہ یہ بتائے کہ انسان اپنے انفعال کا قدر دار ہے، اور اپنے ہر فعل کا قدر دار ہے، ساتھ ہی یہ بھی بتائے کہ انسان خود بخود نہیں پیدا ہوا، بلکہ اس کو اور اس میں جس قدر قوتیں موجود ہیں، سب خدا نے پیدا کیں، اس بنا پر یہ کھٹا صحیح ہے کہ سُكُنِيَ بَيْنَ يَحْيٰى وَاللّٰهِ الْمَدَامُ ۝۸۰ یعنی سب خدا کی طرف سے ہے۔

۳۔ انسان کی فطرت خدا نے مختلف طور پر پیدا کی ہے، بعض فطرۃ شریر، بدکار، مندی اور گردن کش ہوتے ہیں، اس فطرت کو قرآن مجید میں ان الفاظ سے بیان کیا ہے کہ خدا نے ان کے دلوں پر مہر کر دی ہے، ان کی آنکھوں پر پردہ ڈال دیا ہے، ان کے آگے اور پیچھے دیواریں کھڑی کر دی ہیں، وہ اندھے بہرے گونگے ہیں۔

بعض کی فطرت اس طرح کی بنائی ہے کہ ابتداء میں اگر وہ برائی سے بچنا چاہیں تو رنج جانی لیکن جب وہ احتیاد نہیں کرتے اور اپنے آپ کو بری سمجھتے ہیں، ڈال دیتے ہیں تو برائی کا مادہ جڑ پکڑ جاتا ہے اور رفتہ رفتہ وہ بکے شریر اور بدکار بن جاتے ہیں، یہاں تک کہ اب اگر وہ برائی سے اپنے آپ کو روکنا بھی چاہیں تو نہیں روک سکتے، اس قسم کی فطرت کو قرآن مجید میں ان الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔

يٰۤهٰۤیۤ قُلُوْبُہُمْ مُّزْمٰنٌ ۭ فَرَّۤاۤذِلُہُمْ ۭ اللّٰہُ مَرٰہِمَا ۭ  
یہ دلی کو اور بڑھا دیا (ہجرہ ۱۰:۲)

فَلَمَّا رَآۤہُمَاۤ اٰرَآۤءَ اللّٰہُ عَلٰیۤہُمۡ ۭ  
تو جب وہ بڑھے ہوئے تو خدا نے بھی ان

[ ص ۳۰ : ۲۰ ]

کو ٹیڑھا کر دی۔

قُلْ رَأَيْتُمْ مَا كُفِّرُوا  
بِكُفْرِهِمْ ۚ أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ (اسطغین ۳۰ : ۳۲)

بلكہ جو کچھ انھوں نے کیا تھا وہ ان کے دل  
پر چھا گیا۔  
بلكہ خدا نے ان کے کفر کے وجہ سے ان کے  
دل پر سر کر دی۔

تیک کی غفلت کا میں ہی حل ہے، یعنی بمعنی غفلت نیک دور ہر جن نیک  
ہوتے ہیں، بعض میں نیکی کا معمول، وہ ہوتا ہے، لیکن اچھی صحبت اور تعلیم و تربیت  
سے ترقی کرتا ہے اس دوسری غفلت کو قرآن مجید میں اس طرح تفسیر کیا ہے۔

وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهَوْنَ ۚ  
أُولَٰئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ (نساء ۴۳ : ۴۵)

اور جو لوگس— بدایت پر چلتے ہیں تو خدا ان  
کی بدایت کو دور بڑھا دیتا ہے،  
تم ٹھیک بات سمجھو تو خدا تمہارے کام کو  
ٹھیک کر دے گا۔

۳۔ خدا نے تمام اشیاء کو خاص خاص لغزت پر پیدا کیا ہے اور کوئی چیز اپنا  
لغزت سے بدل نہیں سکتی، جتنی چیز کی جو لغزت ہے، منورہ اس سے غور میں  
آئے گی اس کو قرآن مجید میں مختلف طریقوں سے بیان کیا ہے۔

لَا تَبْدِيلَ لِخَلْقِ الْقَوْمِ (روم ۳۰ : ۳۰)

خدا کی قدرت میں تبدیلی نہیں۔  
تو خدا کی قدرت ہوتا ہوا ہوا ہی نہ دیکھے گا۔  
تَبْدِيلُ ۚ (اسک ۳۰ : ۳۰)

وَمَا يَتَذَكَّرُ إِلَّا نَذْرًا ۚ (اسک ۳۰ : ۳۰)

مبارا خدا وہ ہے جس نے ہر شے کو پیدا کیا،  
پھر اس کو راستہ دکھایا۔  
لَنْ تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا ۚ (الطہ ۲۰ : ۲۰)

تو خدا کے طریقہ اور عادت میں ایسا بدل نہ پاسے گا۔  
تو خدا کے طریقہ اور عادت میں تبدیلی نہ پاسے گا۔  
أَفَا تَعْلَمُ كُلُّ شَيْءٍ خَلْقًا وَمَا يَفْقَرُ ۚ (فرجہ ۲۹ : ۲۹)

ہم نے ہر چیز کو ایک اندازہ خاص سے پیدا کیا۔

قرآن مجید میں جا بجا یہ جو بیان کیا ہے کہ اگر ہم چاہتے تو ہر شخص کو ہدایت دے دیتے، ہم چاہتے تو تمام دنیا کا ایک ہی مذہب ہوتا، اس سے یہ مطلب نہیں کہ جو وہ فطرت کے ساتھ ہر شخص ہدایت پاسکتا اور تمام دنیا کا ایک مذہب ہو جاتا۔ کیونکہ آیات مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ خدا نے جس چیز کی جو فطرت بنا دی ہے، اس کے خلاف نہیں ہو سکتا، اس لئے جو وہ حالت میں انسانی فطرت کا جو اقتضا ہے، یعنی مختلف العقیدہ اور مختلف الافعال ہونا یہ بدل نہیں سکتا، بلکہ مطلب یہ کہ ہم اگر چاہتے تو انسانوں کی جو فطرت ہے، اس کے خلاف دوسری فطرت پر اس کو بناتے اور اس حالت میں سب کا ایک مذہب پر ہونا ممکن تھا۔

مرض قرآن مجید میں یہ مسئلہ قلبی طور پر بیان کیا گیا ہے کہ تمام چیزیں اپنی اپنی فطرت کے موافق کام کر رہی ہیں اور جس کی فطرت کا جو اثر ہے، اس سے خواہ مخواہ غور عن ۲۲ ہے، اس کے ساتھ (مجید کہ اوپر گذر چکا) تمام عالم میں حلت و معلول اور سبب و مسبب کا سلسلہ بھی قائم ہے۔

ان دونوں اصول کی بنا پر انسان سے جو افعال سرزد ہوتے ہیں اور ان کی بنا پر انسان کو جو عذاب و ثواب ہوگا یہ سب خود فطرت کا اقتضا ہے، انسان سے نیک و بد افعال کا سرزد ہونا اس کی فطرت کا اقتضا ہے اور ان دونوں افعال کی بنا پر عذاب و ثواب کا وقوع میں آنا بھی خود ان افعال کی فطرت کا نتیجہ ہے، خدا نے فطرت کو پیدا کیا، لیکن پھر فطرت اپنے سمجرات کو پیدا کرتی ہے، اس کی مثال یہ ہے کہ خدا نے زہر پیدا کیا ہے اور زہر میں یہ خاصیت رکھی ہے کہ جو زہر کھاتا ہے مر جاتا ہے، اب جو شخص زہر کھاتا ہے وہ خود زہر کے اثر سے مرتا ہے، امام غزالی عذاب و ثواب کی حقیقت کے متعلق معظنون بہ علی خیر اہل میں لکھتے ہیں:-

اما انعقاب علی ترک الامر و ارتکاب المنہی غلیس العقاب من اللہ تعالیٰ غضبا و انتقاما و مثل ذلک ان من اور ان قاع عاقبہ اللہ تعالیٰ بعدم

انعام کے چھوڑنے اور مسمیات کے کرنے پر عذاب کا ہونا، تو یہ اس بنا پر نہیں کہ خدا کو قصہ ۲۲ ہے وہ انتقام لیتا ہے، بلکہ اس کی شل یہ ہے کہ جو شخص عورت کے ساتھ

بہر ہستی نہ کرے گا۔ خود ہی کو اولیٰ نہ دے گا  
اور جو نقص کھانا دیا چھوڑ دے گا۔ خدا ہی کو  
بھوک و پیاس کا عذاب دے گا۔ عبادت  
اور گناہ سے قیامت میں جو عذاب و ثواب ہوگا  
اسی کے بعینہ ہی مثال ہے۔ اس دنیا پر یہ  
پہنچنا کہ گناہ پر عذاب کیوں ہوتا ہے،  
گویا یہ پہنچنا کہ یہ ہمارے ذہن سے کیوں ہرجاتا  
ہے۔ وہ ذہن کیوں ماہ ۱۳۱۵ء ہے۔

الولد ..... ومن ترك الاكل  
والشراب غلبته بالجوع والعطش .....  
هكذا لك نسبة الطاعات والنصاعى  
الى الآلام الآخرة ولذا انها من غير فرق  
فالسؤال عن انه لم تفضى المعصية  
الى العقاب كما لسؤال في انه لم  
يهلك الحيوان من السم ولم يودي  
الى الهلاك (۱)

غرض یہ سب اسی قانون فطرت کے سلسلہ میں داخل ہے، انسان کی فطرت  
اسی بنائی گئی ہے کہ وہ نیکی اور بدی کرتا ہے اور نیکی و بدی کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اس  
سے انسان کی روح کو آرام اور تکلیف پہنچتی ہے، اس کا نام عذاب و ثواب ہے،  
قرآن مجید میں اسی نکتہ کو یوں ادا کیا ہے۔

وَيَسْتَفِضُّونَكَ بِالْعَذَابِ وَانْجِصَمَ  
لَسْبِيضُهُ بِانْجِصَامِ قُرَيْشٍ ..... (۱) .....  
وہ ..... اور یہی تفریح سے اس نکتہ کے متعلق اگرچہ شہادت وضع ہو گئے۔ لیکن  
اصلی گرداب تک نہیں کھلی۔ تمام اعتراضات اس مرکز پر جمع ہوتے ہیں کہ پھر خدا  
نے ایسی فطرت ہی کیوں بنائی جس سے برائی سرزد ہو، کیا یہ ممکن نہ تھا کہ انسان  
فطرۃً ایسا بنایا جاتا کہ اس سے برائی سرزد ہی نہ ہوتی۔

اس حقدہ کے حل کرنے کے لئے اس بات پر غور کرو کہ اگر ایک چیز میں  
بہت سے فائدے ہوں اور کچھ نقصان بھی ہو تو تم کیا کرو گے؟ کیا اس کو بالکل چھوڑ  
دو گے یا اس بنا پر اختیار کرو گے کہ جو فوائد سے نقصان ہے۔ لیکن فائدہ سے بہت زیادہ ہیں۔  
تو یہ دیکھو کہ اگر وہی اصول پر چل رہا ہے، ۱۱۱۰ء سے زیادہ انسان کو کیا چیز عزیز ہے

لیکن اولاد کی پرورش اور پرداخت میں کتنی کن مصیبتوں کا سامنا ہے۔ خود انسان کی زندگی جو اس کو سب سے زیادہ عزیز ہے، کس قدر مصائب سے بھری ہوئی ہے۔ تاہم ان مسرتوں و خوشیوں کے مقابلہ میں جو انسان کو زندگی کی وجہ سے یا اولاد سے حاصل ہوتی ہیں، یہ غلطیوں کا قائل ہوتا ہے۔ آگ سے ہمارے سینکڑوں کام نکلتے ہیں۔ کچن میں اس کو اس بنا پر چھوڑ رکھتے ہیں کہ اس سے کبھی کبھی ہمارے کپڑوں میں آگ بھی لگ جاتی ہے۔

انسان کی فطرت کے متعلق پورا حتمی پتہ ہو سکتے تھے، ایسا انسان بنایا جاتا جو ہر تین نیکیوں جو اس میں بدی ہو، نیکی کا مادہ میں زیادہ ہوتا، بدی کا مادہ زیادہ ہوتا، دوسری اور چوتھی قسم حکمت اور اخلاق کے خلاف تھی، اس لئے خدا نے اس قسم کی فطرت نہیں بنائی، یہی اور تیسری قسم میں حکمت تھی، اس لئے انسان اسی فطرت کے موافق پیدا کیا گیا۔

شاید تم کو خیال ہو کہ بعض انسان ہر تین شرارت ہوتے ہیں، اس لئے ان کا پیدا کرنا، خلاف حکمت ہے، لیکن یہ غلطی ہے، جس کو تم ہر تین شرارت سمجھتے ہو، اس کے ان تمام افعال و اقوال پر غور و فکر کرو، جو اس سے راست دن سرزد ہوتے ہیں، ان میں بہت سے بہت فی صدی دس کام برے ہوں گے، جو غنیمت ہے، انتخاب و محنت ہونے کا عادی ہے، وہ بھی دن رات میں یہ مشکل دس پانچ جھوٹ بولت ہو گا۔

مگر میں انسان، بلکہ دنیا میں جتنی چیزیں ہیں ان میں مضرت و نقصان فائدہ کے مقابلہ میں بہت کم ہے، اس لئے اگر ان چیزوں کو سرے سے نہ پیدا کیا جاتا تو تمہارے سے نقصان کے لئے بہت سے فائدوں کو ترک کرنا پڑتا، اور یہ حکمت و مصلحت کے بالکل خلاف ہے، محدث ابن القیم نے اس بحث کو نہایت تفصیل سے لکھا ہے، ان کے چند فقرے یہ ہیں۔

ومن تأمل هذا الموجود علم ان  
اور جو شخص عالم ہو موت پر خود کرے گا، اس  
التعير فيه غالب وان الامر اني  
کو معلوم ہو گا کہ میں جس بھائی کا پتہ بھاری

وان کثرت فالحصۃ اکثر منها  
واللذائف اکثر من الآلام  
والعافیۃ اعظم من البلاء.....  
و مثال ذلک المکارن فی وجودها  
مفایع کثیرۃ فیہا مفسد لکن اذا  
قابلتا بین مصلحتها ومفسدہا لم  
تکن لمفسد حاشیۃ الی مصلحتها  
وکذلک المفسر والرماع والعرو الورد  
وبالجملة فمناصر هذا العالم السفلی  
خیرها مستزج بشرها ولکن  
خیرہنا غالب۔۔۔۔۔ ۱۱

ہے۔ یہاں یوں گوہست ہیں، لیکن صحت کے  
اھوار سے کم ہیں۔ تکلیفوں کے مقابلہ میں  
لاہیں زیادہ ہیں، کمزور کے مقابلہ میں طاہیں  
کم ہیں، اس کی شئی آگ ہے، آگ میں  
بست سے فائدہ ہیں اور نقصانات بھی ہیں،  
لیکن لاہوں کے مقابلہ میں نقصانات کی  
کچھ حقیقت نہیں، بارش، ہوا، گرمی، سردی،  
سب کا یہاں حال ہے، عرض عالم سفلی میں  
جس قدر عناصر ہیں ان میں نفع و نقصان  
دونوں ملے ہوئے ہیں، لیکن نفع کا چہرہ  
بھاری ہے۔

تمام تقریر کا حاصل یہ ہے کہ عالم سلسلہ اسباب پر قائم ہے، سب کے ساتھ  
سبب کا وجود ضروری ہے، سلسلہ اسباب خدا نے پیدا کیا ہے، انسان کا ارادہ اور  
خواہش بھی منجملہ اسباب کے ہے، اس بنا پر انسان اپنے افعال کا سبب اور خالق ہے،  
لیکن علت اعلیٰ ہونے کے باعث سے ان افعالی کا خالق بھی خدا ہی ہے، انسان جو  
افعال کرتا ہے اور ان افعالی کے جو لازمی نتائج ہیں، یعنی عذاب و ثواب وہ خود بخود  
اسی سلسلہ اسباب کے بنا پر وجود میں آتے ہیں، انسان کی فطرت میں خدا نے بروائی  
کا مادہ بھی رکھا ہے اور ایسا کرنا حکمت کا اقتقد تھا، ان اصول کے سمجھنے کے بعد تمام  
اعراض اس مسئلہ پر رفع ہو جاتے ہیں اور یہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے کہ قرآن مجید نے اس  
بحث کو چہر پہلو کے الفاظ سے تحصیل کر دیا ہے۔

## یورپ اور قرآن کے عدیم الصحتہ ہونے کا دعویٰ

مشرقِ ناموس کے ایک تاریخی مورخ ۲۵/۱ پر میں ۱۳۱۷ء میں دعویٰ کیا گیا ہے کہ قرآن مجید کے چند ایسے نصاب تھے جو اجراءِ باتوا آگئے ہیں جو موجودہ قرآن شریف سے مختلف الصورت ہیں اور جن کی صحت پر موجودہ قرآن سے زیادہ اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ قرآن مجید نے اہل کتاب کو جو سب سے بڑا طعن دیا تھا، وہ اس کا شیعہ تحریف تھا، جس کی بدولت توراة اور انجیل ہمیشہ تغیر و تبدل کے مختلف قالب پر لپی رہیں اور جس کی بدولت حج یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو گیا ہے کہ یہ امرنی صحیفہ صحت کے لحاظ سے مذہبی کتابوں کے ساتھ بھی برابری کا دعویٰ کر سکتے ہیں یا نہیں؟

دشمن کے ہولاب کا سب سے آسان حربہ برابر کا جواب ہے۔ لیکن باوجود اس کے کہ عیسائیوں نے قرآن مجید پر ہر طرح کے اعتراضات کئے ہیں تاکہ یورپ کے بہت سے مسیحی قہن کو قرآن مجید کی کلامِ بلاغت سے بھی انکار ہے۔ تاہم آج تک یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ موجودہ قرآن مجید کے سوا قرآن مجید کا کوئی اور بھی نسخہ ہے۔ جو اس قرآن سے مختلف ہے۔

مذکورہ قصہ آدھ ٹیکل پر اس لیے کہ کھننا قبل از وقت ہے۔ اس لیے کہ اس کو ٹیکل میں ظاہر کیا گیا ہے کہ گیمبرٹا یونیورسٹی پر میں چند روز میں یہ مسودات شائع کر دے گا۔ اس سے جب تک وہ مسودات شائع نہ ہو جائیں تفصیلی طور سے اس کے متعلق بحث نہیں ہو سکتی، شائع ہونے کے بعد آسانی سے یہ فیصلہ ہو سکے گا کہ وہ

مسودات کس زمانہ کے ہیں ؟ اور ان کی صحت پر کہاں تک اعتبار کیا جاسکتا ہے ؟  
اعتبار کے کیا وجہ ہیں ؟ خواہست کی کیا شواہد ہیں ؟ کس قسم کے اختلاف ہیں ؟ ان  
مسودات پر عیسائیوں کا دست تصرف کہاں تک پہنچا ہے ؟

نام جس قدر اس سر ٹیکس کے متعلق ابھی سے بحث کی جا سکتی ہے اس کے  
لئے سب سے پہلے اس کے متذہب و بیانات کا خلاصہ سمجھ دینا چاہئے اور وہ حسب ادریں ہے ۔  
۱۔ جو حصص قرآن مجید کے دستیاب ہوئے ہیں ، ان پر علاوہ قرآن کے  
اور تحریریں بھی ہیں ، جن کی تفصیل یہ ہے کہ قدیم زمانہ میں جب سامان نوشتہ و خواندہ  
کیسب تھے ، تو اکثر پرانی قلمی کتابیں پر جو بے کھر کھجی جانا کرتی تھیں ، دوسری  
ضروری تحریروں کا اندراج ہو جایا کرتا تھا اور اس طور پر ایک ہی وقت میں مختلف  
کتابیں موجود ہوتی تھیں ، تاہم ترک عبارت اگرچہ صاف نہیں ہے ، لیکن اس سے مترشح  
ہوتا ہے کہ یہ کتب سب کے مذکورہ اوراق میں نہیں مختلف کتاب میں مختلف زمانہ کی لکھی ہوئی  
موجود ہیں ، ان میں سب سے قدیم تحریر جیسا کہ نامگز سے مستنبط ہوتا ہے ، یونانی و عجمی  
اور رومی زبانیں میری کی عبارات ہیں جو سریانی زبان میں ہیں ، دوسری عبارت جو  
در اصل مذکورہ بالا تحریر کے بعد اور اس کے اوپر لکھی گئی ہے ، قرآن شریف کی عبارت  
ہے ، تیسری تحریر جو اس کے بعد کی ہے ، وہ عیسائی مقدسین کی بعض تحریروں کا  
اقتباس ہے اور یہ عبارت بھی عربی زبان میں ہے ، اس طور پر گویا ایک سطح پر لکھے اوپر  
نہیں مختلف تحریریں موجود ہیں ، جو ایک دوسرے کو کسی قدر ڈھکے ہوئے ہیں اور اس  
طرح اوپر کی تحریر کے اوپر سے نیچے کی عبارت دھندلی پڑ گئی ہے ۔

۲۔ ان مسودات کو گزشتہ ساتویں صدی کے آخر یا آٹھویں صدی کی ابتدا  
کا بتا دیا ہے ، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ پہلی تحریر یعنی سریانی زبان کا وہ کتاب جس میں اس  
زمانہ کی لکھی ہوئی ہیں ۔

۳۔ تیسری تحریر یعنی عیسائی مقدسین کی عربی عبارت کے طرز تحریر کے  
مطابق عیسائی برٹش میوزیم کے اہلین کی رائے ہے کہ وہ نویں صدی کی لکھی ہوئی ہے ۔



۳۔ ڈاکٹر سنگھانے ثابت کیا ہے کہ اوراق مذکورہ میں یا زائد مآخذوں سے حاصل کئے گئے ہیں، جن میں سے بعض مآخذ اس وقت سے پہلے کے ہیں، جب حضرت زبیر بن ثابتؓ نے مروج نسخہ قرآن کو ترتیب دیا تھا۔

۴۔ ڈاکٹر سنگھانے ۳۵ خطی مآخذ کئے ہیں اور ان میں گراؤ کو موجود قرآن سے اختلافات سامنے ہیں اور چار ایسی آیتیں ہیں جو موجودہ قرآن میں نہیں، لیکن ان صفحات میں ہیں۔

۵۔ ڈاکٹر سنگھانے نزدیک ان صفحات کا بیشتر حصہ زبیرؓ کے مرتب کردہ قرآن سے ترقی یافتہ ہے، مثلاً قرآن میں جو آیت ہے (ما تمشا حواک) اس کے بجائے ان صفحات میں جو الفاظ ہیں، ان کا ترجمہ یہ ہے، جب کہ - حرم کے گرد ہم نکلے۔  
بیانات مذکورہ بالا میں چند امداد مل سکتی ہیں۔

۱۔ جن لوگوں نے یورپ کے پچھلے زمانہ کی تاریخ پڑھی ہے، وہ عیسائیوں کی حیرت انگیز تصنیفات کے واقعات مطالعہ کئے ہیں جن کی تفصیلات پر قیصر ہنری دی کاستری (فرینچ مصنف) کی کتاب میں موجود ہیں، جس کا ترجمہ عربی زبان میں ہمبر سے شائع ہو چکا ہے، وہ آسانی سے سمجھ سکتے ہیں کہ مسلمانوں کی کوئی مذہبی کتاب عیسائیوں کے ہاتھ میں آکر ہر قسم کی ناجائز کوششوں سے کہاں تک محفوظ رہ سکتی ہے، ہم نے وہ تحریریں دیکھی ہیں جن کی نسبت یہ ظاہر کیا جاتا ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسائیوں کے لئے بھی ہیں اور وہ بھی محفوظ ہیں، ان تحریروں کے قولاً شائع کئے گئے ہیں اور ان کا اسی موزع عیسائیوں کی قدیم خانقاہوں میں گر جائے بیان کئے گئے ہیں، ان میں سے ایک تحریر بھی اسی نور راقی نہیں ہے اور قن حدیث کا سموں صاحب ذاتی بھی ان کے جہی ہونے کو بیک نگر معلوم کر سکتا ہے، ہم یورپ کے مستشرقین ان کو صحیح اور اسی نوعیت خیال کرتے ہیں۔

۲۔ جو آیت اختلاف کے ثبوت میں پیش کی ہے، خصوصاً ہے کہ اصل عربی عبارت نقل نہیں کی ہے، بلکہ اس کا ترجمہ لکھا ہے کہ - حرم کے گرد ہم نکلے۔ قرآن مجید

ہیں جو الفاظ میں اس کا ترجمہ یہ ہے "جس کو ہم نے برکت دی"۔ اس بنا پر ڈاکٹر مسکانا یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ مروجہ قرآن موجودہ قرآن سے مختلف ہے۔ ڈاکٹر صاحب اگر اصل عربی عبادت نقل کرتے تو ہم آسانی سے اس کی نسبت کوئی رائے قائم کر سکتے تھے۔ تاہم یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب نے قرآن مجید میں "یارِ سَنَّا" کا جو غلط ہے اس کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ قرآن مجید کی رسم خط میں "یارِ سَنَّا" کا لفظ بغیر الف کے لکھا جاتا ہے یعنی "یارِ سَنَّا" قدیم زمانہ میں قرآن مجید پر زیر و زبر مد و خمیرہ نہیں ہوتے تھے۔ زیر و زبر لکھنا بخاری بن یوسف کے زمانہ سے شروع ہوا ہے اس لئے ممکن ہے کہ کسی قدیم نسخے میں "یارِ سَنَّا" کا لفظ اس طرح پر لکھا ہو کہ اس پر الف محدود نہ ہو اور اس لئے ڈاکٹر صاحب نے اس کو "یارِ سَنَّا" پڑھا ہو جس کے معنی بیٹھنے اور بیٹھنے اور جھنجھنے کے ہو سکتے ہیں اور اس بنا پر مجھے برکت کے اس کا ترجمہ جھنجھنا کر دینا۔

• جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ اوراقِ مذکورہ کا ماخذ حضرت زید بن ثابت کے زمانہ سے پہلے کا ہے، وہ اس کے ثبوت میں کیا دلائل پیش کر سکتا ہے؟ کیا اس اوراق پر کتابت کی جریح لکھی ہے؟ کیا کاغذ کی کھنگلی یا خط کی شان سے کتابت کا نمونہ زمانہ متعین ہو سکتا ہے؟ کیا ڈاکٹر مسکانا اور کوئی صاحبِ بن اصول شہادت کے معیار سے اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے پر آمادہ ہیں؟ ان تمام امور کو معلوم کرنے کے لئے ہمیں اوراقِ مذکورہ کی اشاعت کا انتظار کرنا چاہئے۔

## قرآن مجید کی تدوین کی کیفیت

اس موقع پر ہم مختصر اور سادہ طور پر قرآن کے مرتب و تدوین ہونے کے واقعات درن کرتے ہیں، جن سے اس مسئلہ پر روشنی پڑ سکتی ہے کہ ڈاکٹر مسکانا کی تحقیق کھان تک صحیح ہو سکتی ہے۔

پس زمانہ میں قرآن مجید تدوین ہوا، ترم مرتب میں ہشمار اور خطابات کی زبان محفوظ رکھنے کا عام رواج تھا، آج شعرائے جاہلیت کے بیسیوں دیوان موجود ہیں جو

ہو اس کے ابتدائی حد تک مطلق قلمبند نہیں ہوئے تھے۔ (مشنہ دیوان مرہ القس)۔  
 دیوان سوسن بن خادیا، دیوان زبیر بن ابی سلمی، دیوان نابتہ زبانی، دیوان طلحہ  
 الملک، دیوان عاتم طائی وغیرہ) یہ تمام دیوان اسلام سے پہلے کے ہیں اور سلام کے بعد  
 بھی یہ ایک مدت تک درج تحریر نہیں ہوئے، سینکڑوں ہزاروں شخص ان کو زبانی  
 محفوظ رکھتے تھے اور جب قلمبند ہوئے تو اس کی صحت کے ساتھ قلمبند ہوئے کہ بجز شاذ  
 مثالوں کے اختلاف نسخ کی بھی نوبت نہیں آئی، جو قوس لکھی نہیں ہوتیں ان  
 کے حافظے عموماً نہایت قوی ہوتے ہیں اور عرب میں خصوصیت میں تمام قوموں سے  
 اور بھی زیادہ ممتاز تھے۔

۴ حضرت علیؓ، ثقہ علیہ وسلم پر جب قرآن نازل ہونا شروع ہوا تو پہلے  
 بہت چھوٹی چھوٹی سورتیں آئیں، جو لوگ اسلام کے حلقہ میں داخل ہوتے تھے ان کا  
 پہلا کام قرآن مجید کی نازل شدہ سورتوں اور سورتوں کا محفوظ رکھنا ہوتا تھا، کثرت سے  
 ایسے صحابہ تھے جن کو پورا قرآن محفوظ تھا، جنگ یمامہ میں جو صحابہ شہید ہوئے ان میں  
 ستر ایسے تھے جن کو پورا قرآن مجید یاد تھا، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا بیان ہے کہ  
 میں نے ستر سورتیں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھی تھیں۔

قرآن مجید کا پڑھنا پڑھنا سب سے بڑھ کر ثواب کا کام ہے، بخاری میں  
 روایت ہے کہ ۲ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: تم میں وہ شخص رحیم  
 سب سے بڑھ کر ہے، قرآن سیکھے یا سکھائے۔ (۱) اس بنا پر ہر مسلمان نہایت اہتمام  
 اور شوق سے قرآن مجید سیکھتا اور سکھاتا تھا، حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے دس برس  
 کی عمر میں سورت بقرات سے لے کر اخیر قرآن تک ۲ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 زمانہ میں یاد کر لیا تھا۔

ایک مزید شخص نے ۲ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے ایک  
 عورت سے شادی کرنی چاہی، آپؐ نے دریافت فرمایا تمہارے پاس مہر میں دینے کے



## تحریر و کتابت

ہاں ہم صرف زبانی تغا پر اکتفا نہیں کیا گیا، بلکہ جب قرآن مجید نازل ہوتا تھا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کو حکم دیتے تھے، اور وہ قلمبند کر لیتے تھے، مکہ منکر میں گو کہنے کا رواج اس وقت تک کم تھا، تاہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بخت سے پہلے خمن کہ میں وہ اشخاص اس فن کے ماہر تھے، ان میں چار خلفائے راشدین بھی تھے، جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ چلے آئے اور جنگ بدر میں قریش کے چند کھے پڑے آدمی (جو اس وقت تک کافر تھے) گرفتار ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو حکم دیا کہ مدینہ میں لوگوں کو لکھنا پڑھنا سکھادیں اور میں ان کا زبردستی ہوگا، لیکن اس کے بعد وہ رہا کر دئے جائیں گے، چنانچہ حضرت زید بن ثابتؓ نے جو مشہور کاتبِ وحی تھے اسی طریقہ سے لکھنا پڑھنا سکھایا تھا۔

بہر حال مدینہ منورہ میں لکھنا پڑھنا عام طور پر رائج ہو گیا، یہاں تک کہ حضرت زیدؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے عبرانی اور لاطینی زبان بھی سیکھ لی۔ (۱)

اب تحریر کا اس قدر رواج ہو گیا تھا کہ قرآن مجید کے علاوہ بعض صحابہ (حضرت عبداللہ بن عمروؓ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات بھی قلمبند کر رہے تھے، حضرت ابو ہریرہؓ تمام صحابہ میں سب سے زیادہ کثیر الروایت ہیں، لیکن بخاری میں ان کا قول مذکور ہے کہ عبداللہ بن عمروؓ مجھ سے زیادہ کثیر الروایت ہیں، جس کا وجہ یہ ہے کہ میں لکھتا رہا تھا اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو سنتے تھے،

اسی وقت لکھ بھی لیا کرتے تھے ۔ (۱)

غرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہی میں چودہ قرآن مجید قلم بند ہو چکا تھا، البتہ کسی ایک مجموعہ میں جمع نہیں ہوا تھا اور سورتوں میں باہم کوئی ترتیب قرار نہیں پائی تھی، لیکن ہر سورہ کی تمام آیتیں مرتب قلم بند ہو چکی تھیں، قرآن مجید کے معنی اور مرتب ہونے کی جہت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب غزوہ یمامہ میں اکثر حفاظ قرآن نے شہادت پائی تو حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ سے کہا کہ قرآن جمع کرا دیجئے، حضرت ابو بکرؓ نے زید بن ثابتؓ کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں کتبہت وحی کا کام کیا کرتے تھے، بلا کر یہ خدمت سپرد کی، حضرت زیدؓ نے غایت اہتمام سے اس کام کو انجام دیا، جہاں جہاں تحریری اجزاء تھے وہ مؤندہ و مؤنثہ کر میا کئے، یہاں تک کہ بڑیوں، پتھر کے ٹکڑوں اور کھجور کے ٹخٹوں پر لکھے ہوئے اجزاء ہم پہچانے، یہ اقراء کیا کہ تحریر کے ساتھ زبانی شہادت بھی لیتے تھے، یعنی دو تحریری عبارت لوگوں کو زبانی یاد ہے یا نہیں؟ اس طرح پودہ قرآن مجید مرتب ہوا اور سورتوں کی ترتیب ان کے نازل ہونے کے زمانہ کے لحاظ سے نہیں رکھی بلکہ زیادہ تر سورتوں کے طویل و مختصر ہونے کا لحاظ رکھا، یعنی بڑی سورتیں پہلے رکھی گئیں، متوسط ان کے بعد اور مختصر سب سے اخیر، یہ نحو حضرت حفصہؓ (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترمہ اور حضرت عمرؓ کی صاحبزادی) کے گھر میں رکھوا دیا گیا، حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں جب قرآن مجید کی کثرت سے نقلیں شایع ہونے لگیں تو اختلاف نسخ پیدا ہوا، اس بناء پر حضرت حفصہؓ کے مکان سے وہ نسخہ لگوا کر متعدد نقلیں کرائیں اور اسلام کے بڑے بڑے محدثوں میں بھجوا دیں کہ تمام نسخے ان کے مطابق نقل کئے جائیں، حضرت عثمانؓ نے یہ بھی حکم دیا کہ صحیح بخاری کے الفاظ یہ ہیں:

وارسل الی کل مافی بمصنف مما نسخوا و امر بما سواہ من القرآن  
اور جو نسخے تیار ہوسن وہ ہر اقل (مصدقات) میں بھجوا دے، اور حکم دیا کہ ان کے سوا کسی

فی سبیل صحیفۃ او صحف ان یحرق۔ (۱) صحیفے میں جو لکھ دیا جائے۔

واقعات مذکورہ سے جو ہم نتائج حاصل ہوتے ہیں حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ قرآن مجید خود آنحضرت کے زمانہ میں بہت سے صحابہ کوزبانی یاد تھا۔
- ۲۔ قرآن مجید کا ایک جلد بھی ایسا باقی نہیں رہا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں قلمبند نہ کر لیا گیا ہو۔

۳۔ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے اہتمام سے قرآن مجید کا جو نسخہ عرب کرایا وہ تویری خوشوں سے مرتب ہوا تھا جس کی تصدیق ان لوگوں سے بھی کرائی جاتی تھی۔ جو قرآن مجید کے لکھنا یا جڑنا مانتے تھے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تمام سورتیں عربی ہو چکی تھیں اور ان کے الگ الگ نام قائم ہو چکے تھے۔ البتہ سورتوں میں باہم تھکیم و تاخیر کے لحاظ سے ترتیب نہیں دی گئی تھی۔ یہ ترتیب حضرت زید بن ثابتؓ نے قائم کی۔

۵۔ جو نسخے ایسے تھے جن میں کاتبوں کی غلطی سے کچھ تغیر ہو گیا تھا، حضرت عثمانؓ نے سب کو جلوا دیا۔

نتیجہ مذکورہ کے بعد اب سوال یہ ہے کہ ڈاکٹر منگنا جن شخصوں کو حضرت زیدؓ اور حضرت عثمانؓ سے پہلے لکھاتے ہیں ان کی صحت کے کیا دلائل پیش کر سکتے ہیں؟ جب یہ ثابت ہے کہ حضرت زیدؓ نے انجانے شخص اہتمام و تلاش اور تمام صحابہ کی مشفقہ کوششوں سے مدون کیا تھا، جب یہ ثابت ہے کہ حضرت عثمانؓ نے وہ تمام مصاحف ضائع کر دئے جو حضرت زید بن ثابتؓ کے نسخوں کے مطابق نہ تھے جب کہ قرآن مجید کا ایک ایک حرف ابداء سے آج تک یہ قوت محفوظ رہا تو کیا ایک ڈاکٹر منگنا کا بلا دلیل احتیاط تمام عظیم الشان شہادتوں کے مقابلہ میں ایک ذرہ بھی وقعت رکھتا ہے۔

ہم نے اس مضمون کو ضابطہ انحصار کے ساتھ لکھا ہے جب کیمبرج پریس اپنے کالافٹ شائع کرے گا۔ اس وقت ہم اسکو بتا دیں گے کہ قرآن مجید ہزاروں دلائل سے بھی انجیل نہیں بن سکتا۔

# مسائل فقہیہ پر زمانہ کی ضرورتوں کا اثر

ہمارے مضمونوں نے سینکڑوں بار لکھا ہے کہ اب بھی کہتے ہیں کہ اسلام کا قانون (مسائل فقہیہ) دست شل ہے، جس کو کسی طرح جنبش نہیں ہو سکتی، یعنی اس میں ترقی کی کوئی گنجائش نہیں اور اس وجہ سے وہ کسی طرح زمانہ کی ضرورتوں کا ساتھ نہیں دے سکتا۔

ہم اس کے مطلق اگر کچھ کہنا چاہتے ہیں تو ہم یوں کہتے ہیں کہ یہ آج کل کے خیالات کا اثر ہے اور نہ قرآن نے اسلام کے نزدیک مسائل فقہیہ میں کسی اصلاح اور تعمیر کی گنجائش نہیں، اس بنا پر ہم اس کے مطلق کچھ کہنا نہیں چاہتے، بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ سلف نے اس میں مضمون پر کیا لکھا ہے۔

فقہائے متاخرین میں سے ہمارے شاہی کو جو شہرت اور حسن قبول حاصل ہوا، کم کسی کو ہوا ہو گا۔ انھوں نے خاص میں بحث پر ایک رسالہ لکھا ہے، جس کا نام نشر المعروف فی بناء بعض الاحکام علی المعروف ہے۔ یہ رسالہ اور بہت سے رسالوں کے ساتھ ۱۳۱۵ھ میں بغداد دمشق میں چھپا لیا ہے، اس رسالہ میں علامہ موصوف نے نہایت تفصیل سے اس مسئلہ پر بحث کی ہے، ہم اس کے بعد یہ مدت اس موقع پر نقل کرتے ہیں۔

جاننا چاہئے کہ مسائل فقہیہ یا صریح نص

سے ثابت ہوا، اس میں مسائل کو نام لے

اعلم ان المسائل الفقہیۃ ہما ان تکنون

تلقیۃ بصریح نص وہی الفصل الاول



پہل فصل میں بیان کیا۔ یا اجتہاد اور رائے سے محبت ہیں گئے۔ ان میں سے اکثر مسائل ایسے ہوتے ہیں۔ جن کو مجتہد نے اپنے زمانے کے دواج کے موافق قائم کیا تھا اس طرح اگر وہ (یعنی مجتہد) حق کے زمانے میں موجود ہوتا تو اپنے ہی قول کے خلاف کھتا۔ اسی بنا پر اجتہاد کے شرائط میں لوگوں نے اسکو بھی داخل کیا ہے کہ مجتہد لوگوں کے دم و دل میں سے واقفیت رکھتا ہو کیونکہ اکثر احکام زمانہ کے اختلاف سے بدل جاتے ہیں۔ بوجہ اسکے کہ دواج بدل گیا یا کوئی نئی ضرورت پیدا ہو گئی یا زمانہ کے لوگ بددوش ہو گئے اس صورت میں اگر وہ پہلے حکم پائی رہے تو اس سے لوگوں کو تکلیف اور ضرر پہنچے اور شریعت کے ان قواعد کی کاشت لازم آئے۔ جن کی بنیاد آسمانی اور دفع مندرجہ ہے تاکہ دنیا نہایت اعلیٰ درجہ کے نظم و نسق پر قائم رہے۔ اس بنا پر ہم دیکھتے ہو کہ مصالح فقہ نے بکڑی مرقموں پر مجتہد کی ضروریات سے استخفاف کیا ہے۔ جن کی بنیاد مجتہد کے زمانہ کے حالات کے موافق تھی۔ کیونکہ مصالح کو یہ معلوم ہے کہ اگر حق خود مجتہد موجود ہوتا تو وہی کہتا جو انھوں نے کہا۔

واما تكون ثابتة بضرب اجتہاد ورای وکثیر منها ما یجوزہ المجتہد علی ما کن فی عرف زمانہ یحییٰ لو کن فی زمان العرف العلیٰ لقل بخلاف ما قالہ او لا ولہذا قالوا فی شروط الاجتہاد انہ لا بد فیہ من معرفة عادات الناس حکمیر من الاحکام تختلف باختلاف الزمان لتغیر عرف اہلہ اولیٰ لحدوث ضرورة او فساد اہل الزمان یحییٰ لو بقی الحکم علی ما کان علیہ او لا للزم منه المشقة والضرر بالناس والخالق قواعد الشریعة اتمینة علی التفتین والتیسیر و دفع الضرر وفساد نیقاء العالم علی اتم نظام و احسن احکام ولہذا تری تالیخ المذہب خالفوا ما نص علیہ المجتہد فی مواضع کثیرة بناھا علی ما کان فی زمانہ لعلہم بانہ لو کان فی زمانہ لقال بما قالوا بہ (۱)

اس کے بعد مصنف نے بہت سی مثالیں دی ہیں، جس میں زمانہ کی رسم و عادت کی وجہ سے احکام بدل گئے، ان میں سے چند یہ ہیں :-  
پہلے مجتہدین کا یہ فتویٰ تھا کہ قرآن مجید کی تعلیم پر معاوضہ لینا جائز نہیں، اب فقہاء نے اس کے جواز کا فتویٰ دے دیا۔

امام ابو حنیفہ کا یہ مذہب تھا کہ گواہ کا ۱۵ ہر شہادت ہوتا کافی ہے، امام ابو یوسف اور امام محمد نے ظاہری عدالت کو ناکافی قرار دیا، کیونکہ امام ابو حنیفہ کے زمانہ میں اکثر لوگ شہادت اور غاویل ہوتے تھے، اس لئے ظاہری عدالت کافی تھی، لیکن پھر وہ عدالت نہیں رہی۔  
پہلے دسی کو قیام کے بل میں مضاربیت کا حق حاصل تھا، متاخرین نے اس کو ناجائز قرار دیا، ۲۰ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عورتیں مسجد میں نماز کے لئے حاضر ہوتی تھیں، متاخرین نے منع کر دیا۔

مزارعت، معاملات، وقف میں امام ابو حنیفہ کا قول معمول پر نہیں ہے، بلکہ امام ابو یوسف اور امام محمد کے قول پر فتویٰ ہے۔  
تجہ یا لوفاء، پہلے ناجائز تھی، پھر جائز قرار دے دی گئی۔  
اس قسم کی قریباً سو مثالیں مصنف نے پیش کی ہیں، جن میں زمانہ کے اختلاف حالت کی وجہ سے احکام فقہی بدل گئے ہیں۔

اس کے بعد مصنف نے یہ سوال قائم کیا ہے کہ اب اس زمانہ میں احکام کا پرانا جائز ہے یا نہیں، چنانچہ لکھتے ہیں :-

اگر تم یہ کہو کہ روایق تو نامہ کے المتکلف سے پرانا رہتا ہے تو سب اگر کوئی غیاہ درج پیدا ہو تو ہمارے زمانہ کے ملحق کو اس کے موافق فتویٰ دینا اور مخصوصیت کی مخالفت کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ اور اسی طرح کن کن سا کم وقت کو قرائن پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں ؟ تو اس کتاب میں کہ اس رسالے

كان قلت العرف يتغير و يختلف باختلاف الزمان فلو حل و عرف جديد هل للمفتي في زماننا ان يفتي على وفقه و يخالف المنصوص و كذا اهل المعاكم ان العسل بالقراش قلت مبني هذه الرسالة على هذه المسئلة فاعلم

ان مسائل میں الدین خالفوا المستصوم کی بنیادیں مسئلہ سے منکول چاہتا پایہ تک کہ متاخرین  
فی کتب المذہب فی المسائل سابقہ نے کن تصریحات سے جو قدر کہ جن میں تفسیر  
لم یخالفوا الا لتعمیر الزمان والعرف انصاف ہو گیا۔ اسی بنا پر کیا کہ اب زمانہ اور  
وعلمهم ان صاحب المذہب لو کان رون بدل گیا ہے اور اگر آج خود قدما موجود  
فی زمانهم لقال بما قالوا۔ ہوتے تو وہی کچھ جو ہم کہتے ہیں۔

علامہ موصوف نے ایک اور رسالے میں جس کا نام شرح الصلوة ہے۔  
اس مسئلہ کو فرما لکھا ہے۔ میں میں لکھتے ہیں۔

وفی القنیزہ لیس للمفتی ولا للقاضی اور تھیں میں ذکر ہے کہ مفتی اور قاضی کو  
ان یحکموا علی ظاہر المذہب وبشرکاء یہ ہوا تھیں کہ ظاہر مذہب پر حکم دے اور  
المعرف انتہی ونقلہ منها فی خزائن اسی کتاب سے عبارت روایات میں یہ قریب  
الروایات وهذا صریح فیما قلنا من تفسیر کیا ہے اور یہ سر یک جملہ میں قبل  
ان المفتی لا یفتی بخلاف عرف کے موافق ہے کہ مفتی کو اپنے زمانے کے  
اہل زمانہ۔ رواج کے مطابق حکم نہیں دینا چاہئے۔

میں فوراً یہ شبہ پیدا ہو گا کہ اگر شریعت کے احکام زمانے کے اختلاف  
سے بدل گئے ہیں تو اس کی حد کیا قرار پائے گی۔ یہ سلسلہ بڑھتے بڑھتے خود فرائض مذہبی  
تک پہنچ سکتا ہے۔ کہ زمانے کے اختلاف سے فرائض اور ارکان بھی بدل سکتے ہیں۔ یہ  
شبہ عامہ شایع ہے اپنے رسالے میں ذکر کر کے جواب دیا ہے۔

فتاویٰ فی جواب هذا الاشکال تو ہم اس اعتراض کے جواب میں کہیں  
ما علم ان العرف نوعان خاص و عام گئے کہ عرف کی دو قسمیں ہیں عام و خاص  
و سکنی منها اما ان یوافق الدلیل اور اپنا دلیل کی بھی وہ صورتیں ہیں یا  
الشرعی والمستصومین ملکہ فی کتب تصریحات ظاہر ازایہ (یعنی امام محمد کی  
ظاہر الروایۃ اولاً فان وافقهما فلا تھانفت سے) کے موافق ہیں یا نہیں۔  
کلام والا فانما ان یخالف الدلیل اگر موافق ہو تو کچھ بوجہ ہی نہیں اور اگر

الشرعی اور المنصوص علیہ فی  
المذہب فتذکر ذلک فی بابین  
الغالب الاول اذا خالف العرف الدلیل  
الشرعی فان خالف من کل وجه  
بان لزم منه ترک النص فلا شک  
فی ردہ کتعارف الناس کثیرا من  
المحرمات من الربا و شرب الخمر  
ولیس الحریر و الذهب و غیر ذلک  
مما ورد تحریمہ نصا وان لم یخالفه  
من کل وجه بان ورد الدلیل عاما  
والعرف بخلافه فی بعض افرادہ او  
کان الدلیل قیاسا فان العرف  
معتبر ان کان عاما کان العرف العام  
یصلح منحصرا کما مر عن التحریر  
و یترک بہ القیاس الخ

مخالف ہو تو اس کو رد نہیں عن کھتے ہیں۔  
پہلے باب جب کہ رد عن دلیل شرعی کے مخالف  
ہو اس صورت میں اگر عرف سے دلیل شرعی  
کے مخالف ہو جس سے نفس شریعت کا ترک  
کرنا لازم آئے تو اس کے باطن ہونے میں کوئی  
شبہ نہیں تھا اکثر لوگوں نے بہت سے عمرات  
کا معمول کر دیا ہے، شفا شراب، سود، حریر اور  
زردی کا استعمال جن کی حرمت مخالف نفس میں  
آئی ہے اور اگر کلیۃً نفس صریح کا مخالف نہ ہو  
مثلاً یہ کہ دلیل عام ہو اور دلیل ایک خاص  
صورت سے متعلق ہو یا یہ کہ دلیل کوئی نفس  
نہ ہو، بلکہ قیاس ہو تو اس صورت میں رد عن عام  
اعتبار کیا جائے، بشرطیکہ رد عن عام ہو اور اس  
صورت میں رد عن دلیل شرعی کا مخلص وقوع  
ہو سکے گا۔ جیسا کہ حرمہ ایک کتاب کا نام  
ہے) کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور رد عن عام  
کے مقابلہ میں قیاس ترک کر دیا جائے گا۔

حکم موصوف نے اس مسئلہ کو ایک جزئی صورت میں سمجھایا ہے وہ یہ  
کہ شفا حدیث میں ولود ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو اس شرط پر آنا پیچنے کو دے کہ  
اجرہ کے بدلے تیری ۲۱ اس کا ہو گا تو ناجائز ہے اس سے مستنبط ہوتا ہے کہ مثلاً  
اگر کوئی شخص کسی کو دے کہ اس شرط پر موت دے کہ وہ اس کا کچھ اجن دے اور  
اجرہ کے معاوضہ میں ایک تیری کچھ لے لے تو یہ معاملہ ناجائز ہو گا، لیکن چونکہ بیخ  
میں یہ طریقہ عموماً معمول ہے اس لئے بیخ کے فقہاء نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا اور یہ

قرار دیا کہ رواج کی بنا پر حدیث میں تخصیص کر دی جائے گی۔ یعنی حدیث صرف آنے کی صورت تک محدود رہے گی۔ علماء کے الفاظ ہیں :-

و مشایخ یبلغ کنصیر بن یحییٰ و  
 محمد بن سلیمان و غیرہما کانوا  
 یجیزون هذه الاجارة فی الثیاب  
 لتعامل اهل بلدہم و التعامل حجة  
 یتربک بہ القیاس و ینخص بہ الاثر۔  
 اور بخ کے اکثر معانی مثلاً نصیر بن یحییٰ،  
 محمد بن سلیمان وغیرہ اس معاملہ کو کپڑے میں جائز  
 قرار دیتے تھے، کیونکہ ان کے شہر میں یہ عام  
 رواج تھا اور رواج کے مقابلہ میں قیاس ترک  
 کر دیا جاتا ہے اور حدیث میں تخصیص کر لی  
 جاتی ہے۔

ان تصریحات کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ فقہ اسلامی میں ترقی اور اقتضائے  
 ضروریات کی موافقت کی قابلیت نہیں۔ ترجیح کی معاملات کے متعلق سینکڑوں ہزاروں  
 جزئیات پیدا ہو گئے ہیں۔ ان کو اگر جائز یا حرام کہا جا جاوے تو اس بنا پر کہ ان کو کسی  
 قدیم کلیہ کے تحت میں داخل کر دیا جاتا ہے، ورنہ یہ ظاہر ہے کہ یہ جزئیات اس زمانے  
 میں موجود نہ تھے، لیکن عدم شکی نے سینکڑوں روایتوں کی اسناد سے ثابت کر دیا ہے  
 کہ عام رواج کی بنا پر کلیات کا حکم خاص کر دیا جاتا ہے۔

## وقف اولاد

وقف اولاد کی تحریک جو اخباروں کے ذریعہ سے عام طور پر مشتر ہو چکی ہے، اگرچہ اس کی نسبت تمام ملک میں ضایت سرگرمی اور جوش سے موقفت اور تائید کی صدا اٹھی، لیکن بہت کم لوگوں کو معلوم ہے کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ شریعت اسلامی کا کیا مسئلہ تھا؟ حکام پرہیزی کو نسل نے اس کو کیونکر بدل کیا؟ اور کس غلط فہمی کی بنا پر باطل کیا؟ اس کے متعلق اب کیا کوشش ہو رہی ہے؟ اور کس حد تک ہو چکی ہے؟ اور آئندہ کیا کیا کرنا ہے؟

اصل یہ ہے کہ شریعت اسلام کا ایک یہ مسئلہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی جائیداد کو خدا کی راہ میں فقراء اور غرباء کے لئے اس طرح مخصوص کر دے کہ اصل جائیداد ہمیشہ محفوظ رہے گی اور اس کا منافع فقراء و غرباء کو ملتا رہے گا تو اس معاملہ کا نام وقف ہو گا اور وہ جائیداد ہمیشہ محفوظ رہے گی، یعنی نہ فروخت ہو سکے گی نہ ہب ہو سکے گی نہ وارثوں کو وراثت میں مل سکے گی، البتہ اس کا منافع فقراء کو ملتا رہے گا۔

وقف کی یہ صورت تمام اور مذہبوں میں بھی موجود ہے، لیکن تمام اور مذاہب نے وقف کو غیروں اور بے گانوں کے لئے محدود رکھا ہے۔

لیکن اسلام نے اس کو اور وسعت دی ہے، اسلام نے یہ قرار دیا کہ اپنی آپ مد کرنا، اپنی مال اور اولاد کی پرورش کرنا، انسان کا اصلی فریضہ ہے اور ایسا فریضہ ہے جس کے ادا کرنے پر انسان کو ثواب حاصل ہوتا ہے، اس بنا پر اسلام نے وقف کو اولاد اور اعزہ تک وسعت دی، یعنی اگر کوئی شخص صرف اپنی اولاد پر کوئی جائیداد وقف کرے تو یہ وقف بھی جائز اور نافذ ہو گا، لیکن جب موقوفہ جائیدادوں کے متعلق وارثوں

میں نزاعیں پیدا ہوئیں اور مقدمات انگریزی عدالتوں میں گئے تو حکام انگریزی نے وقف کو ناجائز قرار دیا۔ کیوں کہ انگریزی خیریت (چیریٹی) کا لفظ فقراء اور بے گانوں کے لئے مخصوص ہے۔ اپنی اولاد کو کچھ دینا خیریت میں داخل نہیں۔ حکام انگریزی کے سامنے دکلاء نے فقہ اسلام کی مستند روایتیں پیش کیں، لیکن انھوں نے اس پر اصرار کیا کہ خیریت کے معنی دہی لئے جائیں گے جو انگریزی قانون میں ہیں، چنانچہ جسٹس ٹریوٹمین نے ایک مقدمہ کے فیصلہ میں یہ الفاظ لکھے :- (۱)

”میں وقف خیرات کو انگریزی لفظ ہی کا مفہوم سمجھتا ہوں اور اس مفہوم کے موافق انگریزی عدالتوں میں اور انگریزی ترجموں میں اس کا استعمال ہوتا ہے۔ کچھ سے بچا جا رہا ہے کہ میں وقف خیرات کے مفہوم کو مسلمانوں کے موافق سمجھوں، یعنی ایک دوسری زبان کا لفظ استعمال کروں جس کا مفہوم اس زبان کے مفہوم کے خلاف ہو۔“

اس کے بعد کثرت سے مقدمات دائر ہوئے، لیکن حکام نے اپنی راہ سے تہاوز نہ کیا۔ ایک مقدمہ میں جو از طرف میر محمد اسماعیل خان بنام خلی چرن گھوش تھا، مولوی امیر صاحب جج بھی شریک فیصلہ تھے۔ انھوں نے نہایت مستند حوالوں سے اس مسئلہ کو ثابت کیا :- یہ مقدمہ پر پوری کونسل تک گیا، لیکن حکام پر پوری کونسل نے وقف کو تسلیم نہیں کیا، پھر متعدد مقدمات پر پوری کونسل تک گئے اور حکام اسی اپنی رائے پر قائم رہے۔ سب سے زیادہ مفصل اور بہ لعل فیصلہ اس باب میں وہ ہے جو حکام نے مقدمہ ابو الفتح محمد اسحاق بنام دسمیا چودھری ۲۲ نومبر ۱۹۰۷ء کو صادر کیا اور جو انڈین ۵ رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۷۹ میں درج ہے۔

اس فیصلہ کا اقتباس ہم اس غرض سے لکھتے ہیں کہ یہ معلوم ہو کہ حکام پر پوری کونسل نے کس بنا پر وقف اولاد کو ناجائز قرار دیا ہے۔ حکام کے نزدیک وقف اولاد کے ناجائز ہونے کے دو وجوہ اہل ہیں۔

۱۔ اپنی اولاد پر وقف کرنا کوئی اثر نفس اور فیاضی نہیں ہے، اولاد کو دینا گویا

جائداد کو خود اپنے ہاتھ میں رکھنا اور حفاظت جائداد کا بندہ بہت ہے، چنانچہ حکماء پر پوری کونسل مقدمہ مذکور میں لکھتے ہیں :-

• یہ غیاث کرنا حقین اعظم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت  
• بجا ہو گا کہ معنی موصوف نے اس کے ذریعہ سے ایسے ہی بہت کو پیش کیا ہے، جن  
• کے ذریعہ سے دایم نے کچھ نفس کشی کی ہو، جس میں وہ ایک ہاتھ سے اس شے کو  
• دایم ہی ہے، جو قبضہ معلوم ہو گا ہے کہ اس نے دوسرے ہاتھ سے دی اور جو ذریعہ  
• جمع کرنے اور ازویاد جائداد اور خاندان میں ہے۔

۲۔ شریعت اسلام میں یہ مشروط ناجائز ہے، مثلاً اگر کوئی شخص میں یہ  
• کرے کہ میری جائداد فلاں شخص کو ہے اس شرط پر کہ وہ اس کو منتقل نہ کر سکے گا۔ پھر  
• اس کے مرنے پر اس کی اولاد کو ملے گی، لیکن اسی شرط پر کہ وہ اس کو منتقل نہ کر سکے گا  
• اور اسی طرح یہ ہے اولاد در اولاد تک قائم رہے گا تو یہ ہے ناجائز ہو گا، جب اس قسم کا  
• یہ ناجائز ہے تو وقف کی بھی یہی صورت ہے، وہ کیوں کر جائز ہو گا، حکماء پر پوری کونسل  
• کے الفاظ یہ ہیں :-

• حکام مدوح نے نشانے بحث میں دریافت کیا کہ کیا وجہ ہے کہ انہوں نے  
• عام قانون اسلام کے ان درجہ جیسا کہ بندہ معلوم ہے سادہ یہ بات میں جانب  
• معمولی اشخاص کے بہ حق نولہ تعمیر جو بنو نہیں ہیں، لیکن مؤثر ناقہ میں انتقال  
• حقوق میں مبنائی ممنوع ہیں، تو یہ تصور کرنا چاہئے کہ وہی اختلافات جو اس صورت  
• میں ناجائز ہیں، جب کہ معمولی الفاظ یہ کے استعمال کے جائیں جائز ہو جاتے ہیں، اگر  
• یہ کھنڈہ صرف یہ کہہ دے کہ وہ بطور وقف کے عوا کے نام پر خرید، کے لئے کے لئے  
• ان سوالات کا کوئی جواب نہیں دیا گیا، نہ جواب دینے کی کوشش کی گئی، نہ حکام مالی  
• مقام کو کوئی جواب معلوم ہوتا ہے۔ (۱)

مولوی امیر عاقل صاحب حج نے نہایت مفصل اور مستند طریقہ سے وقف اولاد



کو مجبوت کیا۔ انھوں نے وہ تمام حدیثیں بھی گنیں جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اپنی اولاد کو دنیا میں صدقہ اور خیرات کرنا ہے، لیکن حکام پر پوری کونسل کہتے ہیں کہ اس قسم کی حدیثیں متعلق باتیں ہیں جو مناسب موقعوں پر کہی جاتی ہیں، لیکن یہ کوئی قانونی اور قطعی مسئلہ نہیں بن سکتا۔ حکام موصوف کے اصلی الفاظ یہ ہیں۔

- حکام مالی مقام نے آنحضرت پر بیعت کے۔ مستحق اور متعلق کرنے

اس شرح محمدی کے کوشش کی جو حد میں معلوم ہے اور جس پر وہاں عمل کیا جا رہا ہے۔ لیکن مددح کو یہ نہیں معلوم ہوتا کہ قطعی اور [جیسا کہ حکام مددح کو معلوم ہوتا ہے] یہاں متعلق کرنا درحقیقت اصول کا جو بی کے منہ سے سنی گئیں مطابق اس قانون کے ہے، لیکن ہے کہ یہ حدیثیں مناسب موقعوں پر نہایت عمدہ ہیں۔ (۱)

مولوی امیر علی صاحب نے وقف اولاد کی جو مثالیں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے صحابہ کے زمانہ میں عمل میں آتی تھیں، اپنے فیصلہ میں پیش کیں لیکن حکام پر پوری کونسل نے ان کو کافی نہ سمجھا۔ حکام کے اصلی الفاظ یہ ہیں۔

- نسبت نظائر کے حکام مالی مقام کو بہت زیادہ منضبط حالت معلوم ہونے چاہئیں۔ لیکن اس کے کہ وہ تجویز کر سکیں کہ آیا وہ متعلق بھی ہوں گے یا نہیں، حکام مددح سمجھتے ہیں کہ یہ کیا گیا (۲) اور وہ بھل رہا گیا۔ لیکن بابت حالت جائداد کے، اس کے ساتھ اور کچھ انھوں نے نہیں سنا کہ مقدمہ مولد میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مکان مذکور خاص طور پر مقدس سمجھا جاتا تھا، جن کو کچھ محل خاندان یا وقف کا معلوم نہیں۔ (۳)

حاصل یہ کہ حکام پر پوری کونسل کی اور انگلش قوم کی کسی طرح کچھ بھی نہیں آ سکتا کہ خود اپنی اولاد کو دنیا و ثواب اور خیرات کا کام کیوں کر ہو سکتا ہے اور جب وہ خیرات نہیں تو وقف کیوں کر ہو سکتا ہے۔

فلان ہمارے مولوی محمد یوسف صاحب وکیل کلکتہ نے اس بارہ میں نہایت

(۱) مقدمہ برائے التبع محمد اسحاق صوفی و دیگر دی ۱۱۱ (۲) وقف کو آپ کے لفظ سے تفسیر کیا ہے

(۳) مقدمہ برائے التبع محمد اسحاق صوفی و دیگر دی ۱۱۱

کا علی قدر کوشش کی۔ انھوں نے ایک مطبوعہ رسالہ "نگر نئی زبان" میں لکھا اور بحیثیت پریسیڈنٹ ایسوسی ایشن بینگل وایسرائے کی خدمت میں بھیجا، لیکن اولاً تو رسالہ نہایت طویل اور حشو و زوائد پر مشتمل تھا اور ایک ہی مضمون کا بار بار اعادہ کیا گیا تھا۔

ثانیاً وہ رسالہ پیش ایسے طریقے سے کیا گیا کہ بڑے محذور برائے نام ایسوسی ایشن کے ہندوستان کی سلاخی جماعت اور اخبارات کو خبر تک نہ ہوئی۔  
ثالثاً یہ قاعدہ مقررہ ہے کہ پریوی کو فصل اپنے کسی فیصلہ کو شروع نہیں کرتی، اس کے فیصلہ میں وایسرائے اور گورنمنٹ کوئی مداخلت کر سکتی۔  
عرض و جرحہ مذکورہ پاناسے ناکامی ہوئی۔

اب ہم کو کیا کرنا چاہئے | ۱۔ ایک وفد ایسوسی ایشن یعنی وفد کی ایک کمیٹی قائم ہو جس کے ممبر تمام امتداد ہندوستان کے سربراہ اور وہ مسلمان اہلکار و زمیندار، عمدہ وادان، سرکاری، ۱۰ کلا، ۱۰ ذخیرہ و خیرہ ہوں۔  
۲۔ ایک فتویٰ تمام ہندوستان کے علماء کے دستخط سے حراہ ہو کر تیار کرایا جائے۔

۳۔ ایک رسالہ لکھا جائے جس میں احادیث اور روایات قصے سے وفد اولاد کو ثابت کیا جائے۔

۴۔ ایک عرضداشت مرتب ہو کر تمام ہندوستان کے مسلمانوں سے اس پر دستخط کرائے جائیں اور وہ مع رسالہ و فتویٰ مذکورہ بالا کے حضور وایسرائے کی خدمت میں بھیجی جائے، جس کا مضمون یہ ہو کہ۔

تمام مسلمانان ہندوستان اس تعمیر کو خلاف قانون اسلام سمجھتے ہیں جو پریوی کونسل نے وفد اولاد کے مسئلہ میں کی ہے اس لئے ہم مسلمانوں کی درخواست ہے کہ گورنمنٹ ایک جہد یہ قانون وفد اولاد کے متعلق حسب شریعت اسلام بنا دے، جیسا کہ ہندو بیوگان کی نسبت حضور وایسرائے نے ہندوں کی درخواست پر ایک قانون

مسودہ قانونی محتاج ہو گھن بنا دیا ہے۔

غرض جب تک تمام مسلمانوں کی حقیقتہً آواز سے گورنمنٹ پر یہ نہ ثابت ہو گا کہ پریوی کونسل کا فیصلہ، مسلمانوں کے مذہب اور شریعت کے خلاف ہے، اس بارے میں کچھ کامیابی نہیں ہو سکتی۔

رسالہ کا مسودہ التحدہ (۱) میں اطلاع عام کے لئے شائع کیا جاتا ہے اور اس پر جو حضرات کسی قسم کی رائے دینا چاہیں، خاکسار کو تحریر فرمائیں یہ و سائر تمام علماء کی خدمت میں منظور کی کے لئے مرسل ہو گا اور ان کے دستخط اس پر ثبت کر دئے جائیں گے۔ چونکہ انگریزی ہدایتوں نے ہاموم وقف علی اللہ کو جو شریعت اسلام کا ایک مسئلہ مستل ہے، متعدد فیصلوں کے ذریعہ سے ناجائز اور باطل قرار دے دیا ہے اور یہ ظاہر کیا ہے کہ خود اسلامی شریعت میں یہ مسئلہ ناجائز ہے، اس لئے یہ رسالہ تحریر کیا جاتا ہے، جس سے دوسرے ظاہر کرنا مقصود ہے۔

۱۔ اولاد پر جائداد کا وقف کرنا۔ حدیث اور فقہ دونوں سے ثابت ہے اور مسلمانوں کے تمام فرقے اس میں حلقہٴ اترائے ہیں۔

۲۔ حکام انگریزی بالخصوص پریوی کونسل نے کس بنا پر اس مسئلہ کے کھینے میں غلطی کی ہے۔

وقف اولاد کا مسئلہ اصول مسئلہ ذیل پر مبنی ہے۔

پہلا اصول، شریعت اسلامی میں خیرات اور صدقہ، خیروں پر محدود نہیں، بلکہ خود اپنے اہل و عیال کو دینا بھی صدقہ اور خیرات (چھوٹی) ہے۔

قرآن مجید میں ہے۔

لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا أَوْ جُوهَكُمْ  
بَلِ الْبِرُّ الْقِيَامُ بِاللَّهِ وَالْيَتَامَىٰ وَالْأَنْفُسِ  
مَرْغَبٍ لِّلْغَنَىٰ وَالْمَسْكِينِ  
فَلْيَصِلْ إِلَىٰ الْغَنَىٰ وَالْمَسْكِينِ  
فَلْيَصِلْ إِلَىٰ الْغَنَىٰ وَالْمَسْكِينِ

یہ عین نہیں ہے کہ تم اپنے من مشرق اور مغرب کی طرف کاہلو، لیکن عین یہ ہے کہ جو شخص خدا پر اور قیامت پر اور فرشتوں پر



اِنَّ اللّٰهَ يَقُولُ لَنْ تَسْأَلُوْا النَّبِيَّ  
حَتّٰى يَنْفَعُوْا بِمَا تُحِبُّوْنَ وَاَنْ  
يَحِبَّ اِمْرَاۤئِيْ اِلٰى بِيْرٍ حَادٍ وَاَنْهَا  
صَدَقَةٌ لِّلَّذِيْنَ يَرۡجُوْنَ رَحْمَةً وَّاٰخِرُهَا  
عِنۡدَ اللّٰهِ فَصَلِّهَا حَيْثُ اَرَاكَ  
اللّٰهُ فَصَلِّ بِسُحۡبِ ذٰلِكَ مَا لَكَ  
رَابِعٌ اَوْ رَابِعٌ مِّثَالِ اَمِنَ مِلَّةً  
وَقَدْ سَمِعْتُ مَا قُلْتُ - وَاِنِّى  
اَرٰى اَنْ تَعْمَلَهَا فِى  
الْاَقْرَبِ بَيْنِ (۱)

صحیح مسلم میں ہے -

قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ  
دِينَارٌ اَنْفَقْتَهُ فِىْ سَبِيلِ اللّٰهِ وَ دِينَارٌ  
وَاَنْفَقْتَهُ فِىْ رَقَبَةٍ دِينَارٌ تَصَدَّقْتَ  
بِهِ عَلٰى مَسْكِيْنٍ وَ دِينَارٌ اَنْفَقْتَهُ  
عَلٰى اَهْلِكَ اَعْظَمَهَا اَجْرُ الَّذِیْ  
اَنْفَقْتَهُ عَلٰى اَهْلِكَ (۲)

صحیح بخاری میں ہے -

خَيْرُ الصَّدَقَةِ مَا كَانَ مِنْ ظَهْرِ

ہوئے اور کھانا یا رسول اللہ ﷺ یہ کہتا ہے اور  
مجھ کو سب سے زیادہ حجاز میری ہرجاء کی جائداد  
ہے تو وہ خدا کی راہ میں صدقہ ہے، میں اس کے ثواب  
کا وہ خدا کے ہاں ذخیرہ ہونے کا امیدوار ہوں تو  
آپ ﷺ میں طرح پانچے صرف کیجئے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایمان اللہ یہ تو بیکر  
آمد جائداد ہے (یا چلتی ہوئی چیز ہے) ابن مسعود  
کو شک ہے کہ میں وہ لفظوں میں سے آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا فرمایا تھا میں نے  
حجاز تم نے کہا اور میری رائے ہے کہ تم اس  
جائداد کو حجاز میں پر وقصہ کرو۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:  
جو وہ تم نے خدا کی راہ میں صرف کیا اور  
کسی گرفتار کے چھرا نہ بنی صرف کیا اور  
جو مسکین پر صرف کیا اور جو اپنی بیوی بچہ پر  
صرف کیا، ان میں سے خدا کے ہاں سب سے  
زیادہ جس پر اجر ملے گا وہ وہ ہے جو ہاں  
پر تم نے صرف کیا۔

ابھی خیر است۔ وہ ہے جو اہل و عیال کے

(۱) بخاری کتاب الزکوۃ باب الزکوۃ: صلی الاقارب ۱۱ ص ۹۰ (۲) صحیح مسلم

کتاب الزکوۃ باب فضل النفقة على العیال والمثوک - اربع ۱ ص ۲۱۹

غنی و ابداء بمن تحول (۱) غریب سے غنی ہو کر کی جائے اور شراب میل سے کرہ۔  
 بخاری و مسلم میں ہے۔

معن ۱۱ سلمۃ قالت قلت یا رسول اللہ انی اجزأت انفق علی بنی ابی سلمۃ انما ہم بنی خطل انفق علیہم فلک اجزما انفق علیہم (۲)

۱۱ سلمہ کہتی ہیں کہ میں نے کہا یا رسول اللہ اگر میں ابو سلمہ کے بیٹوں پر صرف کروں تو کیا مجھ کو ثواب ملے گا۔ وہ تو میرے بیٹے ہی ہیں۔ آپ نے فرمایا ہاں ان پر صرف کرو۔  
 تم کو اس کا ثواب ملے گا۔

بخاری اور مسلم میں ہے کہ عبداللہ بن مسعود کی بیوی زینب کہتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اسے بی بی، خیرات دو، گو اپنے زیور ہی سے سنی یہ سن کر میں اپنے شوہر کے پاس گئی اور کہا کہ تم مطلق آدمی ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم لوگوں کو خیرات کرنے کا حکم دیا ہے تو تم جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھو کہ تم کو دینا خیرات میں داخل ہے یا نہیں؟ اگر نہ ہو تو میں اور وہیں کو خیرات دوں، عبداللہ نے کہا نہیں تم ہی جاؤ، زینب گھسی، اتفاق سے دروازہ پر ایک اور بیوی طہین اور بن کو بھی یہی پوچھنا تھا، اتنے میں جان باہر نکلے، میں نے بلاٹ سے کہا جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھو کہ دو عورتوں سے یہ پوچھ رہی ہیں کہ اگر وہ اپنے شوہر کو اور عورتوں کو جو ان کے زیر تربیت ہیں خیرات دیں تو یہ خیرات میں داخل ہو گا یا نہیں، زینب نے یہ بھی کہہ دیا کہ ہمارا نام نہ بتانا، بلاٹ نے جا کر پوچھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کا نام پوچھا، بلاٹ نے کہا ایک زینب ہیں اور ایک انصاری عورت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کون سی زینب؟ بلاٹ نے کہا عبداللہ کی بیوی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے

(۱) بخاری کتاب الزکوۃ باب لا صدقۃ الا عن طہر غنی ص ۱۴۲ (۲) مسلم کتاب الزکوۃ باب فضل الصدقۃ ص ۱۴۲ و بخاری کتاب الزکوۃ باب الزکوۃ علی الزوج والایماء ص ۱۴۲

فرمایا: ان کو دو ثواب ہوں گے۔ ایک رشتہ کا اور ایک خیرات کا۔ (صحیح مسلم کے الفاظ کا ترجمہ ہے) [۱]

صحیح ترمذی اور ابن ماجہ اور نسائی میں ہے۔

الصدقة على المستكين صدقة      مسکین کو صدقہ دینا صرف صدقہ ہے اور  
وہی علی ذی الرحم شنتان      قرابت دار کو دینا صدقہ بھی ہے اور  
صدقہ وصلة [۲]

بخاری اور مسلم میں ہے۔

اذا انفق المسلم نفقة على اهله وهو      جب مسلمان اپنے مال بھونپے صرف کرباب  
يحتسبها كانت له صدقة [۳]      اور ثواب کچھ کرے تو یہ خیرات ہے۔

ان تمام احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام کا یہ اصول ہے کہ خیرات اور صدقہ جس طرح خیر لوگوں کو دینا ثواب ہے، اسی طرح اپنی اولاد عزیز اور اقارب کو دینا بھی ثواب ہے، اسلام کا اصول یہ ہے کہ اپنے مال بچے بھی عام مومنانی کے افراد میں اس لئے ان کی مدد کرنا بھی یعنی ذریعہ انسان کی مدد کرنا ہے اور اس لئے ثواب ہے، اگر بڑی میں بھی مثل ہے کہ خیرات گھر سے شروع ہوتی ہے۔

دوسرا اصول اسلام نے خیرات کے دو طریقے قرار دیئے ہیں، ایک یہ کہ اصل چیز خیرات میں دے دی جائے، دوسرے یہ کہ اس چیز محفوظ رہے اور اس کا منافع یا آمدنی خیرات میں صرف ہوتی رہے، اس دوسری قسم کا نام وقف ہے۔ وقف کا یہ حکم ہے کہ اصل شے نہ کسی کی ملک ہو سکتی نہ فروخت ہو سکتی

[۱] مسلم کتاب الزکوۃ باب فضل النفقة والصدقة علی الاقربین ج ۱ ص ۲۸  
[۲] بخاری ج ۱ ص ۲۸ ترمذی ابواب الزکوۃ باب ما جاء فی الصدقة علی ذی القرابة ج ۱ ص ۳۷ و نسائی کتاب الزکوۃ باب الصدقة علی الاقارب ج ۱ ص ۲۸ ابن ماجہ باب فضل الصدقة ص ۳۳ [۳] مسلم کتاب الزکوۃ باب فضل النفقة علی الاقربین ج ۱ ص ۲۸

ۛ نقل ہو سکتی . وقف کی حقیقت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ فرما دی تھی . حضرت عمرؓ کو خیبر میں ایک نخلستان ہاتھ آیا . انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ میں خیبر ات کرنا چاہتا ہوں . کس طریقہ سے کروں . آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اصل محفوظ رہے . یعنی نہ بک سکے . نہ بہہ سکے . نہ اس میں درست جاری ہو .

یہ واقعہ بخاری میں متعدد طریقوں سے بالتفصیل مذکور ہے . آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ یہ ہیں :-

تصدقی باصلہ لا یباع ولا  
یسوہب ولا یورث ولکن  
یتفق ثمرہ (۱)

اس کو کسی طرح خیر است میں دو کہ وہ نہ بک سکے نہ بہہ سکے نہ اس میں وارثت جاری ہو . بلکہ اس کا پھل لوگوں کو ملے کرے .

اگرچہ یہ وقف . حریباہ اور مسافروں اور یمانوں وغیرہ کے لئے مخصوص تھا . ہم رشتہ دار اور قرابت دار بھی اس میں داخل تھے . چنانچہ بخاری کے یہ الفاظ ہیں :-

فی الفقراء والقربى وفى الرقاب وفى سبیل اللہ والمصنف  
وابن السبیل (۲)

تیسرا اصول . وقف اسلام کا تمام تر دارمیت پر ہے . یعنی ایک ہی چیز کسی شخص کو دوستانہ یا بہہ کی نیت سے دی جائے تو اس کے اور احکام ہوں گے اور اگر یہ نیت کر لی جائے کہ خدا کی راہ میں دی گئی تو اس کے احکام بالکل بدل جائیں گے . مثلاً ایسی چیز کا دینا سیدوں اور دولت مندوں کو ناجائز ہوگا . حالانکہ بہہ کرنا ہر شخص کے لئے جائز ہے .

وقف کا مسند انھیں اصل مذکورہ بالا کی بنیاد پر ہے . چنانچہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس قسم کے وقفوں کی بنیاد پڑی اور اس وقت

(۱) بخاری کشاب المصابا باب الوقف ج ۱ ص ۳۸۹ (۲) بخاری مستطاب المصابا



سے آن تک یہ سلسلہ برابر قائم رہا۔

صحابہ نے اولاد پر وقف کیا تھا | فتح القدر حاشیہ ہادیہ میں یہ سند نقل کیا ہے

ان التزبیر بن العوام وقف دار العلم علی الصدوقۃ من بناتہ لڑکیوں پر وقف کرے۔

فتح القدر (۱) میں حاکم کی سند سے روایت ہے کہ ابوہریرۃ اسلام میں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جس مکان میں رہتے تھے اور جو عطا کے پاس تھا۔ اس کو اس کے مالک ارقم نے اپنے بیٹوں پر وقف کر دیا تھا وقف نامہ کے الفاظ یہ تھے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم هذا ما قضی الارقم .... لا تباع ولا تورث (۲) یہ وہ وقف ہے جو ارقم نے قائم کیا .... وہ نہ بیجا جائے گا نہ اس میں وراثت جاری ہوگی۔

اسی فتح القدر میں دمشق کی کتاب الکلاسیۃ سے نقل کیا ہے۔

تصدق ابو بکر بدارہ بمسکۃ عنی ولدہ فھن الی الیوم ... حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اپنے مکان کو بلا تک میں تھا اپنی اولاد پر وقف کیا۔ چنانچہ وہ اب تک قائم ہے .... عمر بن ابی رافعؓ نے اپنے مدینہ کے مکان کو اور عمر کے مکان کو اپنے بیٹوں پر وقف کیا جو اب تک قائم ہے .... عمرو بن العاصؓ نے طائف اور کربلا مدینہ کے مکان اسٹ کو وقف کیا۔ چنانچہ وہ اب تک قائم ہے۔

الی الیوم (۲)

(۱) فتح القدر ہادیہ کی شرح ہے اور نہایت معتبر کتاب ہے (۲) فتح القدر کتاب الوقف

ج ۱ ص ۷۷ ملحد المہاجر لکھڑ (۱) یہ سب صحابہ تھے فتح القدر ج ۱ ص ۷۷ ملحد

ذیل کتبہ لکھڑ میں ہیں

یعنی شرح ہدایہ میں ہے ۔

ورضى الخلافيات للبیهقی قال  
ابو بکر عبد الله بن الزبير  
الصديقي تصدق ابو بکر بداره  
بسكة على ولده هبى الى اليوم  
وتصدق عمر بربعة عند المروءة  
بالا لله على ولده هبى الى اليوم  
وتصدق على رضى الله عنه  
بارضه وداره بمصر ويا مواله  
بالد بنة على ولده هذا لك الى  
اليوم وتصدق سعد بن ابى وقاص  
رضى الله عنه بربعة عند المروءة  
وبداره بالد بنة و بداره بمصر  
على ولده هذا لك الى اليوم (۱)

یعنی نے غلطیات میں لکھا ہے کہ ابو بکر  
عبد اللہ بن الزبیر صدیقی نے کہا کہ حضرت  
ابو بکر نے اپنے مکان کو جو کہ میں تھا اپنے  
بیٹوں پر صدق کیا اور وہ اب تک ہے اور  
حضرت عمرؓ نے ایک جائداد کو جو مروہ میں  
تھی مع آلات کے اپنے بیٹوں پر وقف کیا ۔  
سو وہ اب تک ہے اور حضرت علیؓ نے مصر  
کے مکان اور حمراضی اور مدینہ کی جائداد کو  
اپنی اولاد پر وقف کیا جو اب تک سوچا دہے  
اور سعد بن ابی وقاصؓ نے مروہ کے پاس  
ایکسٹ جائداد کو اور مدینہ اور مصر کے  
مکانات کو اپنی اولاد پر وقف کیا تو وہ  
اب تک قائم ہے ۔

صحیح بخاری میں ہے : باب الوقف میں ۔

وتصدق الزبير بدوره وقال  
للمروودة من بقاتي ان تسكن -  
وجعل ابن عمر نصيبه من دار  
عمر رضى الله تعالى عنه مكنتي  
لذوي الحاجة من آل عبد الله (۲)

اور ترجمہ ہے اپنے مکانات اپنی ان لوگوں  
پر وقف کئے جو مظلوم ہوں ۔  
اور عبد اللہ بن عمرؓ نے اپنے دار حصہ جو  
حضرت عمرؓ کی جائداد سے ملا تھا اپنی  
محتاج اولاد پر وقف کیا ۔

جن بزرگوں نے یہ وقف کئے تھے میں ارقمؓ، حضرت ابو بکر صدیقؓ،  
حضرت عمرؓ، سعد بن ابی وقاصؓ، عمرو بن العاصؓ، زبیرؓ، حضرت علیؓ، عبد اللہ بن عمرؓ

یہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشہور اصحاب ہیں۔ تعجب ہے کہ باوجود اس کے حکام پر پوری کونسل (۱) سمجھتے ہیں کہ جو نظائر پیش کئے گئے ہیں وہ سم اور زیادہ تعین طلب ہیں اور ہم کو ان وقف کرنے والوں کا حال معلوم نہیں۔ جن جرگوں کے نام اور پرچہ دے، اسلام کی تاریخ میں ان سے زیادہ کوئی نام دور نہیں۔ جو جائدادیں وقف کیں ان کے موقع اور پتے بت دینے گئے ہیں اور چوتھی صدی ہجری تک کے محدثین نے لکھا ہے کہ ترجیح یہ اوقاف قائم ہیں۔

**وقف میں اولاد** اس بنا پر فقہ میں اولاد کا خاص باسب ہے اور اس کے متعلق ہر قسم کے تفصیلی احکام درج ہیں۔

فتاویٰ قاضی خاں میں جو نہایت مستبر کتاب فقہ حنفی کی ہے لکھا ہے۔

رجل قال ارضی هذه صدقة موقوفة علی ولدی کلفت الغلة لولد صلبه یستوی فیہ المذکر و الانثی ... و اذا جاز هذا الوقف فبادام یوجد واحد من ولد الصب کانت الغلة له لا غیر وان لم یبق واحد من البطن الاول یصرف الغلة الی الفقراء (۲)	ایک شخص نے کہا میری یہ زمین میری اولاد پر صدقہ اور وقف ہے تو زمین کا حاصل صلیبی اولاد کو ملے گا۔ اس میں مرد و عورت سب برابر ہوں گے۔ اور جب یہ وقف جائز ہوا تو جب تک ایک شخص بھی صلیبی اولاد سے موجود رہے گا منافع اسی کو ملے گا ورنہ کسی کو نہیں اور اگر پہلی پشت کا کوئی شخص موجود نہ رہ جائے تو غیروں کو ملے گا۔
--	--

فتاویٰ عالمگیری باب الوقف میں ہے۔

وان قال علی ولدی و ولد و ولدی و ولد و لدی ذکر البطن الثالث فانه یصرف	اور اگر کہا کہ جائداد میری اولاد اور اولاد اولاد اور ان کی اولاد اولاد یعنی شیری پشت کا بھی ذکر کیا تو جائداد کا منافع ہمیشہ مائیدان کو
--	---

(۱) اس فیصلہ پر پوری کونسل کا حوالہ آگے آئے گا۔ (۲) فتاویٰ قاضی خاں فصل فی الوقف صلی الاولاد ج ۱ ص ۱۹۱ مطبوعہ مطبعہ العلوم لاہور

الغلة الى اولاده ابد اما تناصلا ولا يصرف الى الفقراء ما بقي احد يكون الوقت عليهم وعلى من اسفل منهم الاقرب والا بعد فيه سواء (۱)

خارج ہے گا۔ جب والد کی نسل چلتی رہے اور  
فقیروں کو کچھ نہیں ملے گا۔ جب تک فائدہ  
میں ایک شخص بھی باقی رہے گا۔ اس کو اور  
اس کے نیچے والوں کو منافع ملے گا۔ قریب  
اور بعید میں میں سب برابر ہوں گے۔

در مختار میں ہے۔

ولو زاد البطن الثالث مع نسله  
و يستوى الاقرب والا بعد (۲)

اور اگر تیسری پشت کو بھی اضافہ کیا تو تمام نسل  
کو عام ہو گا۔ قریب و بعید سب شامل ہوں گے۔  
چونکہ یہ مسئلہ بلا اختلاف تمام فقہاء نے تصریحاً کچھ ہے۔ اس لئے زیادہ  
عبارتیں ہم نے نقل نہیں کیں۔

مفتی کا قاضی ابو یوسف  
اور امام محمد کی رائے ہے

اس موقع پر بطور ایک واقعہ کے یہ ظاہر کر دینا  
بھی ضرور ہے کہ وقف کے احکام جو بیان  
ہوئے وہ قاضی ابو یوسف اور امام محمد اور تمام دیگر فقہاء کی رائے کے موافق ہیں۔ امام  
ابو حنیفہ سرے سے وقف کے قاضی نہیں یعنی ان کے نزدیک وقف میں وہ ملکیت کی  
ملکیت ساقط نہیں ہوتی اور واقعہ جب چاہے وقف سے رجوع کر سکتا ہے۔ لیکن تمام  
فقہاء نے تصریح کی ہے کہ امام ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ نہیں ہے۔ بلکہ قاضی ابو یوسف  
صاحب اور امام محمد صاحب کے قول پر فتویٰ ہے۔  
خداوندے یا انگیری میں ہے۔

وفي النصوص واليتمية ان  
الفتوى عسى قرأهما (۳)

اور میون اور پیر آکابوں کا نام ہے) میں ہے کہ فتویٰ  
دونوں صاحبوں (قاضی ابو یوسف و امام محمد) کے نقل پر ہے۔

(۱) کتاب التوقف حاکمیری الفصل الثاني في الوقف على نفسه و اولاده ونسله ج ۲  
ص ۲۹ (۲) الدر المنثور کتاب الوقف فصل فيما يتعلق بوقف الاولاد ص ۳۹  
طبعی یا شی میرٹھ (۳) فتاویٰ حاکمیری کتاب الوقف ج ۲ ص ۳۰

فما دئی قاضی خان میں ہے۔

والناس لم یأخذوا بقول  
ابن حنیفة فی هذا الاثر  
المشہور عن رسول الله  
صلی الله علیه وسلم والصحابة (۱)  
در مختار میں ہے۔

فلا يجوز له ابطاله ولا يورث  
عنه وعليه الفتوى (۱)  
تو وقف کرنے والے کو وقف کا باطل کرنا جائز  
نہیں اور نہ اسے موقوفہ میں وراثت جاری  
ہو سکتی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔

فتح القدر عاشیہ وایہ میں ہے۔

والحق ترجیح قول عامة  
العلماء بلزومه لان الاحادیث  
والاثر متطابقة علی ذلك قول  
كما صح من قوله علیه الصلوة  
والسلام لا یباع ولا یورث الخ  
وتكرر هذا فی احادیث كثيرة  
واستمر عن الامة من الصحابة  
والتابعين ومن بعدهم علی  
ذلك اولها صدقة رسول الله  
ثم صدقة ابی بكر ثم عمر وعثمان  
پھر ابو بکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ، علیؓ،  
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔

(۱) فما دئی قاضی خان کتاب الوقف ج ۲ ص ۱۴۱ و ۱۴۲ (۲) در مختار کتاب

الوقف ص ۳۶

زبیرؓ - معاذ بن جبلؓ - زید بن ثابتؓ - عایشہؓ اور  
ان کی بہن اسماءؓ اور ام سلمہؓ اور ام حبیبہؓ اور  
صفیہؓ بنسبت ہی اور سعید بن ابی وقاصؓ اور  
خالد بن الولیدؓ اور جابر بن عبد اللہؓ اور عقیقہ بن ابی  
عامرؓ اور ابی ادویؓ العدویؓ اور عبد اللہ بن الزبیرؓ  
ان سب نے وکف کیا۔ یہ سب لوگ  
صحابہ میں ہیں اور ان کے اہل کے لوگوں  
کا یہ محل رہا اور تمام لوگ اس کو کرتے  
آئے ہیں۔

و علی و الزبیر و معاذ بن جبل  
و زید بن ثابت و عایشہ و اسماء  
اختہا و ام سلمہ و ام حبیبہ و  
صفیہ بنت حی و سعید بن ابی وقاص  
و خالد بن الولید و جابر بن  
عبد اللہ و عقیقہ بن حمار بن اروی  
الدومی و عبد اللہ بن الزبیر رضی  
اللہ عنہم کل هؤلاء من الصحابة  
ثم اتباعہم بعدہم کما ہر وایت  
و تراث الناس اجمعون ذلک (۱)

بحر الرائق شرح کثر الدقائق مفضلہ علامہ ابن نجیم میں ہے۔

اور مصنف نے قاضی ابویوسفؒ اور امام حمادؒ کے  
ذریعہ کے موافق بت سے وقفوں سے استفادہ  
کیا اور حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل  
صحابہ نے وکف کئے۔ پہلے قاضی ابویوسفؒ ہی  
امام ابی حنیفہؒ کے ہم خیال تھے، لیکن جب انھیں  
نے بارہا ان الرشید کے ساتھ رج کیا اور یہ بھی  
پتہ چلا کہ ان کے اطراف میں صحابہ کے وقف  
دیکھے تو انکی رائے بدل گئی اور فتویٰ دیا کہ وقف  
حرام ہے اور امام حمادؒ نے اپنی کتاب میں امام  
ابی حنیفہؒ کے قول پر بت قویہ کیا ہے اور کہا  
ہے کہ یہ زبردستی ہے۔

وقد اکثر الخصاف من الاستدلال  
لہما برقوق النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم و اصحابہ رضی اللہ عنہم  
وقد کان ابو یوسف مع الامام  
حتی حج مع الرشید و رای وقوف  
الصحابة رضی اللہ عنہم بالمدينة  
و شواحبہا فرجع و افتی بقرضہ و لقد  
استبعد محمد قول ابی حنیفہ فی  
الکتاب لہذا و معہما تحکما علی  
الناس (۲)

(۱) فتح الباری ج ۲ ص ۸۳۰ (۲) بحر الرائق کتاب الوقف ج ۱ ص ۱۵۰ مطبوعہ مصر

## پریوی کونسل کے شبہات کا جواب

امسوں ہائے مذکورہ بالا کے بیان کرنے کے بعد ہم پریوی کونسل کے ان شبہات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جن کی بنا پر انھوں نے وقف کو ناجائز سمجھا ہے۔  
جناب مولوی امیر علی صاحب جسٹس نے اپنے فیصلہ مندرجہ ذیل میں لکھا۔  
رپورٹ سلسلہ کلکتہ جلد ۲۰ صفحہ ۳۰۰ میں متعدد روایتیں وقف اولاد کے چاروں جوانوں کے متعلق تھیں۔ لیکن حکام پریوی کونسل نے ان کے متعلق یہ کہہ دیا ہے۔

”روایت اس متعلق ذیل علم شرع محمدی کی وجہ کہ حکام عالی مقام کہتے ہیں ایسے اقوال پر مبنی ہے جو اصول دینی تھے اور ایسے نظائر جو بہت غیر مکمل طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ مثلاً حاکم موصوف نے حوالہ ایک نصیحت خود بخیر بیان کر دیا ہے جس کا یہ مضمون ہے کہ نیکی کی راہ سے دنیا اپنے نہ دے گی کہ اس غرض سے کہ وہ محتاج نہ ہوں زیادہ تر کار ثواب بہ نسبت فقر، کم ہے۔ نہایت اعلیٰ حد تک اس سے کہ جو کوئی شخص اپنے خاندان کو دے۔ اور بطور قطع کے حاکم موصوف نے ذکر یہ ایک مکان کا کیا ہے کہ۔ جو وقف یا صدقہ میں دے دیا گیا تھا اور جس کی آمدنی موجود مسکن و مکان وہاں کو عطا کی گئی تھی۔ حاکم موصوف کی دیگر قدیم استاد اسی قسم کی ہیں۔

نسبت نظائر کے حکام عالی مقام کو بہت زیادہ مفصل ماحول معلوم ہونے چاہئیں، قبل اس کے کہ وہ یہ تجویز کر سکیں کہ آیا وہ متعلق بھی ہوں گے یا نہیں۔ حکام مدعوں سے کہیں کہ یہ کیا گیا اور وہ بحال رکھا گیا۔ لیکن بہت حالات جاننے کے سوا اس کے اور کچھ انھوں نے نہیں سنا کہ مقدمہ کھولیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مکان مذکور خاص طور پر مقدس سمجھا جاتا تھا۔ ان کو کچھ حال خاندان یا واقف کا معلوم نہیں۔

نسبت ان حدیثوں کے جو بطور اصلی اصول شرع محمدی کے بیان کی گئی ہیں۔ واضح ہو کہ حکام عالی مقام نے یہ ہر فراموش نہیں کیا کہ کس حد تک شرع اور مذہب

فرق ہے اس اسلام میں باہر خطوط ہیں، لیکن حکام نے اتنا سے بحث میں درایت کیا کہ کیا وجہ ہے کہ کہ نزدیک عام قانون اسلام کے اقصیٰ درجہ جیسے کہ ہند میں معلوم ہوتا ہے، سادہ بہد جاہت میں جانب سمولی اٹھا جس کے، یعنی جمیع اولاد کے جو بیٹے پیدا نہیں ہوتے، یعنی متواتر تا قاتل انتقال حقوق میں حیاتی منسوخ ہیں، اور کیا یہ تصور کرنا چاہئے کہ وہی انتقال جو اس صورت میں، ہاں میں جب کہ سمولی الاقار کے یہ، ششماں کئے جا میں، یہ نہ ہو جاتے ہیں، اگر صرف بہ کفہ یہ کہہ دے کہ وہ بخور و قلب کے خدا کے نام پر یا داسے فرما، کئے گئے، ان سواہت کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ نہ جواب دینے کی کوشش کی گئی۔ نہ حکام عالی مقام کو کوئی جواب معلوم ہوتا ہے۔

یہ صحیح ہے کہ داسب کا حق قتل جائداد مذکور میں کہہ ہو جاتا ہے، اور حق میں حیاتی رہ جاتا ہے، یعنی وقف ہند کی وجہ سے وہ متولی یا مستم تصور کیا جاتا ہے، لیکن وہ اس حیثیت میں تا حیث رہتا ہے، اس کو اختیار ہے کہ آمدنی کو مطابق اپنی مرضی کر صرف کرے اور کوئی اس سے حساب و طلب کرے گا، اس قدر غیر علی حاکم لکسیت میں بالکن مطابق اس ہمہ گیر کے ہے کہ خاندان میں مدامت قائم کی جائے اور بلا شک واسطے فور تکمیل ایسے ارادہ کے ضروری ہے۔

حکام علی مقام نے پھر اپنی بشرین بیافت کے حقیقی اور معلوم کرنے اس شرع محمدی کی کوشش کی جو ہند میں معلوم ہے اور جس پر وہاں عمل کیا جاتا ہے، لیکن حکام مدراج کو یہ نہیں معلوم ہوا کہ قطعی اور جیسا کہ حکام مدراج کو معلوم ہوتا ہے، رجحان قطعی کر ہو جاتا ہے اسوں کا جو بی کے مت سے سنی گئیں، مطابق میں قانون کے ہے، ممکن ہے کہ یہ حدیثیں متاسب موقع پر نہایت محدود ہوں، جہاں تک کہ حکام عالی مقام کو معلوم ہے، ممکن ہے کہ ان حدیثوں کا یہ اثر ہو کہ ان سے قاعدہ اور دستور وقف کی ترمیم ہوتی جیسا کہ بیاضی ہم نے تحریر کی ہے کہ ان کی یہ تفسیر تھی۔

لیکن یہ خیال کر، مقنن اعظم محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت رجحان ہر گاہ کہ مقنن موصوف نے اس کے ذریعہ سے ایسے ہی جاہت کو پسند کیا ہے، جن



کے ذریعہ سے واپس نے کچھ ٹکس کٹی مٹی ہو جس میں وہ کیف ہاتھ سے اس مٹے کو  
واپس لیتا ہے اور قہراً معلوم ہوتا ہے کہ اس مٹے دوسرے ہاتھ سے دی اور ہر ذریعہ  
جمع کرنے حمدی اور اردیہ جو مدار نہندان ہیں اور جن کی رو سے وہ شخص جو مستحقین  
ہوں موسومہ کئے گئے ہیں مطابق حساب سے یہ اضطرار موقوفہ رکھے گئے ہیں ۱۱۰  
عبادت نہ کوہ ہار سے معلوم ہو سکتا ہے کہ جن سیلاب سے پرہیزی کو نسل  
نے وقف علی الامداد کے مسئلہ کو ناجائز قرار دیا ہے حسبِ دین ہیں ۔

۱۔ اپنی اولاد کو دینا ثواب اور خیرات کا کام کیونکر ہو سکتا ہے اس کے متعلق  
جو کچھ اصحاب میں یہ تفصیل کتب آئے ہیں کہ اسلام نے نواز اور خاندان کی پرورش کو  
ثواب کا کام قرار دیا ہے اور عقل بھی اسکی مقتضی ہے کہ یہ ثواب کا کام قرار دیا جائے۔  
۲۔ وقف اولاد کے متعلق شارع اسلام سے جو روایتیں منقول ہیں اور جن  
کا تذکرہ سووی اسیر علی صاحب جہش نے اپنے فیصلہ میں کیا ہے وہ رسم اور زیادہ  
توضیح اور ثبوت طلب ہیں لیکن ہم نے صحابہ کے وقف اولاد کے متعلق تفصیلی روایتیں  
مع حواہل کے نقل کر دی ہیں ۔

۳۔ شریعت اسلام نے یہ مشروط اور یہ مہینا حیاتی نقد ہو تا قبل انتقال  
کو جائز قرار دیا ہے ایسی اگر کوئی شخص کوئی جائداد اس طرح بہ کرنا چاہے کہ وہ جو بولہ  
صرف اپنی زندگی تک اس سے مستفیع ہو سکے اس کے بعد اس کی اولاد اور اولاد اولاد کو  
اسی طرح میں حیاتی حق حاصل ہوتا رہے تو یہ بہ فقہ اسلام کی رو سے ناجائز ہو گا۔ جب  
یہ مسلم ہے تو یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ یہی طریقہ انتقال صرف اس وجہ سے جائز ہو جائے کہ  
بہ کے بچائے اس کو وقف کردیا جائے کیا نقد کے بدلے سے حقیقت میں جاتی ہے  
لیکن یہ شہد بھی صحیح نہیں ہے ابہ در وقف باکلی مختلف چیزیں ہیں اور ان کے احکام  
ابو بکر صدیق ابو العزیز محمد امین وغیرہ صحابہ و اہل بیت علیہم السلام وغیرہ علیہم السلام  
جل جلالہ ترجمہ انہیں لا رپورٹ معلوم ہولائی وہ مسئلہ کلمۃ مطیع نظام کائنات ہند مدد  
صفحہ کتاب : مگر پڑی تر صفحہ ۵۵ ج ۲۰۰۰

بالکل مختلف ہیں۔ یہ دو پر بیان کر آئے ہیں کہ شریعت اسلام میں احکام کا مدار نیت پر ہے۔ اگر ایک شخص کوئی چیز کو پتہ دینا چاہے تو ہر کسی قید کے دے سکتا ہے، لیکن اگر اسی کا نام وہ زکوٰۃ کو دے جو خیرات کی ایک قسم ہے تو بہت سی شرطیں لازم ہوجائیں گی۔ مثلاً یہ کہ جس کو وہ چیز دی جائے وہ دولت مند نہ ہو، پختیر کے خاندان سے نہ ہو، کھانے کمنے کے قابل نہ ہو۔

فقہ اسلام میں جب اس کا نام ہے کہ کوئی چیز کسی شخص کو قطعاً دے دی جائے کہ وہ حج پر ہے کرے، اس صورت میں چونکہ یہ احتمال ہے کہ مویوب لے اس کو جائز یا ناجائز طور پر بالکل صرف کر دے اور اس سے کوئی مستقل مورد مندرجہ دوسری کو حاصل نہ ہو، اس لئے یہ کوئی ثواب کا کام نہیں قرار دیا گیا، بخلاف اسکے وقف کے یہ معنی ہیں کہ مستقل اور مستمر طور پر ایک گروہ کی پرورش اور بھانسنے زندگی کا سامان کیا جائے اس طرح کہ یہ ذریعہ معاش کوئی شخص شتطع نہ کرنے پائے، اس لئے ایسی تدبیر جس سے ایک گروہ انسانی کی پرورش کا ایک مستقل اور پائدار سلسلہ قائم ہو اور باقی رہے، یقیناً نفع انسان کی بھلائی کا کام ہے اور داخل ثواب ہے۔

وقف میں موقوف لے بہت سے شرائط کا پابند ہے، وہ جائداد کو شش نہیں کر سکتا، جائداد کے نافع کو بیجا نہیں صرف کر سکتا، جو مصروف وقف میں متعین ہو چکے ہیں، ان میں اول بدل اور تغیر نہیں کر سکتا اگر موقوف لے وقف کا بیجا استعمال کرے تو ہر مسلمان کو حق حاصل ہے کہ عدالت میں اس پر دعویٰ کرے اور قاضی اس کو تمام ایسے تصرفات سے باز رکھے گا۔

اس صورت میں یہ ظاہر ہے کہ جب اور وقف بالکل مختلف چیزیں ہیں اور ان کے احکام میں فرقی کا ہونا لازمی ہے۔

جب تمام مذکورہ بالا حدیثیں اور فقہی روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اسلام میں اولاد پر وقف کرنا جائز اور واجب التخلاب ہے تو پر لوی کو نسل کو اسلام ہی کے مطابق وقف کے مسئلہ پر عمل کرنا چاہئے، کیونکہ گورنمنٹ انگریزی کا یہ اصول ہے کہ وہ کسی قوم کے مذہبی احکام میں کوئی مداخلت نہیں کرتی۔

## پردہ اور اسلام

یورپ کی عاصیاءِ تقلید نے ملک میں بڑے مباحث پیدا کر دیے ہیں۔ ان میں ایک یہ مسئلہ بھی ہے، اگر اس مسئلہ پر صرف عقل پہلو سے بحث کی جاتی تو ہم کو دخل در معصومیت کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ لیکن ساتھ ہی یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ خود مذہب اسلام میں پردہ کا حکم نہیں اور اس سے بڑھ کر یہ کہ قرونِ اولیٰ میں پردہ کا رواج بھی نہ تھا، نئے تعلیم یافتہ گروہ کے سب سے مشہور اور مستند مصنف (مولوی امیر علی) نے ۱۹۰۹ء میں رسالہ "نانن ٹیٹھ سچری" میں مسلمان عورتوں کے عنوان سے ایک مضمون لکھا تھا جس میں وہ تحریر فرماتے ہیں:-

"یہ لب بروج، قلاب اور غلام سنوکیوں کے آخری زمانہ میں شائع ہوا اور جس قسم کا پردہ توجہ کل مسلمانانِ دہہ میں رائج ہے، خلفاء کے زمانہ میں اس کا کبھی نام نہ نکلیں نہ تھا، بلکہ برعکس اس کے اعلیٰ حد کی عورتیں بلا بروج کے مردوں کے سامنے آتی تھیں، ساتویں صدی ہجری کے وسط میں جب خلفاء ضعیف ہوئے اور سپاہیوں نے اسلامی حکومت کو درہم برہم کیا تو اس وقت عصاء میں اس پر نوح ہوتی کہ عورتیں اپنے ہاتھ منہ اور پاؤں اجنبیوں کے سامنے کھل سکتی ہیں یا نہیں۔"

اس موقع پر عبرت کے قابل یہ امر ہے کہ اسلام کی تاریخ اور اسلام کے مسائل کی تعبیر کرنے والے دو گروہ ہو سکتے تھے، علمائے قدیم اور جدید تعلیم یافتہ، علماء کا یہ حال ہے کہ ان کو زمانہ کی موجودہ زبان میں پوچھا نہیں جاتا۔ جدید تعلیم یافتہ لوگوں کے سلیقہ علم کا اس عبارت سے اندازہ ہو سکتا ہے، جو ابھی لوہے پر گندہ چل، لیکن بد قسمتی سے یہی دوسرا گروہ قومی لٹریچر قبضہ کرتا جاتا ہے اور چونکہ غیر قوموں کے کاتوں میں صرف اسی گروہ کی آواز پہنچتی ہے، اس لئے مسائل اور تاریخ اسلام کے متعلق آئندہ زمانہ میں

اسی مردوں کی آواز اسلام کی آواز سمجھی جائے گی، ہم میں مضمون میں صرف تیرہ ہی پسند سے نمٹ کر رہے ہیں اور یہ دیکھنا چاہتے ہیں کہ عرب میں اسلام سے پہلے پردہ کی کیا حالت تھی، پھر تمام اسلامی دنیا میں پردہ کے متعلق کیا طریق عمل رہا۔  
دست ہوئی ہم نے اس مضمون کے پہلے حصے پر ایک لمبی مضمون لکھی تھی، پہلے اس کو بعض اس مقام پر درج کرتے ہیں۔

اس سے ابھڑ نہیں ہو سکتا کہ قدرت نے مرد اور عورت کو بعض خصوصیتوں میں ایک دوسرے سے ممتاز پیدا کیا ہے، لیکن تمدن نے ان عورتی خصوصیتوں کے علاوہ اور بھی بہت سے امتیاز قائم کر دیے ہیں، جو ہر قوم، ہر فرقہ، ہر ملک میں جدا جدا صورتوں میں نظر آتے ہیں، دنیا کے شایع ابتدائی زمانہ میں غالباً مردوں اور عورتوں کے لباس، پوش، طرز، طریقے بالکل یکساں رہے ہوں گے اور پھر عورتی خصوصیتوں کے کوئی چیز ان کو ایک دوسرے سے جدا نہ کر سکتی ہوگی، لیکن تمدن کو جس قدر وسعت ہوتی گئی، اسی قدر یہ باتیں امتیازات بڑھ گئے، رفتہ رفتہ پس تک نوبت پہنچی کہ آج دونوں کے طریق تمدن اور معاشرت میں بہت کم چیزیں باقی رہ گئیں جو مشترک تھیں جاسکتی ہیں۔

دنیا کی ابتدائی تاریخ بالکل تاریکی کی حالت میں ہے، عہدیم سے قبل زمانہ جس کے تاریخی حالات معلوم ہو سکتے ہیں، دو تین ہزار برس سے زیادہ نہیں، یہ وہ زمانہ ہے، جب موجودہ تفرقوں کی بنیاد پڑ چکی تھی اور دونوں فریق کے اصول زندگی میں بہت سی ممتاز خصوصیتیں پیدا ہو چکی تھیں، اس لئے آج یہ بت لگانا قریباً ناممکن ہے کہ اول کن اسباب سے یہ تفرق قائم ہوئے اور جس زمانہ کو ہم اپنے علم تاریخ کی ابتداء قرار دیتے ہیں اس وقت تک کہ یورپ میں تفرقوں نے وسعت حاصل کر لی تھی۔

اگر ہم بتانا چاہیں کہ انسان کو سفر عورت کا خیال کیونکر ہوا اور مردوں اور عورتوں میں اس کے مختلف حدود کس بنا پر قرار دیے گئے تو ہم کوئی کالی وہ نہیں بتا سکیں گے، اسی طرح اور خصوصیتوں کی نسبت بھی ہم کچھ جواب نہیں دے سکتے، اس لئے شایع

قدیم تفرقوں کی بحریہ قائم کرنی اور ان سے وجود اسباب پر غور کرنا تو بے فائدہ ہے۔ اور  
جو امور زمانہ بعد میں پیدا ہوئے ان کے متعلق تحقیقات کی کوشش کرنی بیجا نہیں ہے۔  
پردہ کی دو قسمیں قرار دی جا سکتی ہیں۔

۱۔ چہرہ اور تمام اعضاء کا ڈھکن۔

۲۔ سردوں کی مجلسوں اور سمجھوتوں میں شریک ہونا۔

پہلی قسم کا پردہ عرب میں اسلام سے پہلے موجود تھا اور زیادہ تر قدرتی  
ضرورتیں اس کے ایجاد کا باعث تھیں۔ اول اول جب اس رسم کی ابتداء ہوئی تو  
عورتوں کے ساتھ مخصوص نہ تھی، کیونکہ زیادہ تر اس کو قدرتی ضرورتوں نے پیدا کیا تھا  
اور وہ مرد اور عورت سے یکساں متعلق تھیں، غالباً سب سے پہلے قبیلہ حمیر میں جو یمن  
کے رہنے والے اور وہاں کے حاکم تھے یہ طریقہ جاری ہوا۔ اسپین میں حمیر کے ایک  
خاندان کی حکومت قائم ہو گئی تھی، جو ملشین کہلاتے تھے، اس خاندان نے شہادت زور  
اور قوت کے ساتھ حکومت کی اور بہت سی فتوحات حاصل کیں، لیکن چہرہ پر ہمیشہ  
خواب ڈالے رہتے تھے اور اس وجہ سے ملشین کہلاتے تھے، اس میں یوسف بن جعفرین  
بڑی بہت جبروت کا بادشاہ ہوا، علامہ ابن خلکان نے اسی کے ترجمہ میں اس رسم  
کے قائم ہونے کی وجہ لکھی ہے :-

و سبب ذلك علي ما قيل ان	یعنی اس کا سبب جیسا کہ لکھا گیا ہے یہ ہے
حمير كانت شملت لشدۃ الحر و	کہ قبیلہ حمیر گرمی اور سردی کی وجہ سے چہروں
البرد ففعلوا الخواص منهم فکثر	پر خواب ڈالے رہتے تھے۔ پہلے خاص یہ
ذلك حتی ففعلوا سائرهم (۱)	کرتے تھے، پھر اس کو اس قدر ترقی ہوئی کہ

تمام جمیلہ میں اس کا نام لیا گیا

علامہ موصوف نے ایک اور سبب بھی لکھا ہے، وہ یہ کہ قبیلہ حمیر کا علاقہ  
ایک قوم تھی، جس کا معمول تھا کہ جب حمیرانے کسی ضرورت سے باہر جاتے تھے

تو یہ لوگ ان کے گھروں پر حملہ کرتے تھے اور عورتوں کو گرفتار کر لے جاتے تھے، مجبور ہو کر ان نصیر لے کر مدینہ منورہ کی ایک دفعہ عورتیں مروانہ میں پہن کر باہر چلی گئیں اور مرد چوروں پر نقاب ڈال کر گھروں میں رہے۔ دشمنوں نے معمول کے موافق حملہ کیا، یہ لوگ نقاب ڈالنے ہوئے تھے اور نہایت دلیری سے لڑ کر دشمنوں کو قتل کر ڈالا، چونکہ یہ نقاب کے پردہ میں نصب ہوئی تھیں، اس لئے یہ بھلاؤ کے طور پر یہ مرد خاتم کریں گئے۔ یہیں تک کہ اسلام کے بعد بھی اس قبیلہ کے مرد اور عورت یکساں نقاب پوش رہتے تھے۔ ایک شاعر نے لکھا ہے :-

لما حور المحراز کل فضیلة غلب الحیاة علیہم فقلشوا (۱۰)  
یعنی اور تختی اس سے یہ طریق اختیار کیا گیا، مثلاً جو ملک حسین اور  
خوش رو ہوتے تھے، اس خیال سے کہ نظریہ سے محنوں میں، چہرہ پر غلبہ ڈالی کر دہر  
نکلنا کرتے تھے، اس کی سائیں زیادہ امداد میں بھی فتن میں۔

منفق کندی جو دولت بنو اسیر کا مشہور شاعر ہے۔ اسی خیال سے ہمیشہ  
تغیب ڈال کر باہر نکلتا تھا (۱) رفت رفت یہ حریق زیادہ تر مروج ہو گیا اور بڑے بھگتوں  
سے اکثر لوگ برقع پہن کر شریک ہوتے تھے، چنانچہ بازار حنکوں میں جو عرب کی حاملہ  
انزبیاں کا مشہور دھنگ تھا۔ اہل عرب موصوفہ جہول پر تغیب ڈال کر آتے تھے، علامہ  
احمد بن ابی یعقوب جو نہایت قدرتی زبان کا مؤرخ ہے، اسی طرح میں لکھتا ہے کہ :-

و کائنات العرب تحضر سوق  
عکاظ و علی وجوهها البراقع  
فیقال ان اول عروسی کشف قناعه  
طریف بن غنم العبوی فعلت  
العرب مثیل فعله (۲)

[۱۵] ابن حکام ج ۳ ص ۳۰۸ (۲) کتاب دنا فی ترجمہ معنی کنوی ج ۱ ص ۱۰ مطبعت النعمان

منبع: (۳) تاریخ جغتوی مطبوعه مورخه ۱۳۰۵ قمری

گو بعض وقتوں میں خاص اسباب میں طریقہ کے اختیار کرنے کے باعث ہوتے، لیکن اصل میں جس چیز نے اس طریقہ کی بنیاد قائم کی تھی، وہ دو امر تھے۔

۱۔ جسمانی مطاعت جس کا ذکر حیر کے ذکر میں ہو چکا، حیر میں تو عام و خاص سب اس طریقہ کو برتنے لگے تھے، لیکن اور قبائل میں یہ طریقہ امراء اور اعیان کے ساتھ مخصوص تھا، کیونکہ اس قسم کے تکلف اور احترام ظنی کی خواہش صرف امیروں ہی کو ہوتی تھی، رفتہ رفتہ ضرورت کی قید اٹھ گئی اور صرف اس خیال سے کہ لشکر اور برقع امراء کا قیاری لباس ہے، بے وجہ اور بے ضرورت بھی اس کا استعمال ہونے لگا۔

۲۔ امتیاز اور خصوصیت کا خیال، یہ خیال عجیب تدریج کے ساتھ قائم ہوا، اہل عرب مکمل ابتدائی زمانہ میں تو امیر و غریب سب ایک ہی حالت میں رہتے تھے، لیکن جس قدر تمدن کو ترقی ہوتی گئی، اسی نسبت سے امتیازات قائم ہوتے گئے، ان میں سب سے مقدم یہ تھا کہ امراء اور سرداران قوم کے دربار عام نہ ہونے چاہئیں، چنانچہ جاہلیت ہی کے زمانہ میں دربار اور صاحب کے عہدے قائم ہو چکے تھے اور سلاطین اور سرداران قبائل کے دروازوں پر اس قسم کی روک ٹوک ہوتی تھی، رفتہ رفتہ یہ خیال میں تک بڑھا کہ بادشاہ و دربار میں بھی بیٹھے تو اس کے جہل کی دولت عام نہ ہونے چاہئے، چنانچہ بعض سلاطین عرب صرف یہ خیال سے برقع کا استعمال کرتے تھے۔

عربوں کی خلافت میں ایک زمانہ تک جو یہ طریقہ تھا کہ خلیفہ وقت ایک پردہ کی ایک اوٹ میں بیٹھتا تھا اور تمام شاہی اسکاں پر وہ کی اوٹ سے صادر ہوتے تھے، اس میں ہی خیال کا پرتو پڑا جاتا ہے۔

جس زمانہ میں اس طریقہ کی ابتدا ہوئی، اس وقت تو عورتیں اس رسم کے ساتھ مخصوص نہ تھیں، لیکن مردوں سے یہ امتیاز بالابلیہم جمع نہ سکا، چنانچہ جب مکہ میں طرف بن ختم نے چہرہ سے نقاب ہٹائی تو تمام عرب بھی اس عقیدہ سے آزاد ہو گئے، کبھی کبھی کسی نے شوقیہ یا قر کے لحاظ سے اجتماع کیا تو وہ رواج عام کے خلاف سمجھا گیا، البتہ عورتوں میں یہ رسم اسلام کے زمانہ تک باقی رہی، جس کو اسلام

نے اور بھی باقائدہ اور لازمی کر دیا۔ جس شخص نے عرب جاہلیت کے حادثہ غور سے پڑھے ہیں اور تو اس سے انکار نہیں کر سکتے۔ ہیں چونکہ عام خیال یہ ہے کہ پردہ کا رواج اسلام کے زمانہ سے پہلے ہی ہوا اس لئے ہم متعدد قطعی شہادتیں پیش کرتے ہیں جن سے ثابت ہو گا کہ اس قسم کا پردہ اسلام سے پہلے ہی موجود تھا۔

عرب جاہلیت کے حالات معلوم کرنے کے لئے سب سے عمدہ اور مستند تاریخ شہرانیہ ہمیت کے اخذ ہیں اس لئے اس دعوے کے ثبوت میں ہم جاہلیت کے متعدد اشعار نقل کرتے ہیں۔

دعوت بن زیاد عیسٰی جو جاہلیت کا ایک مشہور شاعر ہے، ایک بن زبیر کے سرخی میں کہتا ہے۔

من کان سرورا بمقتل مالک  
جو شخص مالک کے قتل سے غم نہ کرے

یجد النساء حوا سرا یفدینہ  
پیدا کرنے والا حوا کو سر خود کر رہی ہیں

قد کن یخبان الوجوه قسرا  
وہ شہر اور تاجوں سے ہمیشہ نہا چہرہ چھپایا کرتی تھیں۔ لیکن آج غیر معمولی طور سے دلچسپہ دلوں کے سامنے ہے پردہ خفیہ۔

علامہ حیرانی نے کسرا کی شرم میں لکھا ہے عفة و حیاء انہی وہ عفت اور شرم کی وجہ سے چہرہ چھپایا کرتی تھیں۔

عمرامدحرب ایک سخت دھند جھٹ کے ذکر میں کہتا ہے۔

ویدتہ لیس کماہا  
اور لیس کا چہرہ کھلی گیا

عمرامدحرب گو کہ مخفی شاعر ہے لیکن اس نے اسلام کا زمانہ بھی پایا تھا لیکن یہ



اشعار اسلام کے قبل کے ہیں۔

ایک اور جاہلی شاعر جس کا نام سبر بن مرفقس ہے، اپنے دشمنوں پر طعن کرتا ہے اور کہتا ہے :-

و فسو نکم فی الخروع بلاد وجوہہا یخلن اماء او الاماء حرایر (۱)  
یعنی لڑائی میں تمہاری عورتوں کے چہرے کھل گئے تھے اور اس وجہ سے وہ مذہبی رسوم برقی نہیں  
سہا کرتی تھیں۔

نابذ ذبیاتی جو زمانہ جاہلیت کا مشہور شاعر ہے، نضام بن مضر کا بڑا  
مقرب اور درباری تھا، ایک دلدل نملن کی مخالفت کو گھیا، اتفاق سے وہیں نملن کی بیوی  
جس کا نام ہجرہ تھا شعلی تھی، نابذ دغمت جا رہا تو وہ اٹھ کھڑی ہوئی، اضطراب میں  
وہ پتہ گر گیا، مقررہ جگہ فوراً ہاتھوں سے چہرہ کو چھپا لیا، نابذ کو یہ وہ نہایت پسند آئی،  
اس پر اس نے ایک قصیدہ لکھا، جس میں اس واقعہ کو اس طرح ذکر کیا ہے :-

سقط النصف ولم ترد اسقاطہ فتنار لقتہ واشتقتنا بانید (۲)  
دو پتہ گر گیا اور اس نے قصہ نہیں گویا، اس نے دیکھ کر سنبھلا اور ہاتھوں سے پردہ کیا۔  
ایک اور شاعر عوف نافی یہ ذکر کر کے کہ بھوک کی شدت سے عورتیں  
کھلی نہیں اور یا ہر جہاں کھانا پک رہا تھا، پولے کے پاس بیٹھ گئیں، لکھا ہے :-

وکانوا قعودا حولہا یرقیرنہا وکانن فتاة الحی مسن ینیرہا  
سبرۃ لا یجعل السر دونہا اذا اخمد النیران لاج بشیرہا (۳)  
حقیقت یہ ہے کہ اہل عرب نے زمانہ جاہلیت میں لباس کے مستحق بہت  
ترقی کرنی تھی، اگرچہ یہ ترقیوں صرف امراء اور سرداران قبائل تک محدود تھیں، لیکن  
جن لوگوں میں تعمیر پوری تہذیب و شائستگی کے ساتھ تھیں، عورتوں کے لئے لباس کے  
جو اقسام اس وقت ایجاد ہو چکے تھے، وہ جسم کے ہر حصہ کے لئے بھنبی پردہ پوش تھے،

(۱) یہ اور قبیل کے اشعار سے علی سوجد میں ج ۱ ص ۱۰۱ (۲) تہذیبی ترمیم نابذ ذبیاتی  
ج ۱ ص ۱۰۱ (۳) معطلیات، احمد شاکر ص ۱۰۱ دارالعارف قاہرہ

لہاں کا یہ نوع زیادہ تر غزوہ قیاز کی بنا پر تھا اور یہی وجہ تھی کہ عوام کا طبقہ اس سے محروم تھا، جہاں تک بھاری تحقیق ہے، عورتوں کے لباس کے متعلق دولت بنو امیہ اور عباسیہ کے عہد میں کوئی صفت بہ لحاظ نہیں ہو ایسی زمانہ زمانہ جاہلیت میں جس قدر لباس ایجاد ہو چکے تھے، اس سے زیادہ اقسام پیدا نہیں ہو سکے، اس سے حمایت ہوتا ہے کہ پردہ اور ستر پردہ کا خیال جاہلیت ہی میں خوب زور پکڑ چکا تھا، عورتیں مختلف وضع کے کرتے استعمال کرتی تھیں، جن کی قسمیں سات آٹھ سے کم نہ تھیں، اور یہی اعتبار سے ان کے مختلف نام تھے، مثلاً درع، حجاب، قرقر، صدر، جلیں، طودور، غسیل، ان میں بہیم بہت خفیف فرق ہوتا تھا، ان کی وضع عرم، کمری، فتویٰ اور قبیض سے ملتی جلتی تھیں، اعداد جاہلیت میں قریباً یہ سب نام ملتے ہیں، لیکن لفظ تطویل ہم ان اعداد کو قلم انداز کرتے ہیں، قصاص، مشق وغیرہ بھی استعمال کئے جاتے تھے۔

ان کمزوں کی ترتیب یہ تھی کہ سب سے پہلے ایک ردیاں سر پر باندھا جاتا تھا، جس سے سر کے دونوں اگلے اور پچھلے حصے چھپ جاتے تھے، لیکن بچ کا حصہ نکلتا رہتا تھا، اس کو نکلتی بکتے تھے، اس کے بعد ایک اور ردیاں باندھتے، جس سے یہ مقصود ہوتا تھا کہ بالوں میں تیل لگے ہو تو اس میں جذب ہو کر رہ جائے اور دوشہا نہ لٹنے پائے اس کا نام غدرہ تھا، غدرہ کے اوپر مختلف طول و عرض کے درپے استعمال کئے جاتے تھے، جن کے یہ نام ہیں، صدر، حمار، نصیف، مقدر، ہجر، رواد، حمار نصایت چھوٹا ہوتا تھا، اس سے بڑا نصیف اور نصیف سے بڑا مقدر، وختا، نمر و غیرہ کو اکثر اس انداز سے اڑھتی تھیں کہ چہرہ کا اکثر حصہ چھپ جاتا تھا، اسی بنا پر شاعر کا قول ہے۔

مقطع النصیف ولم ترد استقله  
حننا واکتہ وانشفتنا بانید

خضر عسی الا لاءۃ نہ یومد  
وقد کان الذماء لہ خماراً (۱)  
لیکن خاص چہرہ کی حفاظت کے لئے رقع ہوتا تھا، جس کی مختلف قسمیں تھیں، جو صرف آنکھ تک کا ہوتا تھا، اس کو صفا میں کہتے تھے، اس سے بچا نقاب کہلاتا

تھا۔ نقشب سے نچا قدم اور اس سے نچا قدم کے نام سے موسوم تھا۔ غم کی وہ بوٹوں سے محاذ زد تھی۔ سب سے بڑا نقب جو پیرہہ بلکہ سید کو بھی چھپاتا تھا۔ اس کو بڑے کہتے تھے۔ نقب کے یہ تمام اقسام جاہلیت میں چلے۔ بوٹے تھے اور استعمال کئے جاتے تھے۔ اشعار میں سے اس کی تصریح ہوتی ہے۔

ارین محاسنا رکنتں اخری وشفین الوصاوص للعیون

یضی لئاکا لیدر تحت غمامہ وقد زل عن غر الثنا یا نظامہا

غرض لباس کا پردہ تمام حرب میں باری تھا اور بزر عوام و رکنیوں کے تمام عورتوں میں اس کی پادشہ تھیں۔

جس جس مرثیہ اس رسم کے خلاف ملتی ہیں، مگر وہ نہایت نادر ہیں۔ لیکن دوسری قسم کا پردہ یعنی عورتوں کا مردوں کی سوسائٹیوں میں شریک نہ ہونا، زائد جاہلیت میں بالکل نہ تھا۔ عورتیں عموماً مجلسوں، بازاروں، ملازموں میں شریک ہوتی تھیں۔ بازار عکاکہ میں یہاں شعراء جمع آزمائیاں کرتے تھے، شاعر عورتیں جاتی تھیں اور ان کے مستقل دربار قائم ہوتے تھے، وہ عام مجمع میں تسمیہ پڑھتی تھیں اور غصین و سفرین کے صلے حاصل کرتی تھیں۔

ایک بار قصائد جو مرثیہ کہنے میں تمام حرب میں پنا نظیر نہیں رکھتی تھی۔ عکاکہ میں گئی اور سید ذبیانی کے سامنے جو اس وقت استاد الشعراء تھا۔ یہ قصیدہ پڑھا۔ ناچنے لگا، انہوں نے بھی ایک شخص کو میں اشعر العرب کا خطاب دے چکا ہوں۔ درد تجھ کو یہ خطاب دیتا، ہاں رکھتے ہوں کہ تو عورتوں میں سب سے بڑی شاعر ہے۔ قصائد نے کہا، نہیں بلکہ میں "شعر الرجال و النساء ہوں"۔

عمر قاعدہ تھا کہ کسی گاؤں میں کسی شاعر کا گھر ہوتا تھا تو وہیں کی تمام عورتیں اس کے پاس آتی تھیں وہ شعر پڑھنے کی فرمائش کرتی تھیں اور چونکہ وہ عموماً غنما رقم ہوتی تھیں، شعراء بھی بڑے ذوق سے ان کو اپنے اشعار سناتے تھے، غرض علی سدا، من فرہ، سبیلے، ہزار و ہنگ، میدان ہنگ، کوئی سپرہ، مجمع اور مجلس نہ تھی، جس

میں عورتیں یہے کلمہ شریک نہ ہوتی ہوں۔

یہ زمانہ جاہلیت کا حال تھا۔ اسلام کے زمانہ سے نیا دور شروع ہوا۔ اس میں ہم میں جو تغیرات اور اصلاحیں ہوئیں ان کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

اسلام نے سب سے پہلے اسدغ یہ کی کہ جاہلیت میں کرتوتوں کے گرجان بہت چمڑے ہوتے تھے، جن سے سینے نظر آتے تھے، اس پر قاعدہ سترہ میں یہ آیت نازل ہوئی۔

وَلْيَضْحَكُوا خِيفَةً  
وَلْيَضْحَكُوا خِيفَةً  
اور جو ہنس کر وہ اپنے دل پہ اپنے گریہوں پر ڈال لیا کریں۔

یعنی نے بخاری کی شرح میں اس موقع پر لکھا ہے۔

وَاللَّذَانِ جَبُونَهُنَّ كَأَنَّ رَأْسَهُ  
تَبَدُّوْنَ وَمَعَهَا نَحْرُهُنَّ وَجَدَّوْهُنَّ  
یہ آیت اس سے نازل ہوئی کہ ان کے گریبان  
پہاڑے ہوتے تھے، جن سے ان کے سینے اور  
س کے اعضاء نظر آتے تھے اور وہ جابونہا  
کو پشت کی طرف ڈالتی تھیں۔ اس لئے سینے  
کھلمہ رہ جاتے تھے۔ اس لئے ان کو حکم ہوا کہ  
سے سینے پر انہیں چھپ جائے۔

نقاب اور برقع کا طریقہ کرچہ مہیا کرچہ پہلے لکھتے ہیں۔ پہلے سے جاری  
تھا، لیکن عربیہ مسودہ میں یہود کے اختلاط کی وجہ سے اس کا رواج کم ہو چکا تھا، انکڑ  
عورتیں کھلمے کھلمی تھیں اس پر یہ آیت نزلی۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّزَوَاجِكَ  
وَلِلْمَلَائِكَةِ وَالْمُسَلِّمِينَ  
میں سے خلیفہ، اپنی بیویوں اور بیٹیوں اور مسلمانوں  
بیویوں سے کہو کہ اپنے اوپر اپنی پردوں سے ڈال لیا  
علیکم من خِلَافٍ يَبِیْضٍ  
کمری (یعنی پردوں سے لہذا مسخ چھپا لیا کریں)۔

(احزاب ۳۳: ۵۹)

(۱) حدیث میں ہے: صومعہ دور العہد سے زائد مرد

اس آیت کے متعلق تین حیثیت سے بحث ہو سکتی ہے۔

۱۔ آیت کا شان نزول کیا ہے ؟ ۲۔ آیت کے معنی کیا ہیں ؟ ۳۔ اس

آیت کے تامل ہونے کے بعد صحابہ کا طریقہ عمل کیا رہا ؟

شان نزول کے متعلق تفسیر ابن کثیر میں جو حکم شائد تفسیر ہے، یہ تصریح ہے۔

کان نام من فاسق اهل المدينة  
وہم جنوں مایں مبین بغض الطرم  
انی طریق المدينة فیمرضون لئلا  
وكانت مساكن اهل المدينة ضيقة  
فاذا کن ابل خرج النساء الى الطرق  
وہن ضیق حاجتھن فكلن اولسكن  
الفساد یمتعون ذلک منھن فاذا  
راوا المرءة علیھا حجاب قالوا ہذا  
حرء فكلھوا عسواء اذا راوا المرءة  
نیس علیھا حجاب قالوا ہذا امہ  
فوثبوا علیھا (۱)

مدینہ میں بد معاہدوں کا ایک گروہ تھا جو  
رات کی تاریکی میں نکلتے تھا اور عورتوں کو  
بھیڑتا تھا، مدینہ کے مکانات چھوٹے اور تنگ  
تھے۔ رات کو جب عورتیں گھسٹنے جا جت  
کے۔ بے گھرؤں سے بھرتی تھیں تو یہ بد معاہد  
میں سے ہر راہ کرتے تھے، میں عورت  
کو دیکھتے تھے کہ چادر کش چھپی ہوئی ہے،  
میں کو شریف زادی کہہ کر چوڑ دیتے  
تھے، اور دیکھتے تھے کہ یہ کوڑی ہے اور  
اس پر مس کرتے تھے۔

مقامات اس سوجھ بجاہت قدیم یعنی تیسری صدی کی تصنیف ہے، اس

میں بھی یہی شان نزول لکھی ہے، اچھا تو اس کے الفاظ یہ ہیں۔

کان رجل من المنافقین ینصر من  
لنساء المؤمنین یسودھن فاذا  
قیل لہ قال کنت احبھا امہ  
حامرھن اللہ ان ینالھن ذی الاماء  
و یدنین علیھن من جلا یمینھن

ایک منافق تھا جو مسلمان عورتوں کو بھیڑتا  
تھا تو جب ان سے کہا جاتا تھا تو کہتے تھے کہ  
میں نے ان کو کوڑی دیکھا تھا، اس بنا پر خدا  
نے حکم دیا کہ کوڑیوں کو دھتے نہ جائیں اور  
بچنے کو چادریں لائیں، اس طرح کہ ہر

۱۱۰ فتح ایمان ما شیخ ابن کثیر تفسیر سورہ عذاب ج ۲ ص ۳۳ مطبوعہ بولاق مصر، ۱۳۱۰ھ

تسمیر وجہا، الا احدی غینھا (۱) ایک نگو کے ہائی سب جہرہ: چپ جاے۔  
تسمیر کخاف تن ہے ۔

ظامرون ان یخالفن برزخین عن ذی الائماء بل یسئل الاربعة و الملاحف و ستر الشرو من و الوجوه (۲)

ان تصریحات میں ایک خاص امر یاد رکھنا چاہئے وہ یہ کہ ابن کثیر کی تصریح سے معلوم ہوتا ہے کہ بی بیوں اور لونڈیوں کے لباس اور وضع میں فرق تھا اور وہ یہ تھا کہ بی بیوں سے چہرہ چھپاتی تھیں اور لونڈیوں کے گلے سے نکلتی تھیں۔  
اشعار حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے، چنانچہ شاعر کہتا ہے :-

ونسونکم فی المروع باد وجوہها یخلفن اما، اور الائماء خرا بے (۳)  
تساری عورتوں کے چہرے لانی میں کھن گئے تھے۔  
وہ لونڈیاں نہ تھیں۔

ابن کثیر کی عبارت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اسلام کے زمانہ میں بھی یہ فرق قائم تھا اور اسی وجہ سے سب کو بی بی کے گلے سے نکلتی تھی تو یہ سادھوں کو ان کے پھیرنے کے لئے یہ طرز باتھ تھا کہ ہم نے ان کو کوٹھی بکھا تھا۔

حیث کے معنی کے متعلق وہ مقلد بحث طلب ہیں، جلیباب اور اذہار، جلیباب کے معنی ہیں اگرچہ متاخرین نے بہت سے اقوال نقل کئے ہیں، لیکن محقق یہ ہے کہ جلیباب ایک قسم کا برقع یا چادر تھی، جو تمام کپڑوں سے زیادہ وسیع ہوتی تھی اور اس لئے سب کے اوپر استعمال کی جاتی تھی، جس طرح آج کل ترکی خاتونیں غرابہ استعمال کرتی ہیں، تسمیر عمار بن کثیر میں ہے۔

(۱) عمار بن سہر دیکھو ماسلمان قبل العجائب ج ۸ ص ۷۷۷ مطبوعہ دار الفکر بیروت

(۲) تسمیر کخاف، تسمیر سورۃ المزاب ج ۲ ص ۱۱۲۲ | عامہ ج ۲ ص ۲۰

والجلیباب هو الرداء فوق  
المصار قالہ ابن سعد وعبیدہ  
والحسن البصری وسمید بن  
جیسر وبراہیم النخعی وعطاء  
الخمراسانی وغیر واحد (۱)

جلیباب پادری کو کھتے ہیں جو عمار کے دوپٹے  
استعمال کی جاتی ہے عبداللہ بن مسعود، حبیبہ،  
حسن بصری، سمیع بن جبر، ابراہیم نخعی،  
عطاء خمراسانی وغیرہ نے جلیباب کے  
یہی معنی بیان کئے ہیں۔

دوسرا لفظ جو بحث طلب ہے وہ اذن ہے۔ اذن جلیباب کے معنی تمام  
سستہ مفسرین نے جو فن لغت کے بھی نام ہیں سزا چھپانے کے لکھے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی  
اور تمام صحابہ میں فن تفسیر کے اعتبار سے ممتاز ہیں ان کا قول تفسیر ابن کثیر میں علی  
ابن ظرفی روایت سے نقل کیا ہے کہ :

امر اللہ نساء المؤمنین اذا خرجن  
من بیوتھن فی حاجة ان ینظعن  
وجوهھن من فرق رؤسھن بالجلباب  
ویبصدین عینا واحدة (۲)

خدا نے مسلمان عورتوں کو حکم دیا کہ جب  
گھر سے کسی کام کو بھٹیں تو سر سے چادر  
اڑا کر پیروں کو چھپالیں اور ایک آنکھ  
کھلی رکھیں۔

تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے :-

قال ابن عباس و ابو عبیدہ امر نساء  
المؤمنین ان ینظعن رؤسھن ووجھھن  
بالجلابیب الا عینا واحدة (۳)  
طبقات ابن سعد میں ہے :-

ابن عباس اور حبیبہ کا قول ہے کہ خدا نے  
مسلمان عورتوں کو حکم دیا کہ چادر سے اپنا  
سر اور پیر چھپالیں بجز ایک آنکھ کے۔

محمد بن عمرو عن ابی سبرہ عن  
ابی صخر عن ابن کعب القرظی قال

محمد بن عمر نے ابی سبرہ سے انھوں نے ابو صخر  
سے انھوں نے ابن کعب قرظی سے روایت

۱۱۱۱ ماش فیح البیضا ج ۵ ص ۱۳۶ (۲) ایضا (۳) معالم التنزیل تفسیر سورہ احزاب  
ص ۷۳ مطبوعہ

کان رجل من المنافقین يتعرض  
لنساء المومنین یوذیمن فاذا اقبل  
له قال كنت احسبها امه فامرن  
الله ان یضالهن زی الاملم ویدفین  
علیهن من جلا بیہن تقصر  
وجہها الا احدى عینیہا (۱)

کی ہے کہ۔ عید میں ایک منافق تھا جو مسلمان  
خاتونوں کو چھو کر تھا اور جب اس کو ٹوکا جا  
تا تو کہتا تھا کہ میں نے لونڈی سمجھا تھا تو خدا  
نے حکم دیا کہ لونڈیوں کی وضع ترک کریں اور  
اپنے بوی اس طرح سے چادر ڈال لیں کہ چہرہ  
چھپ جائے۔ ہر ایک ۲ کھ کے۔

تفسیر کھاف میں اونا، بلباب کی یہ تفسیر کی ہے۔

یورخبہا علیہن ویغطین بها  
وجوہہن (۲)

چادر کو اپنے اوپر ڈال لیں اور چہرہ کو  
چھپائیں۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ، ابو عبیدہؓ، ابن کعب قرظیؓ، بنو ابی کثیر اور  
زبیر بن عوفؓ اس درجہ کے لوگ ہیں کہ ان کے مقابلہ میں اگر کسی مخالف کا قول ہوتا  
تو اس کی کیا وقعت ہو سکتی، لیکن جہاں تک ہم کو معلوم ہے شاذ و نادر کے سوا تمام  
اہل سنت اور مفسرین نے یہی معنی بیان کئے ہیں۔

اس صورت میں صرف شاہ دہلی و مہد صاحب کے مسم ترجمہ سے ایسے  
مترجمین آثار، مسئلہ میں استدلال کرنا کس قدر تعجب انگیز ہے۔

پردہ کے متعلق تمام دنیا میں مسلمانوں کا یہ طریق عمل رہا۔ وہ یہ تھا کہ کبھی  
کسی زمانہ میں عورتیں بغیر برقع اور خلاب کے باہر نہیں نکلتی تھیں اور ہر کسی خاص  
ماملت کے نامحرموں سے ہمیشہ منہ چھپاتی تھیں، یہاں تک کہ یہ امر معاشرت کا سب  
ب سے بڑا مقدم مسئلہ بن گیا تھا۔

تصدیق اس کی واقعات ذیل سے ہوگی۔

ایک دفعہ مغیرہ بن شعبہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنا ارادہ  
کا بر کیا کہ میں کھانا عورت سے شادی کرنی چاہتا ہوں، آپؐ نے فرمایا کہ پہلے جا کر

(۱) طبقات ابن سعد ذکر ماکان قبل السجاء ج ۲ ص ۱۲۷ (۲) تفسیر کھاف ج ۲ ص ۱۳۳



اس کو دیکھ کر انھوں نے جو کہ من عورت کے والدین سے اپنا ارادہ ظاہر کیا اور حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام سنایا۔ صواب جس قدر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے  
حکم کی اطاعت کرتے تھے۔ محتاج بیان نہیں۔ تاہم والدین کو بتا گوار ہوا کہ لڑکی ان کے سامنے  
آئے اور یہ اس پر نظر ڈال سکیں۔ لڑکی پردہ میں سے یہ باتیں سن رہی تھی، ہنسی کہ اگر  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قسم دیا ہے تو ترجمہ کو اگر دیکھ لو۔ ورنہ میں تم کو خدا کی  
قسم دلاتی ہوں کہ ایسا نہ کرنا یہ واقعہ سنیں۔ ابن ماجہ باب النکاح میں مذکور ہے۔ (۱)

محمد بن سلڑ ایک سہمی تھے انھوں نے ایک عورت سے خط دی کر لی  
چاہی وہ اس لئے چاہا کہ پوری جیسے کسی حرج عورت کو دیکھ نہیں۔ لیکن موقع نہیں  
تھا۔ یہیں تک کہ ایک دن وہ عورت اپنے باغ میں گئی، انھوں نے موقع پا کر اس کو  
دیکھ لیا۔ لوگوں کو معلوم ہوا تو نہایت تعجب سے لوگوں نے ان سے کہا کہ آپ صلی اللہ  
ہو کر ایسا کام کرتے ہیں، انھوں نے کہا کہ میں نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے  
سنا ہے کہ جب کسی عورت سے شادی کا ارادہ ہو تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں کہ پہلے  
اس کو دیکھ لیا جائے۔ (۲)

صاحب افغانی نے عقل کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ ایک دفعہ اطفال مسیحیہ  
ہنریس کا مسلمان ہوا۔ مسیحی نے بڑے تپاک سے مسلمان داری کی۔ یہاں تک کہ اس  
کی دونوں لڑکیاں جن کا نام زعمہ و درہ تھا، اطفال کی خدمت گزاردی میں مصروف  
ہیں۔ دوسری دفعہ جب اطفال کو یہ موقع پیش آیا تو یہ لڑکیاں جو ان چوکی تھیں، ان  
لئے اطفال کے سامنے نہ آئیں۔ افغانی نے اس حکایت کا خلاصہ یہ ہے۔

ثم فزل عقیبہ ثانیۃ و قد کبرتا	طفال ۱۱ بارہ مسیحی کا مسلمان ہوا تو لڑکیاں بڑی
فحببتا عفتہ فمال عہما	ہو چکی تھیں، اس نے انھوں سے پرہیز کیا۔
وقال غابن ابستای فاخبر	افغانی نے پوچھا کہ تیری لڑکیاں کون سی ہیں۔
بکبرهما (۱)	مسیحی نے کہا اب وہ بالغ ہو چکی ہیں۔

(۱) سنن ابن ماجہ باب النکاح فی الزنا و اذا اراد ان یتزوجہ من ۱۰ ص ۱۰۳

پند ۱۰۱ ایضاً (۱۰۱) افغانی ج ۱ ص ۱۰۱

پردہ کا اس قدر رواج ہو گیا تھا کہ جب کبھی کوئی واقعہ اس کے خلاف پیش آیا ہے تو مورخین اور تذکرہ نگاروں نے ایک مستثنیٰ واقعہ کی طرح اس پر اصرار کیا ہے۔ ان بلاط نے مغربانہ میں جہاں ترکوں کا ذکر کیا ہے، ایک عورت کا ذکر کر کے لکھا ہے۔

وہی بادیتہ النوحہ لابن نساء      اس کا پردہ بکھل ہوا تھا۔ کیونکہ ترکی عورتیں  
الانراک لا یحجبین (۱)

وکان اهل البیہ واذآک      اس زمانہ میں مورخیں عربوں میں بد عورتوں مجتہدین  
یتحدث رجاہم الی النساء لا      میں شریک ہوتے تھے وہ ان سے بہت کرتے  
یرون بذالک یاسا (۲)

اسی کتاب میں جمیل کے تذکرہ میں جو ایک بدوی شاعر تھا لکھا ہے۔

ان جمیل بن معمر خراج ہی      جمیل بن معمر ایک وفد سید کے دیا کھد اس  
یوم عبید وانشاء ذاکم یترین      زمانہ میں عید کے دن غور میں تواسے یہ کر  
و یسدو بعضہن بعض و یسدون      ایک دوسرے سے جتنی عورتوں کے  
انراجال فی کس عبید (۳)

ان زمانہ واقعات سے ظہر ہوتا ہے کہ عورتوں کا پردہ کرنا اور نہ بھینچانا، مسلمانوں کی عام معاشرت تھی، اس کے خلاف کوئی واقعہ ہے تو وہ اس میں کسی توہین یا کسی خاص زمانہ سے تعلق رکھتا ہے اور کتابوں میں بطور ایک مستثنیٰ واقعہ کے ذکر کیا جاتا ہے۔ اس موقع پر ہم وہ بارہ مہینے قوی، مورد معنف (سوی، امیر علی) کے ان الفاظ پر توجہ دیتے ہیں کہ۔

مظاہر کے زمانہ تک اعلیٰ عہد کی عورتیں بلا پردہ تھیں۔

جی جی

ذالک مبغفہم من العلم

(۱) رطرنہ بطوطہ میں ۲۰۰ ص ۲۰۱ و در ص ۲۰۲ (۲) اقلانی ج ۱ ص ۱۰۶ (۳) ایضاً ص ۱۰۶

مجموع پر ایک کیفیت طاری تھی اور جو زیادہ تر میری ہی مدح میں تھے، ان سب کے بچہ میں سے  
اس سلطان کی اقتدار کے ماتہ تھا، جس کے رکاب بوسوں میں سے ہر ایک یہ چاہتا ہو کہ  
ان آداب خدمت کے بجائے اپنے سے دوسرے سے آگے نکل جائے۔ جس نے مشرقی  
قوموں کو ان معاملات میں اخلاقی تنزل سے تھام رکھا ہے، میں ان امتداد کو کان لگا کر گفتگوں  
تک ستارہ اور بعض ہندو میں نے یاد بھی کر لئے، یہ تمام ہندو مسلسل رہ جاتے تھے، جن کے  
معنی متردداً سمجھ میں نہیں آتے تھے، کچھ نہیں سلوم ہوتا تھا کہ کون اور ہے، کون  
مدد ہے، کون مخاطب ہے کون حکم، غرض ہم یورپین لوگوں کو ان کا سمجھنا بالکل دشوار تھا۔  
اس وقت میری عمر ۲۵ برس کی تھی، جاؤں کا زمانہ اور نہایت خوشگوار

دن تھا، جس کی گرمی سے بدن میں غلط پیدا ہوتا تھا اور روشنی نہایت تیز تھی، خوشبو  
راہ گیروں کو یہ مست کئے دیتی تھی اور سونگھنے والے کو معلوم ہوتا تھا کہ وہ لداوند زندگی  
کے انتہائی درجہ سے مستح ہو رہا ہے، اس حالت میں مجھ پر ایک اور احساس طاری تھا،  
یعنی اس معشوق کا تصور جس کا نام ان سواروں کی زبانوں پر صبح و شام جاری رہتا تھا۔

ہم اسی حالت میں چلے جا رہے تھے کہ ہمارا شاعر دفعہ چپ ہو گیا اور ذرا  
سخت آواز سے (میری طرف مخاطب ہو کر) بولا کہ جناب: اب نماز عصر کا وقت آ گیا۔  
اس آواز کے ساتھ تمام سوار گھوڑوں سے اتر پڑے اور صف باندھ کر کھڑے ہو گئے۔  
مسلمانوں میں جماعت کی نماز کو چند نماز پر شرف حاصل ہے، جیسا کہ ہم عیسائیوں میں  
بھی ہے، میں جماعت سے ذرا ہٹ کر کھڑم ہو گیا اور دل میں سمجھتا تھا کہ زمین بھٹ جاتی  
تو میں سا جاتا، ان جوانوں کے شعلے، نماز کی مختلف حرکتوں سے کبھی ہیچ نکلتے اور کبھی  
نکل جاتے تھے، وہ نہایت بلند آواز سے پھر بار اللہ اکبر کہتے تھے اور یہ پر جلال آواز  
میرے دل میں وہ اثر کرتی تھی کہ سوسہیں اور حکیمین کی تحریروں نے کبھی نہیں کیا تھا،  
میرے دل پر شرم اور انفعال کا وہ اثر تھا، جس کے ادا کرنے کے لئے مجھ کو کوئی لفظ  
نہیں ملتا، یہ گروہ جو ابھی میرے سامنے گردن جھکا رہا تھا، صاف محسوس کرنے لگا کہ  
نماز نے ان کو ہمدردی مجھ سے بہت زیادہ سوز اور بلند مرتبہ کر دیا ہے اور اگر اس وقت

میں اپنے دل کے کھینے پر چلتا تو بے ساختہ چلا اٹھا کہ میں بھی خدا کا معترف ہوں۔ مجھ کو بھی نماز کا دوا کرنا آتا ہے۔

حقیقت میں وہ عجیب و غریب میں تھا۔ وہ اپنے معمولی لباس کے ساتھ کس باکادگی سے نماز ادا کر رہے تھے اور ان کے پسو میں گھوڑے اس طرح چپ چاپ کھڑے تھے کہ گویا نماز کے ادب نے ان کو سرنگوں کر دیا ہے۔ گھوڑوں کا یہ درجہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھل محبت کی دید سے جبریل کی ہدایت کے موافق ان کے منہ کو اپنی ردا سے چوچتے تھے۔

ان اسع میدان میں صرف ایک ہی تھا جو تنگ فوجی لباس میں تھا۔ جو انسان کو شکبہ میں کس دیتا ہے اور جس سے کسی قسم کی شان کا اظہار نہیں ہو سکتا۔ میری حالت سے بہت دینی ٹپک رہی تھی۔ حالانکہ میں اس وقت ایسے مقام میں تھا۔ جو مذہب کا مولد و مخفہ ہے۔ اس عبادت گاہ گروہ کے آگے جو اپنے خدا کے آگے یاد بار نہایت خشوع سے نماز کے فرائض اس دل سے بجا لارہا تھا جو سچائی اور ایمان سے لبریز تھا۔ میں بالکل ایک مجاہد یا کفارہ مسلم ہوتا تھا۔ اس حالت میں مجھ کو توراہ کی وہ حیت یاد آئی کہ خدا سام کے خیر میں سکونت کرے گا اور یاغٹ کی اولاد کو ترقی دے گا۔ یہ دونوں گروہ اس وقت یکجہ تھے۔ یعنی وہ نماز گوارہ جو سارے کی اولاد سے تھے اور جو اپنے مذہب اور اس خدا پر تیار تھے۔ جو ابراہیم کے خیر میں داخل ہوا تھا اور میں یاغٹ کی اولاد ہوں اور جس کا شمار صرف غوثات نور و انبیوں پر موقوف ہے۔

غرض جب منزل ختم ہو گئی اور میں فرود گاہ پر واپس آیا تو جو خیالات میرے دماغ میں آئے تھے ان کو قہقہہ کرنے لگا۔ اس وقت میں غصوں کر رہا تھا کہ مجھ کو اسلام کی عظمت اپنی طرف کھینچ رہی ہے۔ گویا میں نے اس سے پہلے کبھی کسی صحابہ میں کسی قوم کو عبادت بجا لانے دیکھا ہی نہیں تھا۔ مجھ کو اس وقت یسائیوں کے خیرے یاد آگئے جن میں صرف عورتوں کی پرستش کی جاتی ہے اور اس خیال سے مجھ کو یورپ کی بددینی پر غصہ آ گیا۔

یہ سب کی عمر کا وہ زمانہ تھا جب عقل، مشکلات کا حل کرنا نہایت آسان سمجھتی ہے اور جب انسان قریب ہیروں کو پہنچی نگاہ سے دیکھتا ہے، جب کہ بعض خیال، نکتہ چینی اور تحقیق کا منصب حاصل کر رہا ہے اور جب کہ انسان کے اعتقادات بے قیہ ہو جاتے ہیں۔ یہ وہ طرز ہے کہ اگر اس عمر کے ساری اوصاف سے کام لیتے تو حسیلیہ و تہذیب کو ہاتھ لگنا لگاتے، میرا خیال تھا کہ مذہب کی شان، مذہب کی پجاری کی خود ایک بہت بڑی دلیل ہے، اس اسلام کے متعلق کچھ لکھنے لگا اور لمحہ کو کچھ غریب تھی کہ قدر اس وقت پہنچاں دن کے قیام میں ہے۔

کتاب کے شروع کرنے سے پہلے مجھ کو یہ بتانا ضرور ہے کہ مجھ کو اسلام کے متعلق کچھ لکھنے کا کیا خاص حق حاصل ہے، میں نے مدت تک اہل عرب کے ساتھ زندگی بسر کی ہے اور مشرقیوں کے مابین اور جمیعت کے دریافت کرنے میں اکثر مصروف رہا ہوں، میرا حریقہ دہی ہے، جو اجزاء کے مستشرقین کا ہے اور اسی بنا پر میں سب سے پہلے معزز مستشرقین سے بہ ادب و نیاز یہ درخواست کرتا ہوں کہ مجھ کو ان لوگوں کی فہرست میں داخل کریں جن کا یہ حال ہے کہ وہ عرب کا رہنے کرتے ہیں اور چند روز کیا یہ حسرت میں اور اُدھر کی گھسیں جن کو اسلام کے متعلق لکھنے بیٹھ جاتے ہیں، اس لیے ان کی تحریر بعض شاعرانہ ہوتی ہے، یہاں تک کہ ہانیو لوگوں بھی اس قسم کی لغزش سے بچ سکتا۔ میں کا ہر ایک سر ہو کر تہذیب کی تہذیب میں آگیا ہوں، کا مشرق کی ہر چیز بھی معلوم ہوتی تھی، میں کہ وہاں اسلام کے متعلق ایک قسائے گوئی راہیں ہیں، ان کے کیرن اور عقائد ہیں، میں اس کی طرح قواد، قواد اسلام کی شان برآمد نہیں چاہتا، لیکن چونکہ میں دیکھتا کہ موجود زمانہ میں یہ ایک بڑا مستمر باطن مسئلہ بن گیا ہے، یہاں تک کہ خاص ان مباحث کے لئے پیریں میں ایک بھی سیکڑیں جاری ہوں، جس کا یہ نتیجہ ہوا کہ حسیلیہ پرست بیرونی مسجد بنانے کی غرض سے مسئلوں کو الی اعداد سے رہے ہیں، اس بنا پر میں نے اس موقع کو اس بات کے لئے چھوڑ دیا کہ ہر لوگوں کے درمیان میں ہلیہ عرب اور مذہب اسلام کے متعلق یہ غلط خیالات جم گئے

ہیں ان سے لوگوں کو متنبہ کروں۔

یہ ایک سنایت مشکل کام ہے کیوں کہ یہ مسلم ہے کہ لا یرسخ فی الاعتقاد اکثر من خطأ الاعتقاد۔ میرا یہ خیال ہے کہ عیسائیوں کی شاید یہ قوموں کے لئے صرف یہی کافی نہیں کہ وہ اپنی مسلمان رہ یا مکہ مذہب کی عزت کریں بلکہ ان کا یہ بھی فرض ہے کہ اس مذہب کی حقیقت سے بخوبی واقف ہوں ہم کو ان قصوں کے سننے سے ہنسی آتی ہے جن میں یہ بین کیا جاتا ہے کہ مسلمان عیسائیوں سے کس قدر عناد رکھتے ہیں اس وقت ہم کہتے ہیں کہ مسلمان متعصب اور جاہل قوم ہیں اور اس عناد پر وہی میں ان کو معذور سمجھنا چاہئے لیکن اسی طرح عیسائی بھی مسلمانوں سے نفرت رکھتے ہیں اور انھار سے کام نہیں لیتے۔

مذہب اسلام کے متعلق سب سے زیادہ غلط اور ہم جو ہم لوگوں میں پھیل گئے ہیں وہ خاص و خفیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کی نسبت ہیں اس لئے میں نے مزاح کہ کر سب سے پہلے میں خلیفہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور ان کی اخلاقی حالت کے متعلق بحث کروں مجھ کو امید ہے کہ یہی بحث ان کی سچائی اور درست داری کی ایک مسہد و دلیل ثابت ہوگی جس پر قریباً تمام مذاہب کے مورخین اور بڑے بڑے عیسائی حقائق المفظ ہیں۔

\*\*\*\*\*

# پہلی فصل

## محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی

مؤمنان کے ایک طالب العلم سے میں مذہبی مباحثت کیا کرتا تھا۔ وہ جب مناظرہ سے گریز کرنا چاہتا تھا تو کہتا تھا کہ عیسائی تو کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ خدا کی اولاد ہے اور مجھ پر وہ گرتے تھے۔ اس کے یہ الفاظ حقارت سے لہریز ہوتے تھے۔ جس طرح کسی بت پرست سے اس کی حالت پر ترس کھا کر خطاب کیا جائے، حالانکہ یہ طالب العلم میرا بت ادب کرتا تھا اور مجھ سے بہت دوستانہ تعلقات رکھتا تھا۔ اس کا خیال تھا کہ جس طرح محمد (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کا سامر ہونا، القرائے محض ہے، اسی طرح تئلیٹ کا اعتقاد بھی محض قسمت ہے اور یہ کہ ایسی قوم سے جو اس قسم کی لغو باتوں کے قائل ہیں گفتگو کرنا بھی عبث ہے۔

لیکن اگر مسلمانوں کو وہ قصے معلوم ہوں جو عیسائیوں میں قرون وسطیٰ کے زمانہ میں مشہور تھے اور ان گنتیوں سے اطلاع ہو جو عیسائیوں میں لگاتے جاتے تھے تو معلوم نہیں مسلمانوں کو کس قدر حیرت ہوگی۔ بارہویں صدی عیسوی کے قبل تک جس قدر گیت ہم لوگوں میں بچھلے ہوئے تھے گویا سب ایک دماغ کے نتیجے تھے، یہی گیت ہیں جن کی بدولت کرسٹیڈ کی لڑائیاں برپا ہوئیں، ان سب کا موضوع مسلمانوں سے سخت خیر پیدا کرنا تھا، جس کی وجہ یہ تھی کہ مسلمانوں کے مذہب سے لوگ بالکل جاہل تھے، انھیں گیتوں نے ان سے ہنود روایتوں کو دلوں میں دلخ کر دیا اور انھیں کی بدولت یہ غلط فہمیں قائم ہو گئیں، جن میں سے اکثر آج بھی قائم ہیں۔

ان گیتوں کے لگنے والے عموماً چھین دیکھتے تھے کہ مسلمان مشرک اور بت پرست ہیں اور وہ تین خدا کے قائل ہیں، جن کے درجے مختلف ہیں، ایک کا نام

ہوم۔ مابوں یا باغوسہ یا، یوسید ہے اور سرائہلمین، تیسرا ترقہ جان، ان لوگوں کا خیال تھا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے پنے دین میں پنے آپ کو بھی خدا قرار دیا تھا۔ مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم (جو درحقیقت بہت کے دشمن اور بتوں کے برباد کرنے والے تھے) نے اپنی صودت کا ایک ذریعہ بت بنایا تھا اور لوگوں سے اس کی چبا کر دیتے تھے، جیسا کہ لڑو قہقہوں کا اعتقاد تھا، یہ لوگ بین کرتے ہیں کہ جب عیسائیوں نے مسلمانوں پر تلخ پانی اور ان کو سر قوسط کی دیوار تک ہٹ لے گئے تو مسلمانوں نے جا کر اپنے تمام بت جن کو وہ پوجتے تھے، توڑ ڈالے، چنانچہ بعد وحلی کے ایک عقد کا بیان ہے کہ مسلمانوں کا خدا، اہلمین ایک غار میں تھا، مسلمانوں نے اس پر پتھر برسائے اور خوب دل کھول کر اس کو گامیں دیں، پھر سولی پر چڑھایا اور خوب پھال کیا، اور مارے ڈنڈوں کے اس کے رچ سے رچ سے کر دئے۔

ماہومہ کو یو دوسرا خدا تھا، ایک گڑھے میں پھینک دیا، یہاں تک کہ سوز اور کٹنے اس کو نوچتے اور روندتے تھے، اس طرح کی بات کبھی کسی خدا کی نہیں ہوئی تھی، لیکن مسلمانوں نے پھر توبہ کی اور اپنے خداؤں سے مددنی چاہی اور ان کی مرست و اصلاح کی، اس بنا پر اسپر کاراؤں جب سر قوسط میں داخل ہوا تو اس نے نکم دیا کہ یہ سارے بت برباد کر دئے جائیں، چن نہی ایک شاعر کہتا ہے کہ اسپر نے فریج کو حکم دیا کہ وہ شہر کے تمام گلی کوچوں میں پھرے اور مسجدوں اور چن مسجدوں میں گھس کر آجین گزروں سے ماہومہ اور اور تمام بتوں کو توڑ ڈالے، اور پتھر لے بھی اپنے لشکار میں یہ روایت بیان کی ہے کہ یہ لشکار فی غلبہ بہت فوجے ہیں، لیکن سر نہایا قسمت، اور افترا، ہیں، ان میں خدا سے یہ وہم نہ لگی ہے، ہوم کی پرستش کرنے والے برباد ہو جائیں، پھر مشرق نے ملک کو جنگ مقدس کی ترغیب دی ہے، اور ان کو ان الفاظ میں نصیحت کی ہے:۔ انھم اور ماہومہ اترہ جان کو برباد کر دو، ان کو آگ میں ڈال دو اور خدا کے آگے، قربانی پیش کر دو، ان شعراء کا خیال تھا کہ، ہوم کا بت نہایت عظیم و عظیم درجہ کی کاذبی گری کے ساتھ قہقہوں اور جو ہر اس سے بنایا جا تھا، چنانچہ اگر کوئی شخص



روان کے اشعار پڑھے تو مجھ نہیں کہ قسم کھانے پر تیار ہو جانے کہ شاعر پشیم وید  
واقعات بیان کر رہا ہے ان اشعار میں بیان کیا ہے کہ بہت خالص سونے چاندی کے  
تھے اور اگر تم ان کو دیکھتے تو تم کو یقین آ جاتا کہ ان سے بڑھ کر تو یہ صورت شاندار  
لطیف الصنعہ پر رجب ہونا عقل میں نہیں آ سکتا ۱۰ یوم بالکل خالص چاندی اور  
سونے کا بنا ہوا تھا اور اس کی چمک دیکھ کر تم کو یقین نہ آ سکتا ۱۰ وہ ایک بائیس  
پر دھرا ہوا تھا جس کا ہر درج اعلیٰ سے اعلیٰ کاریگری کا بنا ہوا تھا اور اندر سے خالی تو  
اور اس وجہ سے اس کی چمک بھوت کر نکلتی تھی ۱۰ اس میں نہایت قیمتی جوہرات جڑے  
ہوئے تھے اور اس کا اندر کا حصہ چمک کی وجہ سے باہر سے نظر آتا تھا یہ ایک ایسی  
کاریگری تھی جو بالکل بے نظیر تھی ۱۰ چونکہ دیوتوں کا قاعدہ ہے کہ مشکل کے وقت وہی  
بھیجتے ہیں ۱۰ اس لئے جب مسلمانوں نے ایک سرگرمی شکست کھائی تو ان کے سردار  
نے کہ میں مدد مانگنے کے لئے قصہ بھیجا ۱۰ اس وقت ان کا دیوتا ۱۰ ہودہ بڑی شاندار  
شوکت سے داماد و نقارہ کے ساتھ آیا ۱۰ جس کی گونج دور دور تک جاتی تھی ۱۰ بعض  
پانسری بجاتے آتے تھے اور بعضوں کے ہاتھ میں چاندی کی جھانچہ تھی اور یہ سب کے  
سب ۱۰ ہودہ کے گرد گردناچتے اور بڑے زور سے گاتے جاتے تھے ۱۰ اس سزا و سزا کے  
ساتھ فرد گاہ میں پہنچے ۱۰ جہاں خلیفہ اسلام ۱۰ کا انتظار کر رہا تھا ۱۰ جب خلیفہ نے ۱۰ ہودہ کو  
دیکھا تو نہایت محضوع اور ادب کے ساتھ کھڑا ہو گیا اور بندگی بجا لایا ۱۰

اس کے بعد راجند نے بیان کیا ہے کہ یہ بت پرست کیوں کر اس عجیب  
بت سے جس کے اندر کی چیزیں باہر سے نظر آتی تھیں ۱۰ دعائیں مانگتے تھے ۱۰ راجند کا  
بیان ہے کہ اس بت کے اندر چاروں گروں نے ایک مغزیت کو بند کیا تھا اور چھک کو دیا  
تھا اور پھر اس نے مسلمانوں سے توطیب ہو کر باتیں کیں ۱۰

بھارتی حشر ۱۰ اس (فرضی) بت سے نہایت عداوت رکھتے تھے ۱۰ چنانچہ جس  
طرح صلیب مسیحیوں کی نہ ہی علامت ہے ۱۰ ان لوگوں نے اس بت کو مسلمانوں کی علامت  
قرار دیا ۱۰ چنانچہ ہندوؤں نے یونہی کے متعلق جو نظم لکھی ہے اس میں لکھا ہے کہ ۱۰ جب

یہ تھے سلطان مسلمان الدین کے سامنے اسلام قبول کرنا چاہا تو حکم کہ اگر محمد کا  
بت میرے سامنے لایا جائے تو میں اس کی عبادت نہ کروں، چنانچہ جب وہ لائے گئے تو  
یہ سب سجدہ میں گر پڑے۔

ایک اور نظم ہے جو اسی نظم کا ستر ہے ظاہر ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے دو  
نہ ۱۱ء بھی ہیں، باداؤن اور جوہن، شاہ قری ہے کہ وہ پہلے تین خدا یہ طور سردار کے  
جس، اس نظم میں بیان ہے کہ بہت عیسائی سردار نے مسلمانوں کی فوج کو ہر جگہ سے پس  
نہی، شکست دی تا مسلمان حمایت بہت حاصل ہوئے، وہ چھپتے چلائے طور مچے دوزخے  
پھرتے تھے اور نہایت زور سے پکارتے تھے کہ دہائی ترکان کی دہائی، ہر ملک۔

معنا ایک اور نظم جو اسی زمانہ کی ہے، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ۱۱ء  
کس بہت کا زمانہ تھا، یہ نظم بقیہ الگ نثر دو جہن کی ہے، جو اس نے وہاں شہر  
نہی، یہ نظم ایک مسلمان کے خیالات سے، غور ہے، جو عیسائی ہو گیا تھا، ترم و تک  
اس نظم کو بالکل بچا اور صحتیح ہو گئی، واقعہ نہیں کرتے تھے، اس کا مضمون یہ ہے کہ یہ امر  
میں شہر ہے کہ ۱۱ء کو فریب، خیریت، و عمو کو دینا ثابت ہوتا ہے، (خود ہا ملہ)  
اس کے بعد شہر نے محمد (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) کو ایک ایسے سردار سے  
تخصیص دی ہے، جس کے گود اس کے پیرو جمع ہیں اور وہ اپنے نہ بہت کا سادہ فریضہ سے  
تعلیم کر رہا ہے، میں تک کہ لوگوں کو اس پر اس سے زیادہ اعتقاد ہو گیا کہ جتنا کہ دانا  
کے نام پر ہوا تھا۔

اس لیے ہواداؤن کے نقل کرنے میں نے زیادہ تطویل کی جس کی وجہ  
یہ ہے کہ الگ نثر مذکور کی تاریخ نے اس لیے ہواداؤن کو معدوم نہیں کیا، ہذا ان کا  
اثر انوں میں بہت بڑی موجود ہے اور اسی وجہ سے تاثیر اسلام اور قرآن کے متعلق ترجیح  
بھی لوگوں کی نہایت مختلف رہی ہیں، اگر کوئی شخص یہ پوچھے کہ یہ شعر، اس قصہ کو  
۱۱ء میں کہاں، ان طرح کے نقشہ دے گئے ہیں، یاں نہایت ہے ہواداؤن نے  
تخصیص صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت تھے، اس نے اس کو نقل نہ کر سکا۔

کیا درحقیقت سچ سمجھتے تھے تو اس بار منہ واپس کی طرح جواب میں ہاں بھی کہیں گا اور نہیں بھی۔ کیونکہ یہ قطعی ہے کہ چونکہ مسلمان اور عیسائی باہم ملتے جلتے، پتے تھے، اس لئے مذہب اسلام کی حقیقت سے واقف ہونا مشکل نہ تھا۔ لیکن وہ درحقیقت یہ چاہتے ہی نہ تھے کہ اپنے اعداد میں جو یہی سچے و تحات بیان کریں، ان کا مقصد صرف عیسائیوں میں بغض اور نفرت کی روح کا پھونکنا تھا۔ اس لئے ان کو ضرورت تھی کہ مسلمانوں اور ان کے پیروں اور ان کے مذہب کے ایسے اوصاف بیان کریں، جو ان لوگوں کے مذاق اور مطلوبت کے موافق ہوں، جن کے سامنے یہ اعداد پڑھے جاتے تھے۔

ان شعراء سے قطع نظر کر کے جب ہم تراش و لیس کی ان تحکیمات کی تصنیفات پڑھتے ہیں، جن کی رائیں امتثال کی طرف مائل ہوتی ہیں تو یہ تصنیفات بھی غرافٹ اور سب و شتم سے مخلو نظر آتی ہیں۔ طرہ یہ کہ گروہ مصمم یعنی پروٹسٹنٹ کا تعصب اور زیادہ بڑھا ہوا ہے۔ چنانچہ ہیلڈر نے محمد (ص) علیہ السلام (کو) (تعوذ بات) ۰۰۰۰۰۰ سے تعبیر دی ہے۔ وہ قرآن و شریعت اسلام کو بھی انہیں نظموں سے یاد کیا ہے۔ ہم کو اس دعوے پر دلیل لانے کی ضرورت نہیں۔ بلکہ صرف یہ بحث کافی ہے کہ ناظرین کو اپنی توجہ ریلان کی کتاب کے دیباچہ کی طرف مبذول کرنی چاہئے، یہ کتاب ۱۸۷۱ء میں لکھی گئی ہے اور اس کا موضوع یہ ہے "مذہب اسلام کے متعلق لوگوں کو کیوں بہت کم واقفیت ہے۔"

مصنف مذکور کہتا ہے کہ اگر باب بحث کو اگر یہ مقصود ہو کہ کسی مذہب یا طریقت پر ذلت و عار کا داغ لگائیں تو میں کو صرف یہ کہنا چاہئے کہ وہ مذہب، محمد (ص) علیہ السلام کی طرف منسوب ہے، چھپ و دن مار شیخ الاسلام وقتاً فوقتاً دوسرے ایک کتاب لکھی ہے، جس کا نام "کھیدائے مقدس و دریں کا چراغ" ہے، اس کتاب میں وہ لکھتا ہے کہ محمد (ص) علیہ السلام کی کتاب کو پڑھنا نہیں چاہئے، بلکہ انسان کا یہ فرض ہے کہ اس کے ساتھ احترام کرے اور آگ میں جلادے۔ اس کو محض کا رکھنا جو نوروں کا کام ہے، بہتوں کی یہ رائے ہے کہ جلانہ نہیں چاہئے، لیکن ایسے منو

مذہبات کے یاد کرنے میں انسان کو بہت وقت صرف نہ کرنا چاہئے جو ایک .....  
آدمی کے خیالات ہیں۔

یہ رائے تو قرآن مجید اور بانی اسلام کے متعلق ہیں۔ باقی مسلمان تو ان کو  
ان خصوصیات میں ان الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔ چلیہ۔ مست۔ گمہ۔ غر حرقی۔ غافل  
نفرت وہ لوگ جن کا یہ کام ہے کہ دلت کو لپٹا گھر عورتوں سے بھر لیتے ہیں اور صبح کو  
ان کو طلاق دے دیتے ہیں۔ اور اگر تم کو گالیوں کا غزاؤ دیکھنا ہو تو ایک عیسائی کی  
کسمپ دیکھو جس کا نام بردشار ہے۔ اس کتاب کا نام رہنمائے سفر ہے۔ مصنف نے  
یہ کتاب امیر غلبہ دہلوی کی خدمت میں ۱۲۲۲ء میں پیش کی تھی۔ اس میں اس نے بیان  
کیا ہے کہ کروڑوں کی لڑائیاں کن اسباب سے شروع ہوئی ہیں۔ چنانچہ لکھتا ہے کہ کھن  
ہے۔ جو یہ دیکھ کر آنسو نہ بہائے گا کہ جو زمین ہماری میراث نہیں۔ ان پر اس قوم نے  
قبضہ کر لیا ہے۔ جن کے خدا ہے۔ مذہب ان شریعت ان افراد اور جمہ۔ یہ لوگ دنی  
اور کیمہ ہیں اور چٹائی اور صفائی۔ نیکی اور عدل کے دشمن ہیں۔ خدا کے منکر ہیں۔  
عیسائیوں پر جبر کرتے ہیں۔ نہایت کثرت سے شادیاں کرتے ہیں۔ لڑکوں سے بدکاری  
کرتے ہیں۔ بے زبان جانوروں پر غم کرتے ہیں۔ فطرت انسانی کے خلاف ہیں۔ خصائص  
کے قائل ہیں۔ اخلاق کے بار ڈالنے والے ہیں۔ گھمبایوں اور برائیوں مستغرق ہیں۔  
شیطان کے دوست ہیں۔ کیمہ باتوں کے مافی ہیں۔ کیمہ در ہیں۔ بہت خیال ہیں۔ ان  
کے اعمال مجمل۔ زندگی بہت۔ باتیں فحش۔ معاشرت حقیر اور جانورانہ ہے۔ ان کے  
ارادے اور حوصلے جب باطل ہوتے ہیں تو صرف حیوانانہ خواہشوں کی طرف باطل  
ہوتے ہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے ہم لوگوں کو ان مقامات سے بھل دیا اور چھوٹی  
سی جگہ میں بھی جہل دم رہتے ہیں۔ ہم کو ستاتے ہیں۔ ہمارے ساتھ اور ہمارے  
مذہب کے ساتھ سزا پن کرتے ہیں۔ انہیں لوگوں نے خدا کے گھر کو برا کر دیا اور اس  
پاک شہر پر قابض ہو گئے۔ جو ہماری شریعت کا فرد گاہ ہے اور ان پاک مقامات  
کو نجس کر دیا۔

اس قسم کے خیالات عیسائیوں میں ایک مدت تک چھپے رہے۔ یہیں تک کہ اور سیٹ پریڈو نے مسیحی میں ایک کتاب (محمد صلی اللہ علیہ وسلم) کے خیالات میں تصنیف کر اور اس کے دیباچہ میں اس تصنیف کا مقصد یہ بیان کیا کہ اس کتاب کی تصنیف کا مقصد اس سوئی کی سوانح مری کے لکھنے کے ذریعہ سے عیسائی حکمران مقصد کی خدمت گزاری ہے۔ ان معنوں میں درحقیقت اپنا مقصد تاریخ کوٹنا نہیں قرار دیا بلکہ اس کا مقصد جیسا کہ خود ان کا بیان ہے۔ عیسائی مذہب کی خدمت گزاری ہے۔ یہ لوگ اپنے جنرل دلائل کی تائید میں جو بتخیز استعمال کرتے تھے وہ محض دشمنانِ دینی اور سخت لکڑی تھی، اس کے ساتھ اور ایٹ اور نقل میں جس قدر تحریف ہو سکتی تھی کر سکتے تھے، صرف دلائل میں نے یہ قصد کیا کہ ان تمام تصنیفات کی مخالفت کرے، جس کی وجہ یہ تھی کہ وہ شام میں پیدا تھے اور خلفائے اسلام کا مقرب تھا، چنانچہ اس نے مذہب اسلام کے بارے میں جو کچھ لکھا ہوا تھا تب لکھا اس نے یہ رائے دیا کہ اس کتاب میں مذہب کی بگڑی ہوئی صورت ہے، جیسا کہ یورپی کا خیال تھا۔ با این ہمہ یورپ پر اس کی تصنیف کا کچھ اثر نہ ہوا اور ان کے جو یہود نہایت ظہیر اسلام اور قرآن کی نسبت تھے، اسی طرح قائم رہے، پھر ایوان مذہب (یعنی پارسی اور شپ وغیرہ) بھی انہی خیالات کو قوت دیتے تھے اور لوگوں کے ذہن میں بٹھاتے تھے۔ اسی پالیٹکس کا نتیجہ ہے کہ لوگ اسلام کے ساتھ معزایں کرتے ہیں، ان خیالات کی شاعت نے یورپ کو مذہبی لڑائیوں سے بے نیاز کر دیا، چنانچہ دھڑل چرچ، ٹھوہر صدی میں اور کاموں میں مشغول تھا، کیوں کہ شرقی چرچ دو صدمہ رسن مصیبتوں میں گھرا ہوا تھا، ایک یہ کہ ایک ہی روح کے دو جسم بن گئے، اور دوسرے یہ کہ ایک روح تھی اور ایک ہی جسم بھی تھا۔

اسلام کے متعلق آزدوان در غیر تعصبات، بحث بعد سے زمانہ سے آغاز ہوئی، کیوں کہ انیسویں صدی میں لوگوں نے اسی مسئلہ کو ایک محقق کی نگاہ سے دیکھنا شروع کیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کے متعلق مختلف رائے قائم ہو گئیں، کچھ لوگ

قرآن کے فریضہ ہو گئے اور بیعتوں نے نکتہ چینی کی ۲۱ م اس قسم کے لوگوں میں اب بھی قدرِ خیالات کی بو آتی ہے۔ مائیسو درہ حق نے عرب کا سفر نامہ شہید میں شائع کیا۔ اس میں ہخیر اسلام کی نسبت لکھا ہے کہ وہ ..... تھے۔ لیکن ان کو یہ خیال نہیں رہا کہ نبی یہ اتفاق کسی دعویٰ کی صحت کے دلیل نہیں ہو سکتے۔

پہلی بحث جو یہاں ہوئی وہ یہ تھی کہ خلیفہ اسلام صلی اللہ علیہ وسلم اپنی رسالت میں سچے تھے یا نہیں۔ حالانکہ ہم کہ چکے ہیں کہ یہ امر مستشرقین اور متکلمین سب کے نزدیک مسلم ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ اس مسئلہ کو قرآن کے منزل میں لوند ہونے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ کیوں کہ خلیفہ کی نپائی ثابت کرنے کے لئے صرف اس قدر ثابت کرنا کافی ہے کہ ان کو اپنی نبوت پر پورا یقین تھا اور وہ اپنے آپ کو چا خلیفہ سمجھتے تھے۔ باقی آپ کی خلیفہ کی کا مقصد تو خدا سے دعا کی پر معش کا قائم کرنا تھا۔ بجائے اس بات پر حق کے جو آپ کے جلیل ہیں ابتداء سے قائم تھی۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت اسماعیلؑ پر جب سارہ منہ ہوئیں اور اپنے گھر سے نکلیں دیا تو وہ عرب کو چلے آئے اور اپنے باپ ابراہیمؑ کے مذہب کو عرب میں شائع کیا۔ لیکن عرب میں اس مذہب کا اثر بالکل ایک فیصل سا رہ گیا تھا۔ . . . . . کیوں کہ عرب میں

ایسے لوگ نہ تھے جو یاد دلالتے رہتے کہ ابراہیمؑ کا خدا جلی رحیم خدا ہے اور شرک کو گوارا نہیں کرتا۔ بخلاف اس کے جو اسرائیل میں ایسے لوگ ہمیشہ پیدا ہوتے رہے۔ یہو حال وہ اسماعیلؑ مذہب روز بروز زائل ہوتا گیا اور بجائے اس کے ان خداؤں کی پرستش قائم ہوئی گئی۔ جن کی پرستش اور قوموں میں ہوتی تھی۔ یہاں تک کہ اسماعیلؑ مذہب بالکل ختم ہو گیا۔ اس کے بعض قبائل عرب میں جو خام کے ہمسایہ تھے۔ یہودیت کا عام رواج ہوا۔ لیکن یہودی مذہب نے ان عقائد میں غور نہیں کیا۔ چنانچہ حیثیت نے جو چاہی صدی یہودی میں بصرہ کا مذہب تھا۔ لہذا اقرار کیا ہے کہ عرب کی خالد بادشاہی زندگی یہودی مذہب کو چیلنے نہیں دیتی۔

عرب میں ساتویں صدی تک مذہب کی یہ حالت رہی۔ اس زمانہ کی نسبت

معتقدوں نے اپنے اپنے مذاق کے موافق خیالات کو برکے ہیں اور جیسا کہ میرا اعتقاد ہے اسی بنا پر ان کے اقوال عرب اور اہل عرب کی حالت اور عقیدہ کے مطابق ہاں متناقض ہیں، ماریہ و ریمان کا بیان ہے کہ تمدن کی تمام تاریخیں عربی جاہلیت کے زمانہ سے زیادہ کوئی قومیت شہر نہیں ہے، اس کی یہ بھی رائے ہے کہ یہ قبائل یودی یا عیسائی نہ رہ گئے تھے اور ایک عظیم الشان مذہبی امتحان کے لئے تیار تھے، لیکن ماریہ و ریمان کا بیان یہ ہے کہ اگر یہ صحیح ہے کہ ان لوگوں میں ایک کامل تمدن پایا جاوے گا تو وہ اس قسم کی اخلاقی تعمیر کے کیوں محتاج ہوتے، جس کے بننے سے دنیا پر رونگٹے کھڑے ہوتے ہیں مثلاً :-

تَمْرُوتٌ عَلَيْكُمْ اَمْطَحَاكُمْ وَبَيْنَاكُمْ  
وَاَخْرَاكُمْ وَغَضَاكُمْ وَخَالَاتُكُمْ  
وَبَنَاتُ الْاَخِ وَبَنَاتُ الْاُخْتِ .

تم پر صدمہ ہی نہیں مرام میں اور خنڈیاں اور  
بہنیں اور بھائیوں اور خالائیں اور بھینسیاں  
اور بھتیجیوں .

انسان :- ۱۰۰ :-

میں مصنف کی یہ رائے ہے کہ اہل عرب ایک دھڑی قوم تھی اور ان کی حالت قریباً ویسی ہی تھی جیسی یہودیوں کی، اس زمانہ میں جب حضرت موسیٰؑ مہربان ہوئے تھے اور اسی قسم کے حکم دے رہے تھے :-

ان دونوں راہوں میں میں کسی کے ترجیح دینے پر غور کرنا نہیں چاہتا، لیکن میری رائے ہے کہ دونوں میں فراہ و تقریب ہے، عرب کی قوم و غیرہ سے پہلے مسمو بہت پرست تھی اور دھما دھما کا اعتقاد ذال خال بعض جہلیتوں میں پیدا ہو چکا تھا، اس کے اعتقاد والے جینی بھلا تے تھے، جو ابراہیمؑ نہ سب کے پر و تھے، باقی عیسائی تو ان کے بہت کمزور سے فرقہ تھے اور سب کے سب کسی خدا کے قائل تھے، پھر میر نے مشیوں کے مذہب کو ایک سہلی حالت میں پایا تھا، لیکن چونکہ ان کی فطرت نہ سب سے لبریز تھی، اس لئے یہی خیال ان کے دل میں اعتقاد بن گیا اور ایسا اعتقاد کہ اس کی نظیر اس سے پہلے بہت کم پائی گئی تھی، یہ وہی مضبوط اعتقاد تھا جس نے انسانی نوع میں ایک

انتخاب عظیم پیدا کر دیا اور یہ بالکل غلطی ہے کہ ہم دینِ حنفی کے سوا اور کسی مذہب میں اس مذہب کے عظیم الفیض مہر کی جستجو کریں، کیوں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے لکھے نہ تھے۔ بلکہ جیسا کہ خود انھوں نے بار بار قرار کیا ہے بالکل ان پڑھ تھے اور اس وصف میں ان کے معاصرین میں سے کسی نے ان سے معارضہ نہیں کیا اور یہ ظاہر ہے کہ بلادِ مشرق میں یہ امر بالکل ناممکن ہے کہ کوئی شخص اس طرح علم حاصل کرے کہ کسی کو خبر نہ ہو، کیوں کہ مشرقیوں کی زندگی پر وہ عقائد میں خستہ رہتی، جس کے علاوہ اس زمانہ میں پڑھنا لکھنا ان مسائل میں بالکل مہلک تھا اور ایک شخص کے سوا جس کا ذکر اُسی نام سے ہے اپنی کتاب مطلوبہ جدید میں کیا ہے، کوئی شخص کہ میں پڑھا کھا نہ تھا اسی طرح اسی قرینہ کی بنا پر کہ حضرت خدیجہؓ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تجارت کے کام کے لئے انتخاب کیا تھا۔ یہ نتیجہ نکالیں کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھے لکھے نہ تھے تو وہ تجارت کا کاروبار نہ کر سکتے تھے۔ صحیح نہیں، عرب اور غیر عرب قوس میں سوا تجارت کے باقی ان کے ایجنٹ اور نائب ان پڑھ ہوتے ہیں اور باوجود اس کے اور ان کی بہ نسبت زیادہ دیانت دار ہوتے ہیں۔

فرمنِ بیانات سہل سے ظاہر ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کوئی آسمانی کتاب پڑھی تھی اور نہ مذہب کے متعلق مذاہبِ سابقہ سے رجوع کیا حاصل کی تھی، مگر چونکہ وہ دوہیں کا یہ بیان ہے کہ وہ عیسوی مذہب سے قرأت اور کتابت دونوں طریق پر واقف تھے۔

بے شبہ ان ماخذوں کا یہ نکتہ ناہن سے یہ ثابت ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسوی یا یہودی یا سترہ پرستوں کے عقائد کو زبانی سیکھا تھا۔ نہایت مضحکہ جوگا۔ کیونکہ قرآن اور تورات میں اکثر متضاد نواقض پایا جاتا ہے، تاہم یہ بحث دوسرے درجہ کی بحث ہوگی، کیونکہ اگر یہ فرمن کر لیا جائے کہ قرآن مجید دیگر کتبِ آسمانی سے ماخوذ ہے، تاہم یہ مشکل بحال خود باقی رہے گی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ مذہبی درج کمال سے آتی اور دنیائیت کا ایسا مضبوط غیاں کہیں کر دل میں آیا، جو ان



کے جسم پر دھڑ بچھا گیا، ہم کو یہ بھی معلوم ہے کہ اھزار نبوت سے پہلے ان پر بڑی سختیاں گذری ہیں اور ان کو بہت سے مصائب اٹھینے پڑے، کیونکہ خدا نے ان کی فطرت ہی نہ سب کے لئے بنائی تھی اور یہی وجہ تھی کہ سب کو چھوڑ کر انھوں نے عورت اختیار کی تاکہ بہت پرستی اور تعداد کے بدعست میں مبتلا نہ ہونا پڑے، جس کو عیسائیوں نے خود ایجاد کیا تھا، ان دونوں مذہبوں کی نفرت ان کے دل میں بیٹھ گئی تھی، ان مذہبوں کا وہ دکانے کی طرح ان کے دل میں کھلک تھا، اس غرض سے کہ جو علیہ السلام فکر یعنی وحدانیت کا خیال ان کے دل میں اتر گیا تھا محض اسی سے سرور کار رکھیں، کوہ حراء میں گوشت پھینک کر اختیار کی، یہاں بیٹھ کر ان کے خیال نے دریا سے لکڑی میں نہایت آزادی کے ساتھ چولانیں شروع کیں، اس کے ساتھ وہ ہمیشہ عبادت اور تہجد میں مشغول رہتے تھے، اسی حالت میں کئی دن گذر گئے، ان مقامات کی رانیں نہایت مفرح اور خوش گوار ہوتی ہیں، یہاں تک کہ عوام میں مشہور ہے کہ ملائکہ خدا سے اجازت مانگتے ہیں کہ آسمان سے اتر کر وہ ایک دن ان راتوں کے سماں کا لطف اٹھائیں۔

اللہ اکبر: معصوم نہیں یہ چھ سالہ شہید اللہ ہیں جو ان میں کا شمار مشرقی لوگوں میں ہے جو قوت اور اک اور حدت تخیل میں فرو ہیں اور جن کا یہ کام نہیں کہ منصوبے ہی ٹھہرا کریں، اس وقت کیا سوچ رہا تھا وہ ہر بار یہ کھتا تھا اور برابر کہے جاتے تھے۔ خدا ایک ہے۔ یہ وہ الفاظ ہیں جن کو اس کے بعد تمام مسلمان ہمیشہ دہرایا کرتے اور جن کو ہم عیسائیوں نے اس وجہ سے فراموش کر دیا کہ توحید کے خیالی سے ہم بہت دور پڑ گئے ہیں۔

علیہ السلام اللہ علیہ وسلم کا خیال برابر اسی دھن میں مشغول رہا، یہاں تک کہ یہی خیال مختلف صورتوں میں جلوہ گر ہو کر ان کے سامنے آیا، لَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ كُنْهِدٌ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ كُنْهِدٌ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ كُنْهِدٌ (مذہب ۱۱۳، ص ۱۳۳) عربی زبان میں مترادف الفاظ کی کثرت نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اس بلند خیالی کے بار بار ادا کرنے میں بہت مدد دی جن کو ظاہر کرنا چاہتے تھے اور انہیں افکار اور اسی طرز پر سچائی سے اسلام کا یہ جملہ پیدا

ہوا کہ لا الہ الا اللہ ہی اصلی اعتقاد ہے۔ اس یکتا خدا نے بے نیاز کا جو محبوب سے پاک ہے۔ عقل کا اس اعتقاد کو خلیں میں لا، آسانی ممکن ہے۔ یہ ایک ایسا قوی اعتقاد ہے، جس پر مسلمان ہمیشہ یقین کرتے آئے ہیں اور جس کی وجہ سے وہ تمام قبائلی اور اقوام میں ممتاز ہیں اور حقیقت انہی کے ایمان کو ایمان کہا جاسکتا ہے۔ جیسا کہ میں کا خود دعویٰ بھی ہے۔ یہ بالکل ناممکن ہے کہ یہ اعتقاد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خود آدھور نہیں سے پہنچا ہو۔ کیونکہ وہ اگر ان کتابوں کو پڑھتے تو انھار بھینک دیتے، کیونکہ وہ دیکھتے کہ اس میں تشکیک موجود ہے۔ جو ان کی قدرت اور ان کے مذاق طبعی کے خلاف ہے۔ ایسے اعتقاد کا دفعہ سن کی زبان سے ظاہر ہونا، ان کی زندگی کا بڑا مسئلہ ہے اور فی نفسہ یہی آپ کی پیغمبری اور آپ کی دیانت فی الجہت کی دلیل اہم ہے۔

قرآن کی دہی کا مسئلہ اور بھی زیادہ مشکل اور پیچیدہ مسئلہ ہے۔ کیونکہ ارباب بحث اس کو مستقل طور پر حل نہیں کر سکے۔ عقل بالکل میرت زدہ ہے کہ اس قسم کا کلام اس شخص کی زبان سے کیوں کر آوا ہوا ہو یا کل میں پڑا تھا۔ تمام مشرق نے افراد کہتے ہیں کہ یہ وہ کلام ہے کہ نوع انسانی لفظاً و معنایاً اعتبار سے اس کی تفسیر پیش کرنے سے عاجز ہے۔ یہ وہی کلام ہے کہ جب مشہور ابن ربیع نے اس کو سنا تو اس کے من پر میرت زدہ رہ گیا۔ یہ وہی کلام ہے جس کی جملہ اشعار پر دازی نے عمر میں خطاب کو معین کر دیا اور وہ خدا کے مصنف ہو گئے۔ یہ وہی کلام ہے کہ جب ہمیں کی افادت کے متعلق اس کے جملے بعض مین اپنی طالب نے نہ فہمی کے سامنے پڑے تو اس کی ہفتوں سے تائید جاری ہو گئے اور پھر چلا اٹھا کہ یہ کلام اسی سرچشمہ سے نکلا ہے جس سے عین کا کلام نکلا تھا۔

## عربوں کی صلح پسندی اور بے تعصبی

جب عرب ایمان قبول کر چکا اور لوگوں کے دل اسلام سے سوز ہو چکے تو اب اسلام دنیا کو ایک دوسرے لباس میں نظر آیا، یعنی نرعی اور آزادی خیالات یا تو قرآن میں مذکور آیتیں نازل ہوتی تھیں یا اسب بے در بے اس قسم کے احکام آتے گئے۔

لَا إِكْرَهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ  
الرُّشْدُ مِنَ الضَّلَالِ (نحلہ ۲۵۷-۲۵۸)  
وَلَا تَسْمُوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ  
دُونِ اللَّهِ عَسَلَكُمْ اللَّهُ فَتَا  
كُفْرًا عِلْمِ (انعام ۹۹-۱۰۰)  
تَوَاصَوْا بِطَقَاتِكُمْ وَلَا تُطِيعُوا  
فِتْنَةً (نحلہ ۱۰۱-۱۰۲)

بہ سبب اس تہذیب و سنسکرت میں اس قسم کی غلط فہمی سے  
صاف انگ ہے۔  
یہ لوگ خدا کے سوا جن لوگوں کو پکار رہے ہیں  
(جن میں وہ ان کا بھلا سمجھتے ہیں) ان کو کالی نہ کہ وہ  
جنت سے وہ بھی خدا کو کالی دیتی گئے۔  
اسے غلط فہمی : ان کی باتوں پر صبر کر اور ان سے  
مکالمہ کر معقول طریقہ سے۔

عرب کے اسلام لانے کے بعد پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت اسی  
طرح کی تھیں اور آپ کے خطاب نے بھی ان کی فہم کی اس بنا پر ہم کو راہنہ کے اس  
قول کے ساتھ متفق ہونا پڑتا ہے کہ صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی اس کے پیروں  
میں یہ بات پائی جاتی ہے۔ انھوں نے جوش نہ سب اور سن سن سلوک کو ساتھ ساتھ  
رکھا۔ یہ جوش نہ سب عرب کی فتوحات کا سبب ہوا، لیکن ان قسم کے سبب ہی  
کوئی ہرج منج نہیں۔

جب اسلام کی کامیاب فوجوں نے شام پر چھاپا مارا اور بخل کی طرح شام

افریقہ پر عداوت سے لے کر اٹلانٹک تک چمکیں تو قرآن اپنے دونوں شہروں کو بھیانک  
 ہونے ان کے پیچھے پیچھے تھا۔ وہ بنا پر اسلامی فوج کے طریق حمل میں کہیں ظلم کا نشان  
 نظر نہیں آتا۔ بجز ان امور کے جن سے سرزنش ہو سکتا۔ مسلمانوں نے کسی قوم کو اس  
 بنا پر قتل نہیں کیا کہ وہ اسلام لانے سے انکار کرتے تھے۔ گرم بربروں اور مسلمانوں  
 کی حلد آوری کا مقابلہ کریں تو ہم، نہیں گئے کہ مسلمان نقصان کم پہنچاتے تھے اور ترقی  
 زیادہ کرتے تھے۔ مسلمانوں کو جن قوموں سے بہت پرہیز انھوں نے ان کو تین باتوں کا  
 اختیار دیا، اسلام یا جزیہ یا جنگ۔ ابو بکر صدیقؓ نے خالد کو جب شام کی طرف بھیجا تو  
 یہی ہدایت کی، یہ احکام لکھنا عمل میں آتے تھے، لیکن بت پرست اس سے مشتعل تھے۔  
 کیونکہ ان کے ساتھ اور عرب کا ہر تو کیا جاتا تھا، جیسے کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں۔ (۱)

بہتر ہو گا کہ ہم اس موقع پر وہ بکر صدیقؓ کے احکام اور مذہب کی پانچویں  
 کتاب میں جو ان کے معاصرہ اور کلدانیوں کے معاملہ کے متعلق ہے، سوا د  
 کریں، ترجمہ میں ہے۔

”جب تو کسی شہر کا محاصرہ کرے تو ان میں سے کہے، اگر وہ لوگ ان  
 قبول کریں تو جب لوگ غولاریں گے، لیکن اگر وہ لوگ انکار اور دشمنی کا اعلان  
 کریں تو ان کا سخت محاصرہ کر اور فتح حاصل ہونے کے بعد ہر شخص اس کو قتل  
 کر دے۔“

مسلمانوں کو افریقہ اور ایشیاء میں عیسائیوں کی طرف سے بہت مقابلہ پیش  
 آیا، جس کے بعد وہ نئے مذہب کی طرف، منسلک ہو گئے۔

ایسے با غفلت کلیساؤں کا جیسے کہ کارٹیج کے ٹکسے تھے، اسلام کے زیر اثر  
 آ جانا ایک ایسا واقعہ ہے، جس کی وجہ ایک زمانہ دراز سے لوگ یہ بیان کرتے ہیں کہ  
 اسلام نے تعصب اور سختی کا پرکار کیا، لیکن خود اس زمانہ کے معاصرین اس کی وجہ  
 انتہائے زمانہ کے موافق یہ بیان کرتے ہیں کہ عیسائی زمانہ کے غضب کے مستوجب

(۱) یہ معنی کی غلطی ہے۔ اسلام نے بت پرستوں کو بھی یہی ہتھیار دے دیے ہیں۔

تھے۔ اس لئے خدا نے ان کی کج روی کی سزا دی۔ عیسائی مابہدوں میں سے بعضوں نے  
اس خیال کی تائید میں لوگوں کو توہم کی ترغیب دینی چاہی، انھوں نے نہایت سہولت سے  
کام لیا اور عیسائیوں پر نفرت دار وائیر کی اور لوگوں کو یہ یقین دمانا چاہا کہ اسٹی فوجیں  
ایک آہ ہیں، جن کے ذریعہ سے خدا نے عیسائیوں پر عذاب نازل کیا ہے۔

چونکہ اسلامی فتوحات اور کلیہ کا باہمی اختلاف، دونوں واقعات ایک ہی  
زمرہ میں پیش آئے۔ اس لئے اگر موزوں نے دونوں کو ایک ساتھ ملا دیا تو ان پر کثرت  
چینی نہیں ہو سکتی، خود غائبین بھی قبول اسلام اس اطاعت و حکومت میں فرق نہیں  
کرتے تھے۔ لیکن یہ امر ملحوظ ہے کہ ان دونوں واقعات میں سے ایک کو  
دوسرے کا معلول قرار دیا جائے۔ ان دونوں واقعات میں نہایت خفیف اثر پذیری کا  
تعلق ہے۔ جس طرح فتوحات اسلام نے عیسائیوں کو ترک مذہب پر تہ دو کیا۔ اسی طرح  
کلیہ ان کے باہمی اختلاف نے اسلامی فتوحات کے لئے راستہ صاف کر دے۔

بشپ آریوسس نے حضرت عیسیٰ کے خدا ہونے سے انکار کیا تھا، اس  
بظہر میں نے گویا بطریق حرب کے لئے فوج تھلائے کا کام دیا، کہونکہ اس سے اسلام کے  
پے نہایت صاف ہو گئے۔ کیونکہ اسلام بھی حضرت عیسیٰ کے متعلق میں کوٹتا ہے کہ وہ  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل آفر لاہیا۔ تھے۔ (۱)

یہ گویا فرق وادت تھا کہ سکندریہ کا بشپ جس کا نام آریوس تھا۔  
عیسائی مذہب کے مقابلہ میں نکڑا ہوا، یہاں تک کہ اس مذہب کی بنیادیں متزلزل  
ہو گئیں اور تمام عیسائیوں پر ناامیدی کی چھ گئی، انھوں نے جیروم نے ٹھنڈی سانس بھر  
کر بھاگ کر۔ نام کوں اس بات سے حیرت زدہ ہے کہ تمام لوگ کافر ہو گئے ہیں اور  
اب کسی کا یہ عقیدہ نہیں رہا کہ باپ (خدا) نے بیٹے کو جسم اختیار کر لیا تھا۔

اگرچہ ان عیسائیوں نے جو یس کے پیرو تھے اس مذہب کو دیکھ دیا۔ ۳۵۰ء

(۱) یہاں آخری دو نہیں سطور کا ترجمہ چھوڑ دیا گیا ہے، جس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے  
سکیری کچھ میں نہیں آئے۔

افریقہ اور ایشیا کے کلیساؤں میں سخت اختلاف پیدا ہو گیا۔ اسلام جب لیے لیے قدم بڑھاتا تو ان لوگوں (پیردان آریوں) نے اس کو کوئی نیا مذہب نہیں سمجھا، بلکہ عیسائی مذہب سمجھ کر اس کو قبول کر دیا۔

اسلام کی وسعت کا ایک اور بھی سبب ہے۔ یعنی قسطنطنیہ کی جاہلانہ حکومت۔ یہ سلطنت انتہا درجہ کی ظالم تھی، حکام کا ظلم اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ لوگ جان سے عاجز آگئے تھے، سب اسلام کا قدم آیا تو لوگوں نے اسلام کے سایہ میں پناہ لی۔ کیونکہ جو شخص اسلام لاتا تھا وہ نیکیوں اور بھلائیوں سے بچ جاتا تھا اور مل مسویہ اس کو واپس مل جاتا تھا، جو لوگ اسلام نہیں قبول کرتے تھے ان سے بھی یہی برتاؤ کیا جاتا تھا صرف جزیہ ان سے لیا جاتا تھا جس کی مقدار نہایت کم ہوتی تھی۔ یعنی ۳ دینار کا دسواں یا بارہواں حصہ (یہ قلعہ ہے، جزیہ کی مقدار بڑے سے بڑے دولت مند کے لئے بھی ۲۰ درہم سے زیادہ نہیں ہو سکتی تھی، جزیہ کی انتہائی تعداد تھی ۳۰ دینار کے حصہ سے اس کو کوئی نسبت نہ تھی، مترجم)۔

اسلام کے سایہ میں عیسائی مسلمان ہو گئے، دوسرا اسلام میں کوئی شخص ان کے مذہب سے خیر حق نہیں ہوتا تھا اور اصلی عیسائی اور مرندوں میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا تھا، یہ برتاؤ وہ تھا، جس کا خود قرآن نے حکم دیا تھا اور خلفائے اولیٰ اس پر کار بند تھے۔ یہودی اور عیسائی ڈی بھلائے تھے، خیر مذہب والوں کی نہیں قسمیں تھیں، ولی، مستامن، حری۔

دی اس کو کہتے تھے جو اسلام کے زیر حکومت ہو اور جزیہ لوار کرتا ہو، اس کو یہ حقوق حاصل تھے کہ وہ اپنے مذہب کے مطابق اپنے خدا کی عبادت کر سکتا تھا، اس کو اسلام پر مجبور نہیں کیا جاتا تھا، وہ قوانین سلطنت کا پابند ہوتا تھا اور شخص کا قانون مثلاً بکھر، اخلاق، اور اخت میں اس کے مذہب کے موافق عمل کیا جاتا تھا، البتہ جب کسی معاملہ میں اس کا فریق ثانی مسلمان ہوتا تھا تو مذہب اسلام کے مطابق عمل ہوتا تھا۔

یہ سخت غلطی ہے کہ دی کے لفظ سے دلی اور یزدل کے معنی مراد لئے

جائیں اور حقیقت اس لفظ کے معنی ان یافتہ کے ہیں۔

مستحق اس شخص کو کہتے ہیں جو سفر میں ہو اور احکام سلطنت و قوانین حکومت کے زیر حمایت زندگی بسر کر رہا ہو۔

عربی وہ ہے جو اس ملک میں رہتا ہے جو غلامیہ اسلام کا دشمن اور حریف جنگ ہے۔ یہ جان مسلمانوں کو اس نہیں ایسا شخص جب اسلامی شہر میں آئے اور آزادہ جنگ ہو تو وہ قتل کر دیے جائے گا۔ مگر اس حالت میں کہ اسلام قبول کر لے اس حالت کے سوا باقی سب مستحق ہیں بشرطیکہ جزیہ ادا کریں حضرت علیؓ کا قول ہے کہ جزیہ اس لئے ہے کہ وہی کی جان و مال مسلمانوں کے جان و مال کے برابر ہو جائے۔ اس نرمی اور حسن معاشرت کی وجہ سے اسلام کو ترقی ہوئی، کیونکہ ممالک مشرقی کے مسلمانوں کے قہر نے تمام لوگوں کو بے زار کر دیا تھا اور لوگ ان سے سخت خیرت کرنے لگے تھے۔

اب اگر ہم ابتدائے فتح کے زمانہ کو چھوڑ کر اس زمانہ کی طرف آئیں، جب کہ اسلام کی حکومت نے استقلال حاصل کر لیا تو ہم کو صاف نظر آئے گا کہ اسلام، مشرقی عیسائیوں کے مقابلہ میں کھیں زیادہ نرم خواہر صلح ہو تھا۔

عرب نے عیسائی رسوم مذہبی کا کبھی معارضہ نہیں کیا، اپنی داناہیت آزادی سے ان پیشواہین مذہبی سے عداوت جاری رکھتے تھے، جو ان کے ہی حاکم تھے۔ عیسائیوں میں پوپ نے جس کا نام لیون تھا، افریقہ کے عیسائیوں کو ایک خط لکھا، جس میں تاکید کی تھی کہ کارہی کسی عیسائی کو نادر! عیسائی تسلیم کریں، اس زمانہ میں مسلمانوں اور عیسائیوں میں کابل اتحاد تھا، یہاں تک کہ گرگیورس ہفتم نے ۱۰۵۴ء ستمبر میں خط لکھا جس میں ان کو خلافت کی تھی کہ انھوں نے عیسائی کے دربار میں مسلمانوں کی شکایت کیوں پیش کی۔

اس غیر معمولی صلح جوئی کے ساتھ بھی جو مسلمان انھوں کی طرف سے مفتوحین کے مقابلے میں عمل میں آتی تھی، عیسائی مذہب نہایت محروم ہوتا جاتا تھا، یہیں تک

کہ شمالی افریقہ سے یہ مذہب بالکل معدوم ہو گیا۔ حالانکہ اسلام میں دعوت اسلام کے لئے کوئی فرقہ مخصوص نہ تھا، جیسا کہ عیسائیوں میں ہے۔ اگر اسلام میں بھی داعیان مذہب ہوتے تو ہم کو اسلام کی ترقی کے سبب کے دریافت کرنے میں کوئی مشکل پیش نہ آتی، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ شارلمین اپنی لڑائیوں میں ہمیشہ پادریوں اور رہبانوں کا ایک گروہ ساتھ رکھتا تھا کہ جس طرح وہ خود اپنی ان فوجوں سے شرلوں کو فوج کرتا پھرتا تھا جو قیامت انگیز لڑائیاں لڑتی تھیں، اسی طرح پادری لوگوں کے قلوب اور طبائع کو مسخر کر لیں، لیکن اسلام میں نہ کوئی مذہبی انجمن ہے، نہ رسول ہیں، نہ احبار ہیں، نہ راجپ ہیں، جو فوجوں کے ساتھ ساتھ رہیں، کوئی شخص تہوار یا زبان کے ذریعہ سے اسلام ماننے پر مجبور نہیں کیا گیا، بلکہ اسلام نے خود لوگوں کے دلوں میں گھر کر لیا اور یہ اس اثر کا نتیجہ تھا جو قرآن کی دلاویزی اور فریبندگی کا خاصہ ہے۔

بے شمار ان لوگوں نے بھی اسلام قبول کیا، جن کی مرض دنیاوی تہمت تھی، لیکن ان کی تعداد ان لوگوں کے مقابلہ میں بہت کم ہے، جو دل اور پکی خواہش سے اسلام لائے، قبول اسلام میں اس لئے بڑی آسانی ہوتی کہ مذہب اسلام ایک سیدھا سادہ مذہب ہے، جس کے لئے کمزور توحید پر حنا کافی ہے، ان باتوں کے ساتھ بھی یہ نظر نہیں آتا کہ استقلال حکومت کے بعد عیسائیوں کے کسی گروہ نے دفعہ واحد اسلام قبول کیا ہو، بلکہ یہ ضروری تھا کہ جو شخص اسلام لانا چاہے وہ قاضی کے ہاتھ پر اسلام لائے اور ایک محضر کھے، جس میں یہ تصریح ہو کہ وہ سچے اعتقاد سے بغیر کسی دبدبہ اور خوف کے اسلام قبول کرتا ہے، کیونکہ کوئی شخص تبدیل مذہب پر مجبور نہیں کیا جاسکتا۔ (یہ محضر ضمیر سوم میں درج ہے)

دولت بنو امیہ کے زمانے میں مذہب کثرت سے عیسائیوں نے اسلام قبول کرنا شروع کیا، میں تک کہ خود خلفاء نے اس ترقی کو اس لحاظ سے پسند نہیں کیا کہ بیت المال کی آمدنی کو نقصان پہنچتا تھا، چنانچہ امیر معاویہ کے زمانے میں، مصر میں جزیرہ کی مدنی حضرت عثمان کے زمانے کی نسبت سے آدمی رہ گئی تھی، اس بنا پر خلفاء



نے قبول: اسلام کی دست کو اس طریقہ سے ٹھک کر دینا چاہا کہ تو مسلم بھی جزیہ سے  
معاف نہ کئے جائیں۔ چنانچہ حسین نے عربین عبد العزیز کو خط لکھا کہ اگر یہی حالت رہی تو  
اس ملک کے تمام عیسائی مسلمان ہو جائیں گے اور نتیجہ یہ ہو گا کہ خزانہ شاہی کو سخت  
نقصان پہنچے گا۔ لیکن عربین عبد العزیز نے خط پڑھ کر ایک شخص کو حکم دیا کہ حیلان کے  
پاس جا کر اس کو نہیں دے لگائے اور اس سے کہے کہ اس سے بڑھ کر کیا معلومت  
ہوگی کہ تمام عیسائی مسلمان ہو جائیں۔ تمہارے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لئے  
بھیجا تھا کہ وہ اسلام کی تبلیغ کریں نہ اس لئے کہ خروج اور فیکس لگائیں۔

مسلمان اگر بیت المال کے خالی ہو جانے سے خوف کرتے تھے تو یہ کچھ تعجب  
کی بات نہیں البتہ (مقبوضہ فرانس) میں فیکس کا بار زیادہ تر مسلمان پر ڈالا جاتا ہے۔  
فرض کرو کہ تمام مسلمان عیسائی ہو جائیں اور ان کو وہ تمام حقوق دے دئے جائیں جو  
عیسائیوں کو حاصل ہیں تو آمدنی کے گھٹ جانے سے ہم کو سخت پریشانی ہوگی۔

اسی میں مسلمانوں نے عیسائیوں کے ساتھ اور بھی زیادہ نرمی کا برتاؤ کیا۔  
یہاں تک کہ ان کی جو حالت تھم جرمیوں کی سلطنت کے زمانے میں تھی، اس سے  
بھیس بڑھ کر وہ غول جلی ہو گئے۔ پو پیسر دوری بھتا ہے کہ مسلمانوں کی فتح نے اسپین  
کو کچھ نقصان نہیں کھایا، البتہ اسے فتح کے زمانے میں جو برہمی اور اضطراب پیدا ہوا تھا۔  
وہ استقلال سلطنت کے بعد جاتا رہا۔ مسلمانوں نے تمام باشندوں کے مذہب، شریعت  
اور عدالت کو قائم رکھا۔ ان کو ملکی عہد سے دئے۔ یہاں تک کہ بعض خود خلفاء کے دربار  
میں ملازم تھے، اکٹروں کو فوجی عہد سے دینے لگے۔ اس رحمانہ سیاست نے اسپین کے  
حلقہ کو مسلمانوں کی طرف مائل کر دیا، یہاں تک کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کثرت  
کلیں اور رشتہ داریاں جو تھیں، سینکڑوں عیسائی اپنے مذہب پر قائم رہنے کے ساتھ  
عرب کی تہذیب و تمدن کے دلدادہ ہو گئے، یہاں تک کہ انھوں نے عربی زبان اور  
عربی علوم و فنون کی تحصیل شروع کی، ہشپ اور پادری ان کو ملت کرتے تھے کہ وہ  
گر جا کے گہیت چھوڑتے جاتے اور مسلمانوں کا شہار اختیار کرتے جاتے ہیں۔

اس زمانہ میں مذہبی آزادی اختیار کر کے کھینچ گئی تھی۔ یہی بنا پر جب یورپ نے یہودیوں پر جبر کرنا چاہا تو انھوں نے خفا سے اندلس کے سارے میں بغاوت اٹھائی۔ اس کے جب چارلس نے سر قوسہ پر قبضہ کیا تو حکم دیا کہ یہودیوں اور مسلمانوں کی تمام عبادت گاہیں برباد کر دی جائیں۔ ہم کو معلوم ہے کہ صلیبیوں کے زمانہ میں عیسائی جہاں پہنچے انھوں نے مسلمانوں اور یہودیوں کو ایک طرف سے قتل کر دیا۔ اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہودیوں نے اگر کوئی اپنا لہجہ و ماویٰ پایا تو مسلمانوں ہی کو پایا اور آج دنیا میں جو یہودی موجود ہیں، یہ مسلمانوں ہی کی حمایت ہے۔ افریقہ بھر شامین نے اس کی وجہ جو یہ بیان کی ہے کہ مسلمان اور یہودی نسب میں زبان میں مذہب میں امتداد ہیں، یہ غلط ہے۔

مسلمانوں نے اندلس کے عیسائیوں سے صرف جزیہ طلب کیا، جو معمول عام تھا، اس موقع پر ایک لطیفہ کا بیان کرنا موزوں ہو گا۔ جس کو ایک عرب مؤرخ نے لکھا ہے اور جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جزیہ کے بارے میں ان کا کیا خیال تھا اور یہ کہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں کیسے تعلقات تھے۔

## دولت فرانس اور اسلام

اسلام اپنی قوت اور زندگی پر یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ اس نے وسط افریقہ، مشرق کے مشرقی حصہ سوان، سریانی، ان تمام مقامات میں بہت پرست قوموں کو قرآن کے علم کے نیچے مجتمع کر دیا جو اس کی عجیب و غریب طاقت اور حیرت انگیز رفتار کی دلیل ہے، پچاس برس ہوئے ہیں ممالک میں مدی اور تمام جنوب کی سلطنتیں اس نمونہ کے موافق قائم ہو گئی ہیں جو مذہبی حکومت کی تصویر ہے اور جس کو امیر اسلام نے پیش نظر رکھا تھا، اسی طرح اس کے مقابل جانب ایک اور عیسوی حکومت شمالی افریقہ میں قائم ہوئی ہے، جو عیسوی مذہب کے حلقوں کا کاسیانی سے مقابلہ کر رہی ہے، یعنی مراکو کی سلطنت جو اس ملک کی بہترین قومیں اس سلطنت کی مطیع نہیں ہیں، اگر

کوئی آفت آئی تو کچھ شہر نہیں کہ تمام مغرب میں یہ سلطنت عالمی اسلام ثابت ہوگی۔  
یہ وہ ممالک ہیں، جہاں مذہب اور پارٹیکس دونوں کی یاگ ایک شخص کے ہاتھ میں ہے، جیسا کہ قرآن کی تعلیم ہے، یہ وہ ممالک ہیں، جن کے لئے اہل کلمہ نے دہر اسلام کا لقب خاص کر دیا ہے اور یہ وہ لقب ہے جس کی ہوس اور مصر ذک کے دل میں ہے، لیکن بے غاۃ، کیونکہ ان مقامات میں اصل مذہب کو مغربی تمدن نے غبار آلود کر دیا ہے، لیکن ابھی ہم ان ممالک کی حالت سے بحث نہیں کرتے بلکہ ہم صرف ابھر یہ دور فریج افریقہ سے بحث کرتے ہیں، جہاں عیسوی مذہب اور عیسوی سلطنت اسلام سے ٹکر لڑ رہی ہے، یہ وہ ممالک ہیں جس کو مسلمان دار الحرب یعنی دار اجناد کہتے ہیں، یہاں اسلام کی جو حالت ہے، اس کے مطلق تین شعبوں سے بحث ہو سکتی ہے۔  
کیا، انجیل نے قرآن میں کوئی تبدیلی پیدا کی ہے۔

اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اسلام ہمیشہ اپنی حالت کو قائم رکھے گا تو یہ سوال ہے کہ یہ عیسائیوں اور مسلمانوں میں کسی قسم کا ربط پیدا ہوا ہے، جس سے تشدد یا امید ہو کہ دونوں میں امتزاج قائم پیدا ہو جائے گا۔  
اور کیا یہ خوف ہمیشہ قائم رہے گا کہ مسلمان کسی دن جہاد پر تیار ہو کر ان ممالک پر غالب نہ آجائیں۔

پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ کوئی مسلمان اپنا مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب کی طرف داخل نہیں ہو سکتا، مسلمانوں کے خیال میں بھی یہ بات نہیں آ سکتی، یہاں تک کہ ان کو اپنی زبان میں کوئی لفظ نہیں ملتا، جس کے ذریعہ سے وہ ایسے شخص کے اوصاف بیان کر سکیں، جن مسلمانوں نے فریج و صغیر اختیار کر لی ہے، چونکہ اس میں مجاہد و جد و کی پوشہ، اس لئے مسلمان ان کی نسبت بھی فقیر ہیں کہ ان کو کس نام سے پکاریں، چند نچ انھوں نے عبود و فریج زبان کا ایک لفظ انتخاب کیا ہے، جس کو وہ ان لوگوں کے حق میں استعمال کرتے ہیں۔

یہ لفظ متورنی ہے، جس کے معنی مرتد کے ہیں، مگر کوئی عیسوی کسی

مسلمان کو عیسائی بنانا چاہے تو اس وقت کی کیفیت کا بیان کرنا سخت مشکل ہے۔ اس کا اندازہ کسی ہذر اس حالت میں ہو سکتا ہے۔ جب کسی عیسائی کو بت پرست بنانے کا ارادہ کیا جائے، لیکن یہ تجزیہ بھی پوری نہیں۔ مسلمان کا عیسائی ہونا اس وجہ سے سخت مشکل ہے کہ وہ عیسائیوں کو سخت ذلیل سمجھتا ہے۔ اس کو اپنے سوجھ بوجھ پر بے اعتنا ناز ہے۔

مسلمانوں کا یہ چہرہ ہے کہ ان کا مذہب عیسائیت سے اس قدر نفص ہے کہ یہ ناممکن ہے کہ عیسائی اسلام کی صحت کا قائل نہ ہو۔ یہاں تک کہ ہم عیسائی جو مسلمانوں سے بے تعصب دیکھتے ہیں تو مسلمان سمجھتے ہیں کہ یہ اسی خیال کا اثر ہے۔ مسلمان کو اس پر ناز ہے کہ وہ خدا کی عبادت ذہنی طریق سے کرتا ہے۔ اس کے مذہب کو قہری معاشیں و سرور مسلمان درکار نہیں۔ اس کو عیسائیوں کے مذہبی جلسوں میں بہت پرستاء عبادتیں نظر آتی ہیں۔ مسلمان عیسائیوں کو اہل کتاب سمجھتے ہیں۔ لیکن ان کو اپنا ہمسرہ نہیں سمجھتے بلکہ اکثر تو عیسائیوں کو بت پرستوں سے بدتر سمجھتے ہیں۔ کیونکہ وہ سمجھتے ہیں کہ خدا نے جو مذہب ان پر دیا تھا، اس کو عیسائیوں نے جان بوجھ کر بدلی دیا۔

مذہب عیسوی کے حلق مسلمانوں کے یہ خیالیت ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ خیالات عیسائیت کی ترقی کے کسی ہذر سے راہ ہیں۔ پادریوں کو مختلف قوموں کے عیسائی بنانے میں ہر جگہ کامیابی ہوئی۔ وحشی قوموں میں بھی اور شاہینہ قوموں میں بھی۔ لیکن مسلمانوں میں وہ جوں گئے۔ ان کو کامیابی کا دروازہ ہر طرف سے بند ملا۔ بت پرست قومیں جب مذہب یونانی تو انھوں نے اپنے دشمنانہ مذہب کو خوراک چھوڑ دیا۔ کیونکہ وہ ان کی عقل کے موافق نہ تھا۔ ان کی دلچسپی نے ان کو قناعت کر رکھا تھا۔ کہ وہ غامض حقیقت کو قبول کر لیں۔ اس لئے مذہب پادریوں نے منطقی و داخل سے اپنا مذہب ان کے سامنے پیش کیا تو انھوں نے فوراً قبول کر لیا۔ مقدس پولس کو اکثر بت پرستوں سے سادہ پڑتا تھا۔ جو اپنے خدا کا اس لئے چھوڑ دیتے تھے کہ ان کا جھوٹا ہونا ان پر ثابت ہو جاتا تھا۔ یونانی بھی اکثر دلیل اور بہان کی طرف مائل نظر آتے تھے۔ وحشی بت پرستوں کا

جیسا کہ ہونا اس لئے آسان تھا کہ پادریوں کو ان پر ملکی تفریق حاصل تھا۔  
لیکن یہ کس پادری کے امکان میں ہے کہ کسی مسلمان کو اس کے مذہب  
کی طرف سے متزلزل کر دے اور اس چیز کی اس کی عبادت کرانے، جس کو وہ حقیر  
سمجھ رہا ہے یا اصل مذہب کو اس کی نظر میں بے وقعت کر دے، جس کو وہ متقائے  
حرمت خیال کرتا ہے۔

مسلمانوں کے دل میں عیسائیت کے خوف جو خیال جم گیا ہے وہ ابھی  
ہے۔ پادری اس کو کیوں کر اس کے دل سے دور کر سکتے ہیں۔ وہاں جہاں مسلمان اس  
مسئلہ کے متعلق گفتگو کرتا بھی پسند نہیں کرتا اور نہ کسی قسم کی بحث برداشت کر سکتا ہے۔  
یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر مسلمان اشتعال اور محبت سے عیسائیت  
کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں تو یہ کیا ممکن نہیں کہ زورِ شمسیر سے کام لیا جائے، اس کا  
جواب یہ ہے کہ فریج میں فتح کے وقت بھی مسلمانوں کو عیسائی نہیں بنا سکتے تھے، جیسا  
کہ شارلین نے کیا تھا، اس لئے مجبوراً کلیسا کو سکوت سے کام لینا پڑا، جیسا کہ کج تمام  
قوتوں نے مسالمت کا پہلو اختیار کر لیا ہے، لیکن کلیسا اس مسالمت کو مذہبِ عیسوی کا  
کوئی مسئلہ مسئلہ نہیں قرار دیتا ہے بلکہ اس سے صریح انکار کرتا ہے۔

الجیریا میں جو معاہدہ ہوا اس کی رد سے کسی یہ ذہنی جبر کرنا بالکل منوع  
ہے۔ کیونکہ فریج گورنمنٹ نے جنرل بوسمان کے توسط سے معاہدہ کیا تھا کہ اہل حرب  
کے مذہب سے تعرض نہیں کیا جائے گا اور اس کی عزت کی جائے گی، اس معاہدہ کے  
غلاف بطور اثبات کے ایک واقعہ پیش آنے کے قریب تھا، اس کی تفصیل یہ ہے کہ  
۱۸۵۷ء میں الجیریا کے ہشپ کو ذہبی حمایت کا جوش پیدا ہوا اور اس نے چاہا کہ بہت  
سے مسلمانوں کو عیسائی بنائے، چنانچہ الجیریا کے عظیم الشان قلعہ کے بعد اس نے بہت  
سے عیسائیوں کو اس غرض سے جمع کیا، لیکن جنرل کمپوین نے جو الجیریا کا گورنر تھا ہشپ  
کی مخالفت کی اور اس کو قتل کو اس بنا پر چلنے دیا کہ یہ معاہدہ کے خلاف ہے۔

ایک عجیب متناقض بات یہ ہے کہ الجیریا میں کج ایسے لوگ بھی موجود

ہیں۔ جن کو اس پر افسوس ہے کہ یہ طریقہ کیوں نہیں اختیار کیا گیا، لیکن میں تو گھر  
 پاسے تخت (فراس) میں بوسے خون و گھون کی صف میں کھڑے ہوتے۔ جو بڑے زور  
 سے اس بات کے حافی ہیں کہ تمام مذاہبوں کو تزاوڑ پتا چاہئے، مگر یہ کہ وہ اسی سہولت  
 کے آرزو مند ہیں جو ایک طرف تو غیر مذہب کو زور و مال کی دغا دہی سے منتشر کرنے کی  
 کوشش کرے اور دوسری طرف سواد مسلمانوں سے جنگ کی تیاری کرے، اگر کوئی  
 پاناک پادری ہمت کر کے ایسا نئے زمانہ فوج کھڑا ہوتا اور اس کے اس مشق کا سرے  
 سلطنت میں سے کوئی ایسا پر جوش میر ہوتا۔ جس کو خود بھی عیسائی مذہب کی اشاعت کی  
 طرف توجہ ہوتی یا دلتربیب عہدوں کے ذریعہ سے مذہبی اشاعت کی طرف اسے اتھارت  
 دیا جاتا اور ان سے جہاد و منزلت کا بھی اقرار کیا جاتا تو بہت آسانی سے ہزاروں عرب  
 اپنے اپنے مذہب کو خیر باد کہہ کر فرانسیسی مذہب کے پیرو بن جاتے، مسلمانوں کا کشیش  
 کے مشاوری سے عیسائی مذہب کی مخالفت اور کسی دباؤ سے ان کا متاثر نہ ہوتا یہی وہ  
 سبب ہیں جو عیسائیت کو اسلام میں قدم رکھنے کی اجازت نہیں دیتے، گو کہ کشیش  
 مغربی نے پہلے ہی یہ بگھا دیا کہ اس وعدہ و نصیحت سے مسلمانوں کے مقاب میں عیسائیت  
 کے طرف زل نہیں ہو سکتے، مگر باوجود ان دقتوں کے انھوں نے اپنے مقصد سے کنارہ  
 کشی نہ کی اور نہ انھوں نے جو وعدہ سے ہمت پاری اور نہ اسلام کے شکست دینے کی  
 دشواریوں کا خیال کر کے ان کی ہمیشی پست ہو میں۔ جہاں پہنچے اپنے مقاصد میں  
 کامیاب ہونے کی تدبیریں کیں، فقرہ اور مساکین کی مالی مدد کی، چھائے ہمیں میں  
 تعلیم پھیلائی، یتیموں کی خدمتیں کیں، مسٹر مرقدیا لکھتے ہیں کہ انھوں نے باوجود ان  
 تمام احسانات کے ان کے مذہب میں کبھی دست اندازی نہ کی، بلکہ انھوں نے اپنا  
 مسلمان کو مذہبی خیریت سے محضہ و رضا قرار دیا، یہ وعدہ ان کا اب یہ خیال تھا کہ اگر  
 ہم انہیں کو عرب میں شائع نہ کر سکے تو اس میں کچھ شک نہیں کہ سلطنت فرانس کے  
 اقتدار کو ان لوگوں میں اس بہانے سے عمدہ طریقہ سے پھیل سکیں گے اور ان احسانات  
 کے ذریعہ سے ان کے دلوں میں سلطنت سے ہمدرہی کا بیج بوسکیں گے

## تعدد ازواج

قرنِ وسطیٰ میں عام خیال تھا کہ ہمیشہ اسلام کی زندگی کا سب سے بڑا کام تعدد ازواج ہے۔ کیونکہ انھوں نے اس کے ذریعہ سے لوگوں کو اسلام کی طرف مائل کیا۔ ہر وہ ستر طرہی سے کہتا ہے کہ - اسلام نے عورتوں کے لئے بھی متعدد شادیوں کا وعدہ کیا ہے۔ "یہ سنی واعظوں نے انھیں جھوٹی روایتوں پر اعتماد کر کے اسلام کو یہ لعاب دے دیں: - چار پایوں والوں میں اور چاروں کا نہ سب"۔ دینان نے ابن رشد کی جو سورج مری مگی ہے اس میں لکھا ہے کہ - یہ مذہب ..... کا یہ ان لوگوں کا ہے۔ جو غریبی شست میں۔"

تعدد ازواج ہم تعدد بیب یافتہ لوگوں کے اخلاق اور بالخصوص بیماری مذہبی و موم پر بشر کا کام دیتا ہے، شریعت موسوی میں تعدد ازواج موجود تھا اور گو حضرت موسیٰ کی شریعت بھی حضرت عیسیٰ کی شریعت کی طرح انسانی شریعت ہے۔ تاہم ہم اس مسئلہ کو نہیں سمجھ سکتے، پادری بروٹھی لکھتا ہے کہ - یہ ایک ایسا حکم ہے، جس کا شہدہ کبھی مشکل ہے۔ خدا نے خاص حالتوں میں اس کو چھوڑ دیا تھا، جس کو ہم نہیں سمجھ سکتے۔ میں سمجھتا ہوں کہ پادری موصوفہ خود ان کے ہر خیالوں کو یہ ذریعہ ہوتا ہو گا کہ مذہب عیسوی کو ایسے دو مذہبوں کے مصلیہ میں رہ کر دلچسپی نہ لگ جائے جو مغربی من اند میں اور جن کے مسائل مذہب عیسوی کے مخالف ہیں، لیکن ہم اگر یہ تسلیم کر لیں کہ شریعت انجیلی بھی ان مصلحتوں کو ملحوظ رکھتی ہے، جو شریعت انسانی میں ہوتی ہیں تو کیا ہرگز ہے، انسانی قانون حکام میں نہایت احتیاد سے کام لیتا ہے اور وقت اور موقع کی تمام ضرورتوں کا لحاظ رکھتا ہے تو پھر شریعت انجیلی میں اس قسم کی احتیاد اور مراعات نہ

ہونے کی کیا وجہ ہے ؟ ماسیہؑ مسے جو ایک بڑا حکیم شخص ہے اس کی بھی یہی رائے ہے کہ سب سے پہلے جو اخلاقی شریعت خدا نے نازل کی وہ لوگوں کے عادت و اخلاق اور زمانہ کی ضرورتوں کے موافق تھی ۔ مثلاً قوموں کے اخلاق میں ایک نقص پایا جا رہا ہے جو ان کی اصل فطرت میں موجود ہے اور جس کی اصلاحی اہد تک نہیں ہو سکتی یعنی کثرت شوہر ، بے شہرہ ، ایک اخلاقی عیب ہے ؛ لیکن مہر حال جسم کی قوت اور صحت کی دلیل ہے ، مشرق کے مردوں میں مغرب کی بہ نسبت زیادہ قوت اور جوش پایا جاتا ہے ۔ اس لئے بعض علمائے علم لمباحہ امام کی رائے ہے کہ چونکہ مشرقی لوگوں میں غایت درجہ کی قوت پائی جاتی ہے ، اس لئے تعدد ازواج ان قوموں کے لئے ایک ضروری چیز ہے ۔

بجائبات قدرت جن کے خیال سے عقل حیرت زدہ ہو جاتی ہے ۔ ان میں ایک یہ بھی ہے کہ مغرب میں خدا متعدد ہیں ، لیکن جوی صرف ایک ، بخلاف اس کے مشرق میں خدا ایک ہے اور جویں متعدد ، متعدد خدا اور جوہر ایک اہل مغرب کے مناسب ہے اور متعدد جوہر اور ایک خدا اہل مشرق کے لئے موزوں ہے ۔

چونکہ اہل مغرب و اہل مشرق کے مذہب ، تمدن اور قومیت میں کچھ اختلاف ہے ، اس لئے ہم مغربی لوگ قرآن کے احکام کو جو متعدد تعدد ازواج کے متعلق میں اچھی فہم رکھ نہیں سکتے ۔

ایک بڑا ضروری پہلو جس کو محققین نے ہمیشہ نظر انداز کر دیا ہے کہ تعدد ازواج عرب کی قدیم عادت ہے ، جو اسلام سے بہت پہلے بھی موجود تھی ۔ ۔ ۔ ب میں تعدد ازواج مسابہ کے وجود پر مقدم ہے ، اس لئے پادری بروغلی کا یہ قول کہ یہ عادت ہے کہ تعدد ازواج اسلام کے ساتھ پیدا ہوا ، یہ قطعی ہے کہ قبائل عرب جو اسلام سے پہلے بھی اسی طریقہ پر تھے جیسا کہ آج بھی قوموں کا حال ہے ، جو عموماً مسابہ کی طرف مائل ہیں ، قرآن مجید میں جس حد تک تعدد ازواج ہے ، قبائل عرب اور سودان میں اس سے کہیں زیادہ رواں تھا ، قرآن مجید میں صرف چار ہی جگہ کی مہارت



ہے، اسی بات پر اہل عرب اور سوادان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت یہ  
اعتقاد رکھتے ہیں کہ مہمپ حق تعالیٰ اپنے پیغمبر تھے، اسی میں بھی شہرہ نہیں کہ ابتدا میں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سیلان ایک ہی زوج کی طرف تھا، جیسا کہ آپ کی  
ابتدائی زندگی شاہد ہے، لیکن قریش کو اس کا پندہ کرنا محنت مشکل تھا، ان میں ایسے  
وقت تھے جو دوسری بیویاں رکھتے تھے، (مثلاً نہ رث و نہ من) ان کو اگر یہ عقیدہ نہ ہوتا  
کہ صرف ایک بیوی پر انکسار کریں تو ان کو محنت نہ ہوتی اور وہ ان کے مقصد  
ہو سکتے، ممکن تھا کہ اس کا یہ اثر ہو کہ ان کے جدید عقائد متزلزل ہو جاتے، اس لئے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو حکم دیا کہ دوسری بیویاں میں سے صرف پر  
کو ترجیح کے اعتبار سے انتخاب کر لیں اور باقی کو طلاق دے دیں۔

ذیل کی آیت سے پتہ چلتا ہے کہ اسلام ایک بیوی پر انکسار کرنے کو ترجیح

دیتا ہے۔

وَأَنْ يَخُفُّكُمْ إِنْ لَا تُقْسِمُوا خِيَارَ  
الْبَيْتِ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الْخَالَاتِ  
مِنْ الْمَنَاءِ نَسْتَبِي وَكُنْتُ ذُو جَارٍ  
فَإِنْ يَخُفُّكُمْ أَلَا تُخَفُّونَا هَذَا  
أَوْ نَتَخَلَّفُ بِكُمْ فَأَتِ بِكُمْ

اور اگر تم کو ڈر ہے کہ تم قیسوں میں خصال ہم  
کو سکو گے تو جو حد میں چاہو میں ان سے بھلا  
کو لو، خود ہمیں خود چاہیں، مگر تم کو یہ خوف  
ہو کہ تم ہم سے نہ کر سکو گے تو صرف ایک یا دو  
تحدید می فرما کر کہو۔

اس آیت کے دوسرے ٹکڑے کے معنی جیسا کہ علماء سے مروی ہے، یہ  
ہیں کہ اگر آدمی کو خوف ہو کہ وہ اپنی بیوی میں بدل نہ کر سکے گا اور اس بیوی کو  
اور ان پر ترجیح دے گا، اس کے ساتھ اس کی حالت اس کی مستثنیٰ نہ ہو کہ داؤں کے  
حقائق اور اگر کسی تو اس پر قرض ہو گا کہ ایک ہی بیوی پر انکسار کرے۔

بعض علماء کی یہ بھی رائے ہے کہ انسان سمجھ و ادراک کی نسبت خود مختار نہیں  
ہے، چنانچہ یہ تاثر نکالا ہے کہ ہر شخص کے حالات کے لحاظ سے من سب حکم دے، اگر اس  
کے ذوق میں اس سے عمل نہیں ہو سکتا تو وہ اس کو تعدد ازواج کی اجازت دے گا۔

ان ملکہ نے سند میں یہ روایت پیش کی ہے کہ خلیفہ منصور اپنی بیوی کو حد سے زیادہ پوچھتا تھا اور اس بنا پر اس نے دوسری شادی کا ارادہ نہیں کیا۔ لیکن جب چند برس عیش و عشرت سے گذری تو اس کو ہدیت کی ہوس ہوئی اور دوسری شادی کرنی چاہی۔ منصور کی بیوی کو یہ حال سن کر حسرت رنج ہوا اور اس نے کہا کہ ایک سے زیادہ شادی ناجائز ہے۔ منصور نے امام ابو حنیفہ کو بلا بھیجا اور پوچھا کہ مسلمان کے لئے کئی بیویاں جائز ہیں؟ امام صاحب ہونے لگے کہ چار۔ منصور نے اپنی بیوی کی طرف (بہ پردہ سے سن رہی تھی) دیکھ کر کہا کہ امام صاحب کی رائے سنی۔ امام صاحب نے یہ دیکھ کر فرمایا کہ "لیکن منصور کو ایک سے زیادہ شادی جائز نہیں۔" منصور نے پوچھا کیوں؟ امام صاحب نے کہا تم نے اپنی بیوی کی طرف جس انداز سے دیکھا اور جس طرح گفتگو کی اس سے میں خیال کرتا ہوں کہ تم اس کے ساتھ عمل نہیں کرتے اس لئے میں حکم دیتا ہوں کہ اسی پر قناعت کرو۔ (۱)

مجھ کو معلوم نہیں کہ منصور نے امام ابو حنیفہ کے اس حکم کی اطاعت بھی کی یا نہیں۔ جو لوگ تعدد ازواج کی خواہش ظاہر کرتے ہیں ان کی حالت منصور سے مطابقت ہے۔ کیوں کہ حقیقت یہ ہے کہ ازدواج میں عمل نہیں ہو سکتا۔ اسی بنا پر بہت کم یہاں اتفاق ہوتا ہے کہ قصاص کے سامنے ان قسم کے مقدمات پیش ہوتے ہوں۔ لیکن ان دو نقطہ کے لحاظ سے یہ حالت ممکن ہے۔

تعدد ازواج کو جن چیزوں نے روک رکھا ہے۔ ان میں ایک یہ بھی ہے کہ متعدد بیویوں کی کفالت نہیں ہو سکتی۔ مشرق میں تعدد ازواج امامت پسندی میں داخل ہے۔ اسی بنا پر اس سے صرف دولت مند لوگ مستفیع ہوتے ہیں اور یہ امر گویا دولت مندی کا ایک لازمہ خیال کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ قریب ہر مین لوگوں میں قبول تھا اور چونکہ مسلمان اختلاف حالت کو نہایت رفا مندی اور حسن عقائد کے ساتھ قبول کرتے ہیں ان لئے فقراء کو مرہ کے تعدد ازواج پر رشک نہیں پیدا ہوتا۔ جس طرح وہ امراء کی اور امتیازی باتوں پر رشک نہیں کرتے۔ وہ قرآن مجید کے تمام احکام کا جس طرح ادب

(۱) یہ روایت سیرۃ النبی ص ۱۰۸ میں ہے۔ کتب طبع ہو چکی ہیں۔

کرتے ہیں، اسی طرح اس فکر (یعنی جو حد تک ضرورتاً ہو وہ حدود شادیوں کا پتلا نہیں لگن بھی اہمیت کرتے ہیں۔ اس کے علاوہ وہ اس سے توجہ نہیں کہ کتنی بیویوں مانے کو کیا کیا مصائب اور رنج پیش آتے ہیں اور یہ کہ پیش کامل انھیں کا عہد ہے، جو ایک بیوی پر قائم ہیں۔

مانسج کا روز کا یہ خیال ظاہر ہے کہ تعدد ازواج خرباء کے لئے ضرور ہے اور امراء کے لئے قابل غور ہے۔ تعدد ازواج کی نسبت مسلمانوں کا وہی نہیں ہے جو پولس مقدس اکڑ سکا کرتا تھا کہ ہر مہینہ چار لائق محل نہیں، شریعت اسلامی نے گو تعدد ازواج کو ناجائز کہا ہے، لیکن اکڑ مسلمان اس اجازت سے فائدہ نہیں اٹھاتے، وہ جانتے ہیں کہ اس سے تنگی معاش اور فقدان صحت کا راز ہے، کثیر ازواج انھوں کی بیویاں اکڑ شاکی رہتی ہیں کہ ان کے ازواج ان سے قطع تعلق کر لیتے ہیں، رات دن کے جھگڑوں سے گھر منسوب کدو بن جاتا ہے، عربی زبان میں اکڑ ایسے جملے پاسے جاتے ہیں، جن سے محبت ہوتا ہے کہ کثرت ازواج ان کو پسند نہیں، مشاؤد ٹھوڑوں پر سوار ہونے والے شخص کو گرنے سے ڈرنا چاہئے۔

محبت کے لئے دو بیویاں بہت ہیں، اور اگر عاقبت درکار ہے تو صرف ایک، جو قانون عادات ازدواج میں وسیع و غریب کو یکساں حق نہیں دیتا، عمارت سے موجود خیالات اس کی تائید نہیں کر سکتے، لیکن جو شخص مسلمانوں کے عادات سے واقف ہے وہ کچھ سنا ہے کہ مسلمانوں میں اس قسم کا قانون وہ نتائج نہیں پیدا کرتا جو ہر خیال کرتے ہیں۔

مسلمان عرب، اپنی عادت پر قائم اور دھماکہ میں اندھانے ان کی قسمت میں جو کچھ کھو رہا ہے وہ دلی سے اس پر راضی ہیں، گو مانسج دو درجہ اس امر کو تسلیم نہیں کرتے۔

قرآن مجید مغض کے لئے حکم دیتا ہے کہ جب تک اس کو بخل کا مقدر نہ ہو وہ انکار کرے، (دیخو کہ اب کا ضمیر چشم) یا ایہ ہر مسلمانوں میں ایسے بہت

کم ہوتے ہیں جو شادی سے محروم ہوں، لکن لوگ اس کے منہ میں شادی کرنے میں اہل مشرق غروب [شادی نہ کرنا] سے بالکل ناواقف ہیں، یہ معصیت تو ان میں سے پہلے کی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ سے جب باتیں کرتے تھے تو یہ فقرہ اکثر فرماتے تھے کہ "اسلام میں بہنیت نہیں ہے" ایک دفعہ آپؐ نے فرمایا کہ جو وہ اس کی ایک سانس اسٹھ شادی نہ کرنے والوں کی نماز سے بہتر ہے۔ (یہ حدیث خدا جانے کہاں سے نقل کر دی ہے)۔

پھر جن کو تقریرات میں سے معلوم ہوا ہو گا کہ جو لوگ تعدد الزواج کے تعصبات بیان کرتے ہیں، انھوں نے مگر غلط بیانی نہیں کی ہے تو کم از کم سب سے یہ کہنا چاہیے کہ یہ بات بالکل غلط ہے کہ "مشرق میں جو شرعاً نکاح پر انہیں مجبوری ہے، تعدد الزواج کی بدست میں" بلکہ سچ یہ ہے کہ اگر دہم نے ان کو ایسا کو نام کر دیا ہے، اس کے علاوہ یہ فیصلہ کرنا بھی مشکل ہے کہ مشرق میں یہ برائیاں مغرب سے زیادہ ہیں، حقیقت یہ ہے کہ سلام پر یہ تاریخ پر جن مباحوں نے لگایا ہے، جن کی حدت ہے کہ بغیر تحقیق کے جزئی واقعہ سے کلیات بنا لیتے ہیں، اگر یہ محکم نہ ہوتا تو ان کو اپنی تصنیفات کے لئے کچھ سرمایہ نہ ملتا۔ شرعاً نکاح برائیاں ہر قوم میں ہوتی ہیں، پھر اس و لندن، برلن میں یہ برائیاں مشرق سے زیادہ ہیں، جس کی وجہ یہ ہے کہ پھر اسلام نے ان کو بڑی سختی سے حرام قرار دیا ہے اور ان کو ممنوع گناہ نہیں قرار دیا ہے، جیسا کہ جملہ لوگ اس آیت سے استنباط کرتے ہیں "وَالَّذِينَ يَأْتِيَانَا يَسْئَلُكُمْ فَاذْكُرُوا لَهُمْ كَمَا بَدَأْتُمْ بِهِمْ"۔ اَللّٰهُ سَمَّاعٌ مُّؤْتِیٌ رَّجِیْمًا۔ (نور، سورہ ۲۴)

آیت مذکورہ سے یہ استنباط کرنا کہ شارع اسلام نے یہ کارہی کو ایک ممنوع گناہ قرار دیا ہے، آیت کے معنی بدل دیتا ہے، اس کے علاوہ اس مضمون کے متعلق قرآن میں صرف یہی ایک آیت نہیں ہے، بلکہ اور بہت سی آیتیں ہیں، مثلاً سورہ مراء کی یہ آیت "وَلَوْ صَادَقْتُمْ مَا فِي قُلُوبِكُمْ فَقَدْ لَعَنَ اللّٰهُ الْمُؤْمِنِينَ" اَللّٰهُ رَحِيْمٌ مُّذَكِّرٌ

اَحَدٌ مِنْ الْعَالَمِيْنَ) (اعرف: ۱۰۰)

اسلام کے احکام جو اس پر کھڑی کے مستحق ہیں، ان کو قرآن سے مانگو ہوں  
یا حدیث سے۔ تمام دنیا کی شریعتوں کے مقابلہ میں نہایت ملت میں، شریعت اسلام  
نے کثافت و معطلی پر ہم کے لئے قتل کی سزا مقرر کی ہے، اگر سرکشی پر ہم دونوں بٹ  
ہوں تو دونوں قتل کر دئے جائیں گے، ایک جو قاتل اور وہ دونوں بٹ ہوں تو ان کو  
سو سو درہے کا لے جائیں گے اور یہ کاریزیں جو قریب الطیغ و خون میں پانی جاتی ہیں،  
مشرق میں جزا و مشائی حاتوں کے ان کا جو دھنیں، جس کی اپ یہ ہے کہ شادی کرنے  
میں ضابطہ تہمتیں ہیں، یہ لیاں قتل و قتل کے مسلمانوں کے مذہب میں عقد نکاح  
ایک قسم کی خرید و فروخت کا صدمہ ہے، جس کے ذریعہ سے عورت بیچ دلی جاتی ہے  
اور شوہر اس پر بھگنا قابض ہو جاتا ہے، شریعت اسلام میں نکاح کے ذریعہ سے  
عورت کو بہت سے فضائی اور جسمی حقوق حاصل ہوتے ہیں جو عورت کا درجہ سوسائٹی  
میں بلند کر دیتے ہیں، عورت کو اختیار ہے کہ وہ شوہر سے یہ شرطیں کرانے کہ وہ کس  
در عورت سے شادی نہ کرے گا نہ لڑائی مانے گا نہ بہت دنوں تک گھر سے باہر  
رہے گا نہ اس کو کسی طرح کی تکلیف دے گا نہ اس کو گھر کے مشکل کاموں میں بھرتے  
گا، شوہر اگر شرائط کی پابندی نہ کرے گا تو عورت کو اختیار ہو گا کہ وہ غلاق لے لے  
کر وہ حضائی کو پسند نہیں کرتی تو اس کو اختیار ہے کہ قاضی سے درخواست کرے کہ شوہر  
اس کے سامنے کو طلاق دے دے اور کوٹری کو آزاد کر دے تاکہ وہ اس سے قطع نہ  
ہونے پائے۔۔۔۔۔

قرآن نے صرف یہی نہیں کیا کہ چار کی فیہ لگا کر تعدا و ازواج نے دائرہ کو  
نہ دیا بلکہ اس نے اس کے طریقہ کو بھی مت دیا جو عرب میں عام طور سے رواج تھا۔  
یعنی چار دائروں کا اجتماع۔

مفسرین نہیں سمجھتے ہیں کہ اگر ہم بغیر اسلام کے، ان کے حرف و لوح کریں تو  
صوبہ ہو گا کہ عورتوں کے لئے جو مفید احکام بغیر اسلام نے صادر کئے کسی نے نہیں

کئے، عورتوں پر جب کے بہت سے احکامات ہیں، قرآن میں عورتوں کے حقوق کے متعلق بہت سی مستحق بالذکر آیتیں ہیں، بعض آیتوں میں بیان ہے کہ عورتوں سے کس قسم کے تمناات ناجائز ہیں، بعض میں یہ تفصیل ہے کہ کس حکمت و قدر سے ان سے معاملہ کرنا چاہئے۔

حق قصدا سے لئے پاک چیزیں حلال کر دی  
عقلمیں اور اہل کتاب کا نکاح قصدا سے ملے  
حلال ہے اور تمہارا مکان ان کے لئے اور  
مسلمان غنیہ عورت میں اور اس قوم کی غنیہ  
عورتیں جن پر تم سے بچے کتاب نامی پر  
مکمل ہے جب کہ تم ان کے مرد اور عورت  
حفت مقصود ہو، نہ عید غنی اور واثقہ ہمار  
مسافروں سے کسبہ کہ اپنی نگاہیں نیچی  
رکھیں اور نفس سے بچی رہیں، یہ ان کے  
لئے زیادہ پاکیزگی ہے اور خدا ان کے  
کاروں سے واقف ہے۔

۱۱۔ مسلمان کا سب سے بڑا گناہ جو قرآن میں  
فتوا کرتے ہیں اور بے جودہ باتوں سے  
بچتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور پاک نام  
دیتے ہیں۔

الْيَوْمَ أُحِلَّ لَكُمْ الْطَيِّبَاتُ وَ مَا كَانَ  
الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْكُمْ وَ  
طَعَامُكُمْ حِلًّا لَّهُمْ وَ الْمَخْصَنَاتُ مِنَ  
السُّوْمِيَّاتِ وَ الْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ  
أُوْتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ  
أَمْوَالَهُنَّ مُتَعَبَرَةً بِمَا فِيهِنَّ وَ لَا  
مُتَخَفِينَ أَخَذَ اللَّهُ مِنْ النَّبِيِّينَ  
قُلُوبَهُمْ وَلَهُمْ يَتَذَكَّرُونَ أُولَئِكَ  
أَبْصَارُهُمْ كُفِرَتْ وَ يُحْفَظُونَ لَهُمْ فِي  
الْكِتَابِ أَرْسُلَى لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ  
بِمَا يَصْنَعُونَ (نور: ۲۰-۲۳)  
هَذَا أَخْبَارُ النَّبِيِّينَ الَّذِينَ هُمْ فِي  
مَدَائِهِمْ خَائِفُونَ وَالَّذِينَ هُمْ فِي  
الْغَيْبِ سَمْعُونَ وَالَّذِينَ هُمْ فِي  
الْقُرْآنِ خَائِفُونَ وَالَّذِينَ هُمْ فِي  
الْقُرْآنِ خَائِفُونَ (نور: ۲۴-۲۷)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو بہت سے ایسے احکامات عقلمیں  
کئے جن میں شہوت رانی سے روکا اور عفت و عصمت کی تاکید کی، آپ نے حکم دیا کہ  
مشیغہ کا بھی عورت کا صرف چہرہ اور ہاتھ دیکھنا جائز ہے اور بے گار عورت کو نظر

دیکھا کر دیکھنا بھی حرام ہے، انجیل میں ہے کہ جو شخص کسی عورت کو نافر شوشت سے دیکھتا ہے، وہ دل سے زنا کرتا ہے۔ مسلمانوں کا مقرر ہے کہ ۲۰ ٹکے کا زنا ظاہری زنا سے زیادہ برا ہے۔ ان احکام نے بد نظری کو زنا کے برابر قرار دے دیا اور جن کی پابندی صرف مسلمان کر سکتے ہیں، جن کی مودنین پر وہ میں رہتی ہیں۔

آیات مذکورہ قرآن سے معلوم ہو گا کہ وہیہ کو ان غریبوں کے رد کرنے کا کس قدر خیال تھا۔ جو عشق و ہوس سے پیدا ہوتی ہیں ایسے بندہ شیں اس طرح سے نہیں کہ اولاد و ازدواج والے امن و راحت سے وہیں اٹھایا انجیل میں اس سے زیادہ سخت احکام ہیں، لیکن ان پر صرف وہ لوگ عمل کرتے ہیں، جن کو خدا نے کمال اخلاقی میں ممتاز کیا ہے اور وہ بہت کم ہیں، باقی عام لوگ تو اخلاقی حیثیت سے ان کو دوسری قوموں پر کچھ ترجیح نہیں، بخلاف اس کے قرآن کے احکام نرم ہیں، عام مسلمان ان کا لحاظ رکھتے ہیں اور اس پر عمل کرتے ہیں، قرآن میں صفائی اور صحت کی تاکید ہے۔ مسلمان اس پر کھڑے ہیں اور اس وجہ سے ان کے اخلاق ممتاز ہیں، ان باتوں نے ان کی طبیعتوں میں صحت اور دھڑ پیدا کر دیا ہے، اگر اس قسم کے احکام نہ ہوتے تو لیکن تھا کہ مسلمان بھی جھوٹ پرست بن جاتے جیسا کہ آج کل تہذیب یافتہ قوموں کا حال ہے۔

مسلمانوں اور عیسائیوں میں غربت و صحت کے لحاظ سے حسان و زمین کا فرق ہے، مسلمان جب یورپ کے اشتہارات چمکتے ہیں، یورپین عورتوں کو نیلے لباس میں دیکھتا ہے، رقص کے جلسوں میں بے حیائی کے ساتھ بازو کھولے ہوئے دیکھتا ہے اور اس قسم کے ہمارے اور تفریحی جلسوں میں شریک ہوتا ہے تو اس کی نافر پر غور کیا ہے، میں نے ایک دن وزیر مصلحتی کے گھر میں شیوخ عرب کو دیکھا، جن کے پاکیزہ اخلاق و عادات ان کے سر کے تاج اور تھمے اختیار تھے، وہ اس لئے بیٹھے گئے تھے کہ ان کی شرکت سے جلسہ کی شان بڑھے، ان کے سامنے عیسائی عورتیں سردوں کی بنیں میں ہاتھ ڈالے بیٹھے کھولے ہوئے شفق پھرتی تھیں یہ شیوخ ان

کی طرف سخت عقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ ان کو یہ نہیں خیال ہوتا تھا کہ وہ کسی قریبی جلد میں شریک ہیں۔ بکہ وہ سمجھتے تھے کہ یہ ایک ایسا شاہی گاہ ہے، جس میں شہوت پرستی کو بالکل آزادی دے دی گئی ہے اور چہروں سے شرم کی خطب انھادی گئی ہے۔ اس لئے ہر شخص جو چاہتا ہے کرتا ہے۔ جیسا کہ سائل میں ایک دن صبحی اور بعض اور کچھ قوموں میں اس قسم کی بے ہودہ گئیوں کا رواج ہے۔ لیکن جب وہ دیکھتے ہیں کہ جلد میں وہ سوز و فسر شریک ہیں۔ جن کے وہ ماتحت ہیں تو ان کو اپنے خیالی سے باز آتا پڑا اور سمجھے کہ ہم جو کچھ دیکھ رہے ہیں یہ اصل حالت ہے اور اہل یورپ کا یہ عام معمول ہے۔ اس وقت ان کو اپنی شریعت کے احکام یاد آئے اور جب انھوں نے اس شرماک منظر کا ان احکام سے مقابلہ کیا تو دفعہ قرآن مجید کی عظمت ان کے دلوں میں بڑھ گئی۔ جس میں یہ احکام ہیں :-

مسلماں عورتوں سے کہو کہ اپنی دکانیں نیچی	قُلْ قِيَمُوا نِسَاءَكُمْ بِمَنْصُورَةٍ مِّنْ
دکھیں اور اپنے تاجوں کی حفاظت کریں اور اپنی	أَبْصَارِهِنَّ وَبِعِفْفَةٍ مِّنْ غَيْرِ زِينَةٍ
قداحیں نہ دکھلائیں بجز اس حد کے جو خود نکلا	وَلَا يَبْدِينَ مِنِّي زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ
رہتا ہے اور اپنے وہ اپنے اپنے گرجاؤں پر لال	رَمَتْهَا وَفِيْصُوْرِهِنَّ يَنْسُوْهُنَّ
لیں۔ (البقرہ - ۱۱)	مِّنْ جِلْبَابٍ يَّحْشُوْنَ بِهِنَّ۔ (نور ۳۱: ۳۳)

(۱) یہ پوری آیت نقل کر کے کے بعد مفسر نے اس سنوں کی اور آیتوں کی بھی نقل کی ہیں۔



## مسلمانوں کو غیر مذہب حکومت کا محکوم ہو کر کیوں کر رہنا چاہئے۔

مسلمانوں نے چار دہائیوں کے زمانہ میں بارہ تیرہ سو برس تک حکومت کی، حکومت کا آغاز میں بانی اسلام کے زمانہ میں ہوا اور آج تک پابجا اسلامی حکومتیں قائم ہیں۔ سینکڑوں غیر قومیوں کی محکوم ہوئیں، ان اسباب سے یہ بدیہا ہے کہ اسلام نے غیر مذہب والوں پر حکومت کرنے کے دستور اور آئین منسلب مضبوط کئے ہوں گے۔ لیکن اسلام کو محکوم ہو کر بہت کم رہنا پڑا۔ اس لئے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس حالت کے متعلق مدیث سے فقہ سے تاریخ سے ہم کو کوئی ہدایت نہیں مل سکتی اور فقہ کا یہ حصہ بالکل اچھوڑ دیا گیا۔

چونکہ یہ نہایت صحت نظر ناک غلطی ہے اس لئے ہم تفصیل سے بتانا چاہتے ہیں کہ اسلام میں اس کے متعلق کتنی قواعد اور احکام موجود ہیں اور حدیث، فقہ، تاریخ، سب اس قسم کے مسائل اور واقعات سے لبریز ہیں۔

۱۔ مسئلہ کے متعلق اصل میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب کوئی غیر مذہب حکومت مسلمانوں کے ملک اور زمین پر قابض ہو جائے تو۔  
۲۔ یہ قبضہ حقیقی ہوتا ہے یا غاصب۔

۳۔ مسلمانوں کو حکومت کی اطاعت فرض ہوتی ہے یا نہیں۔

فقہ میں اس کا ایک مستقل باب ہے، جس کی سرحد یہ ہے باب استیلاء، انکفار اس کے تحت میں یہ حکم ہیں۔

وان خلیفوا علی اموالنا اگر غیر مذہب والے ہمارے ملک پر غالب آجائیں

و اگر زودھا بدارھد منکوحھا اور اس کو اپنے غرض میں کریں تو وہ اس کے مالک ہوں گے۔

و یجب عینما اتباعا لهم (۱) اور ہم پر اس کی اطاعت فرض ہوتی۔

چونکہ اسلامی حکمرانی اصلی بنیاد قرآن اور حدیث ہے، اس لئے فقہی روایتوں سے پہلے ہم قرآن و حدیث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

قرآن مجید میں ان صوبہ کو جو دولت مند تھے اور اپنی دولت بھروز کر جرت کر کے چلے گئے تھے اور ان کے مال و دولت پر ان کے لئے قبضہ کر لیا تھا، خدا نے فقیر فرمایا ہے: **وَلْيُقْرِضْهُمُ الْغَنَاءُ مِنْ بَيْنِهِمْ** (مشرکہ: ۸۰) اس سے فقیر لے لے۔ یہ استدلال کیا ہے کہ جب مکہ نے ان کے مال و اسباب پر قبضہ کر لیا تو وہ اس کے حقیقی مالک ہو گئے، اس بنا پر صحابہ کو خدا نے فقیر فرمایا، یہ کسی کو خیال ہو کہ چونکہ صوبہ کا قبضہ جاتا رہا تھا، اس لئے خدا نے ان کو انفس ہما انفس ایسے شخص کے لئے جو غھر سے کھل آئے اور اس کے مال و اسباب پر اور لوگ قابض ہو جائیں اصطلاح شرع میں ایک دوسرا لفظ ۱۲۶۰ ہے، یعنی ابن السبیل۔

نہانی شرع و حدیث میں یہاں یہ مسئلہ نکھایا ہے کہ قبضہ کی حالت میں قابض لوگ حقیقی مالک نہ بناتے ہیں یہ استدلال کیا ہے۔

لنؤلفہ تعالیٰ للفقراء المهاجروہیں	کیونکہ خدا نے فرمایا ہے للفقراء المهاجروہیں
مساکم فخرہم فذل علی من الکفار	اس آیت میں خدا نے مساکین کو فقیر کہا، اس
منکوبا اموالہم التی ہاجر وامنہا	سے مسلم ہو کر ہمارے صوبہ کے مال لے حقیقی مالک
ومن لا یصل الی مائتہ لیس فقیرا	ہو گئے تھے، کیونکہ جو شخص اپنے مال کا مالک
ہو ہوا ابن السبیل	ہو ۱۲ ہے اور صرف اس کا قبضہ ہوتا جاتا ہے تو
	اس کو فقیر نہیں بلکہ ابن السبیل کہتے ہیں۔

۱۱۱۱۔ مختلف روایات کی شرح تنویر الابصار کے حاشیہ پر حاشہ لکھی گئی ہے: "یجب" لے جانے۔ بقدرت میں نکھایا ہے میں وہم و گم۔

تھا، کے نازک اور دقیق استدلال کی ہم داد دیتے ہیں لیکن ہمارے نزدیک اس قدر موہکائی اور دقیقہ سنجی کی ضرورت نہیں، جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس قسم کا واقعہ پیش آچکا تھا اور اس طرز عمل سے منافع معلوم ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں کو غیر مذہب کی حکومت میں کیونکر رہنا چاہئے؟ مگر میں جب محافل میں مسلمانوں کو حد سے زیادہ ستانا شروع کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ لوگ ہجرت کر کے حبش اپنی سینا کو چلے جائیں، چنانچہ بہت سے صحابہ جن میں حضرت عبدالرحمان بن حوفہ بھی تھے، (۱) حبش میں چلے گئے، حبش کا بادشاہ حبشائی تھا، جس کو اہل عرب نہاچی کہتے تھے، صحابہ جب حبش میں آئے تو اتفاق سے چند روز بعد کسی بادشاہ نے اس ملک پر پڑھائی کی اور نہاچی نے اس کے مقابلہ کے لئے فوجیں بھیجیں، صحابہ نے خود یا کسی کی تحریک کے اپنی طرف سے ایک کامد بھیجا کہ فوج کے ساتھ جائے اور دم دم کی خبریں بھیجتا رہے، تاکہ اگر ضرورت ہو تو خود ہم لوگ نہاچی کی مدد کو آئیں، صحابہ نے اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ پنج دقیقہ نمازوں میں نہاچی کی فتح کی دعائیں مانگتے تھے، چنانچہ یہ واقعہ محدث طبری نے اپنی تاریخ میں پوری تفصیل کے ساتھ لکھا ہے، مگر وہی رعایا حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ اور کیا وفاداری اور اطاعت شہادی کر سکتی ہے؟ کیا سچ گورنمنٹ کو اس سے زیادہ کچھ درکار ہے۔

اسلام کی تاریخ میں اکثر غیر فوجی اسلامی ملکوں پر قابض ہو گئیں، اس وقت جزیروں تھا، اور علماء موجود تھے، کیونکہ ممکن تھا کہ وہ اس کے متعلق فقہی احکام نہ مرتب کرتے، صحابیوں نے جب تمام ایران اور عرب پر قبضہ کر لیا تو اس وقت جس قدر فقہ کی کتابیں تصنیف ہوئیں سب میں اس کے متعلق تفصیلی احکام موجود ہیں، اصل بحث یہ پیدا ہوئی کہ یہ ممالک دارالاسلام ہوں گے یا دارمغرب، تمام تھا، نے یہ اتفاق لکھا کہ جب تک اسلامی احکام یعنی نماز، روزہ وغیرہ جاری ہیں، اس وقت تک

(۱) عبدالرحمان بن حوفہ کا ذکر تاریخ طبری ج ۲ ص ۱۵۸ پر ہے، مطبوعہ بریل بیروت۔

دارالاسلام یہ قی رہے گا اور مسلمانوں کی یہی حالت ہوگی جو اسلامی ملک میں ہوتی ہے ۔  
فتاویٰ بڑا ہی عجیب ہے ۔

و اما البلاد التي عليها ولاه كفار  
فيجوز فيها اقامة المجمع و  
الاعيان و انقاض قلعهم بتراضي  
المسلمين و قد نفي راي ببقاؤهم  
من العلة يقتضي انحكم و قد حكمت  
بلا خلاف بان هذه الديار قبل استيلاء  
القتار كانت من ديار الاسلام و بعد  
استيلائهم اعلان الاذان و المصيح  
و الجصاصات و انحكم بمقتضى  
الشرع و الفتوى و التدرس ذا شع  
بلا تكبير من ملوكهم و انحكم بانها  
من بلاد الحرب لا حجة له (۱)

باقی وہ مقامات جن کے حکم کافر میں تو ہیں  
مجمع اور مسیرین کا ادا کرنا جائز ہو گا اور  
خاصی مسلمانوں کی رہنمائی سے قاضی مرگا ۔  
کیونکہ یہ سب ہو چکا ہے کہ جب تک ملت  
باقی رہتی ہے مکہ باقی رہتا ہے اور یہ شفا  
ہم لوگ سب کر چکے کہ یہ مقامات ۲۴ رجون  
کے آنے سے پہلے درالسلام تھے اور ان کے  
کابض ہونے کے بعد اذان، مصو اور ہامت  
یہ اعلان ہوتی ہے اور فیصے شریعت کے مطابق  
کئے جاتے ہیں اور دریں اندر میں بغیر روک  
ٹوک کے جاری ہے تو اسی حالت میں ان  
مقامات کو وہ لوگ کئے کی کوئی وجہ نہیں ہے ۔

نور کو فقہاء نے امتدادیوں کے زمانہ میں یہ فتویٰ دیا کہ بہت پرست تھے  
اور جن کو مسلمانوں کے ساتھ کسی قسم کی مناسبت نہ تھی ، آج جب کہ عیسائی حکومت  
ہے ، جو اہل کتاب ہیں ، مسلمانوں کے فرائض مذہبی میں کوئی تعرض نہیں کیا جاتا ،  
مسلمان خود عیسائی مذہب کا زور خود سے سر ہٹا کر دے رہے ہیں تو اسی حالت میں کیا  
شہر ہو سکتا ہے کہ حکومت کی اس پوزیشن ہوگی جو تکبر و جاہلیہ کے زمانہ میں تھی اور  
فقہاء کا یہ حکم واجب العمل ہو گا کہ یہ

و یجب علیہا انہما سید (۱) اور مختار (۲)

(۱) فتاویٰ بڑا ہی عجیب ہے ، السید الشانق فی العطر و الاطعمہ منہ فی فتاویٰ  
عالمگیری ج ۲ ، ص ۱۰۷ ، ص ۱۰۸

یہ خیال کرنا چاہیے کہ یہ معنی تعمیری یعنی نیا بنی بائیں تھیں۔ کثرت سے ہونے والی واقعات شہادت دے رہے ہیں کہ مسلمانوں کا وسیع طرز عمل رہا۔ وہ جو کچھ کہتے تھے، کرتے بھی تھے، ساتویں صدی میں جزیرہ سسل پر عیسائی حکومت قابض ہو گئی تھی اور راجر تحت نقین حکومت تھا، اس وقت تک وہاں کثرت سے مسلمان موجود تھے، لیکن کاٹرز محل یہ تھا کہ بادشاہ کے نہایت مطیع اور وفادار تھے، یہاں تک کہ بادشاہ کو جس قدر میں پر اعتماد تھا، خود اپنی عیسائی رعایا پر نہ تھا، ملار ابن جبر نے اسی زمانہ میں سسل کا سفر کیا تھا، وہ ابن واقعات کو کھ کر لکھتا ہے کہ یہاں پر تمام بڑے بڑے مسلمانوں پر مسلمان مامور ہیں، یہاں تک کہ شاہی بددی خانہ کا اہتمام بھی مزید اعتماد کی وجہ سے مسلمانوں ہی کے ہاتھ میں ہے۔

تیسری جس قزاق میں ایران اور عراق پر قابض تھے، اکثر بڑے بڑے مسلمانوں پر مسلمان ہی مامور تھے، بلاکو خاں کی سفاک اور اسلام کی دشمنی مسئلہ عام ہے، بغداد جو مسلمانوں کے جلا وطنوں کا کعبہ تھا اسی کے ہاتھوں پر باد ہوا تھا، ہم اس کے حکومت کے دست و پاؤں خواجہ رشید الدین اور علاء الدین جوہری تھے، خواجہ رشید الدین وزیر اعظم تھے اور درحقیقت کاروبار حکومت انہیں کے ہاتھ سے انجام پاتے تھے، بلاکو خاں کے بعد جب اس کا بیٹا ایاقا آئن خان بادشاہ ہوا تو اس کے دور میں بھی ابن دونین بھائیوں کا وہی احترام رہا، علاء شاہر کتب نے خوات الوہیت میں جہاں علاء الدین جوہری کا تذکرہ کیا، لکھتے ہیں۔

صاحب الدیوان الخراسانی	وزارت خراسان کے ایک اور وزیر اعظم
اخو الصاحب الکبیر شمس الدین	شمس الدین کے بھائی تھے اور چھ کی سلطنت
کان لہما الحل والعقد فی دولة	میں ہی دونوں بھائی سیاہ و سپید کے ایک
ابغوا ولا من الجاء والحشمۃ	تھے اور اس قدر دولت و عظمت میں لوگوں
ما یجاور الوصف	نے حاصل کی جو بیان سے باہر ہے۔

دعوت الصفا میں جن خواجہ شمس الدین (وزیر بلاکو خاں) کا تذکرہ کیا

ہے، لکھ ہے۔

پہنچا تو خان برسرِ سلطنت قرار گرفت، خواہ مخواہ شمس الدین (زیادہ از مورد و منظور سیر قاضی پخت و خسل تطہیر و زہارت برقرار رہا یا دستورِ نکبت و نہ عقل بہ عزتِ صاحب در سے محبت و کیلی مسعود اتمام تمام مملکت و ترقی و حوالہ پایا و رعیت و اصنافِ خلق و عداوتِ دخل بہ نوعی شروع نمود کہ مزید سے بے امکان حصول نمود، لوگ و مہتممین و کارفرماں و عرق و بھلا و شاہ و روم و دین و المہاد وادی شد۔

یہ اعتماد و یہ تہیہ ان لوگوں نے اسی وجہ سے حاصل کیا تھا کہ جس وفاداری و پیوستہ و لیاقت سے یہ لوگ بادشاہی خدمت بجا لاتے تھے۔ خود ہلاکو خان کے ہم قوم اور عزیز بھائیسیں مانگتے تھے۔

محقق طوسی کی شہرت محتاج بیان نہیں، وہ بھی ہلاکو خان کے معتقد نہ تھے اور اوقف اسلامی بھی انہیں کے زیرِ احترام تھے، فواتِ لوفیت میں لکھا ہے۔  
کان ذما حرمة و آخرتہ و منزلة عائلیہ ہلاکو کے دربار میں ان کی بڑی عزت اور عند ہلاکو و کان بطبیعہ فیما پیشتر نہایت قدر تھی۔ ہلاکو ان کے مشورہ پر بہ علیہ و الاموال فی تصریحہ عمل کرتا تھا اور ان کے تصرف میں تھا۔ گو ہم پسند نہیں کرتے لیکن محقق طوسی نے ہلاکو خان کی وفاداری میں اسلام تک کو براہِ یاد کروایا، یعنی ہلاکو کا حنہ اور اس کی بربادی صرف محقق طوسی کے اشارہ سے تھی، اور نہ ہلاکو خاں اس پر آ، وہ نہیں جانتا تھا، چنانچہ قاضی نور الدین خسروی نے یہاں اس مومنین میں اس واقعہ کو محقق طوسی کے مغایر میں شمار کیا ہے۔

واقعت مذکورہ بالا سے تم کو معلوم ہو گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مہذبوں سے بے کراہج تک مسلمانوں کا ہمیشہ یہ شعار رہا کہ وہ جس حکومت کے زیرِ اثر رہتے اس کے وفادار اور اطاعت گزار رہتے یہ صرف ان کا فرضِ عمل نہ تھا بلکہ ان کے مذہب کی تعلیم تھی، جو قرآن مجید، حدیث، فقہ سب میں کنیت اور مراعات مذکور ہے۔

بقیہ مسئلہ و ذرا ان خواہندہ البچہ ازمن بجز حکایت صمد و فاطمہ

## غیر قوموں کی مشابہت

جاری قوم میں نئے علوم و فنون اور نئے تمدن اور نیا شکل کے نہ پھیلنے کا ایک بڑا سبب یہ ہے کہ بہت سے مصلحتوں کا اب تک خیال ہے کہ ہم کو غیر قوموں کا کچھ شرعاً نہ جائز ہے، یہی وجہ ہے کہ اب تک قوم کے مقدس حضرات یورپین علوم و فنون، یورپین زبان، یورپین تمدن، یورپین طرز معاشرت سے جہاں تک ہو سکتا ہے، اجتناب کرتے ہیں اور یہ ضرورت کوئی بات اختیار کرتی پڑتی ہے تو ان کا دل ان کو خاست کر رہتا ہے۔

ہمارا خیال ہے کہ اس قسم کی غلطیوں کے پیدا ہونے کی بڑی وجہ یہ ہے کہ قدیم تعلیم میں تاریخ کا حصہ شامل نہ تھا اور اس وجہ سے اکثر مسلمان آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین اور صحابہ کے طرز معاشرت کے تفصیلی حالات سے بالکل آشنا نہیں، جس شخص نے سلف کی تاریخ سرسری نظر سے بھی پڑھی ہوگی وہ اس بات سے کہیں کر بھڑک سکتا ہے کہ آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین نے تمدن اور معاشرت کے متعلق غیر قوموں کی بہت سی باتیں پختہ فرمائیں، اللہ والی اللہ کہ جب نے جوئے اللہ الہام میں نہایت تفصیل کے ساتھ اصلاح رسومات پر ایک مضمون لکھا ہے اس میں ایک موقع پر وہ تحریر فرماتے ہیں کہ: "انبیاء اور خلیفہ ان کا یہ طریقہ تھا کہ کھانے، پہنے، لباس، تعمیرات، سرائش، فریاد و فراغت وغیرہ کے متعلق وہ ان کے مسمومات پر نظر ڈالتے تھے، جو ان کے قوم میں پہلے سے جاری تھے، اگر وہ مستعمل ہوتے تھے تو ان کو رد نہیں دیتے تھے اور جن باتوں میں کسی قسم کی برائی ہوتی تھی، ان کی اصلاح کر دیتے تھے" (۱)۔

(۱) جوئے اللہ الہام باب الاصل والاصلاح، اصلاح رسوم و عادات، اصلاح فہم یہ ہے جو

اس کے بعد شاہ صاحب نے دیت، حسن، قسامت وغیرہ کی نسبت لکھا ہے کہ "یہ قاعدہ زمانہ جاہلیت میں جاری تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی طرح رچنے والے "پھر فرماتے ہیں "وکان قباذ وابنہ انوشیرداں وضبط علیہم الخراج والعشر فجاء المشرع بضموم من ذلک" (۱) یعنی قباذ اور اس کے بیٹے نوشیرداں نے لوگوں پر خراج اور عشر مقرر کیا تھا، پس شریعت بھی قریب قریب اسی کے مطابق آئی، شاہ صاحب نے چونکہ شریعت کا نام یا اس لئے قریب قریب کا لفظ لکھا، لیکن امام ابو جعفر طبری نے جو محدث اور مجتہد دونوں تھے، جہاں نوشیرداں کے قانون خراج و جزیرہ کا ذکر کیا ہے اساتذہ یہ الفاظ لکھے ہیں۔

اقتدی بھاعمر بین الخطاب یعنی، حضرت عمرؓ نے نوشیرداں کے ان قاعدوں کی اقتداء اور پیروی کی۔ (۲)

یہ مسلم ہے کہ نوشیرداں مذہبی مجموعی اور قوم کے لحاظ سے ایرانی تھا، پھر جب حضرت عمرؓ کو تدوین اور امور ملکی کے متعلق ایک مجموعی اور ایرانی کی اقتداء سے عائد تھا تو آج ہر لوگوں کو یورپ کی عمدہ باتوں کے اختیار کرنے میں کیا مستائد ہو سکتا ہے؟ یہ بحث کلی طور پر تھی، اب ہم اس سرچشک میں ان باتوں کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ لکھنا چاہتے ہیں جو قرن اول میں دوسری قوموں سے لی گئیں۔ لیکن قبل اس کے ہر حدیثوں سے ترمیمی کرنا ضرور ہے، جن سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دوسری قوموں کی مشابہت سے منع فرماتے تھے، حقیقت یہ ہے کہ جب کوئی پلیمیر یا باغی مذہب کسی سے مذہب کی پیروی کرتا ہے تو اس کو خواہ مخواہ بعض ایسی حدیثیں قائم کرنی پڑتی ہیں جو اس کے پیروں اور لوگوں میں اشتباہ اور شقاقیت کا ذریعہ ہوں، اس قسم کی خطا کو "شعار" کہا جاتا ہے اور اردو میں اسی کا ترجمہ "وردی" یا "تمشہ" کر جا سکتا ہے، بے شکہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) بحوالہ الطبرانی، کتاب الاموال، کتاب الخراج، ص ۴۴ (۲) تاریخ



نے بعض بعض چیزوں میں اس قسم کا امتیاز قائم کیا تھا اور ان کے متعلق فرما کرتے تھے کہ ان باتوں میں غیر مذہب و دینوں کی مطابقت نہ اختیار کرو۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ دوسری قوموں اور دوسرے مذہب والوں کی ہر بات سے اجتناب کیا جائے سخت غصی ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق عمل اور منصب عمدا کی تاغی کی ایک عمدہ مثال یہ ہے کہ غزوہ اعراب میں جب قریش نے بڑے سردستانوں سے مسلمانوں پر چڑھائی کی تو سلطان فارسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ ایران میں یہ دستور ہے کہ نبی دشمن کی تعداد زیادہ ہوتی ہے تو خندق کھود کر پناہ لیتے ہیں۔ (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے مشورہ کے مطابق خندق تیار کرائی اور عربی زبان میں خندق کا لفظ اول اسی وقت استعمال ہوا۔ خندق کا لفظ کنوہ کا عرب ہے جس کے معنی کھودے گئے کے ہیں، عرب کرنے کا عام قاعدہ ہے کہ اخیر کی آئے ہر کوئی سے بدل لیتے ہیں جس طرح پیادہ سے بہت، خوردگی سے خوردگی، اسی طرح مخفی اور دیار جو لڑائی کے آفات ہیں، عرب میں مشعل نہ تھی، لیکن فارس اور یونان میں اس کا عام رواج تھا، سب سے پہلے خاک کے حوض میں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روٹی بکھری مٹی کے اشرہ سے اس کا استعمال کیا، ان واقعات کے مقابلہ میں "جان نشہری" فوج کا واقعہ خیال کرو۔

یہ سلطنت ترکی کی ایک مشہور فوج تھی جس نے یورپ اور ایشیا میں بے شمار فتوحات حاصل کی تھیں، سلطان محمود کے زمانہ میں جب یورپ نے قانون جنگ اور فوجی قواعد میں نئے نئے قاعدے لکھ دیئے تو سلطان محمود نے اپنی فوج کو بھی انہیں اصول کے موافق رتبہ کرنا پڑا، فتنے، چلن فوری، فوج نے اس بنا پر ہکا بکا کہ ہر کاروں کی تظہیر نہیں کرتے، یہ انکار اور صل فوج کی طرف سے نہ تھا، بلکہ

در پردہ شیعہ امام سام کی سازش تھی اور وہ پیشوائے مذہب ہونے کے لحاظ سے اس تھکیہ کو ناجائز ٹھہراتے تھے۔ سلطان محمود کو بھی پتا تھا کہ نئے اصول کے اختیار کئے بغیر درپ کی ہمہ گیری نہیں ہو سکتی۔ اور شیعہ امام سلاہ اور فوج کو اپنے متعصب چاہنے والے تھے۔ یہ وہاں کہ فوج نے بدست کی اور کئی کئی کرکریاں ہو گئیں۔ اسی قسم کی نفسی ہے جو سن کئی ہمارے صدارت اور متعصب مسلمان کر رہے ہیں۔ اور جس کی وجہ صرف یہ ہے کہ وہ مسرت اور سعادت کے سعادت سے بہت کہ واقف ہیں اور زیادہ کچھ یہ ہے کہ بالکل واقف نہیں۔

اب ہم کسی قدر تفسیق کے ساتھ جاتے ہیں کہ معاشرہ مست و مفلک کے متعلق کیا کیا باتیں غیر قوموں کی اختیار کی گئیں اور کب اور کس وقت اختیار کی گئیں۔ اس حیثیت سے یہ تاریخیں ایک تاریخی اور تاریخی ہو گا اور جامعہ فارسی کو اس سے زیادہ دلچسپی ہو گی۔

ہاں کے متعلق یہ تو ظاہر ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی خاص جہاں نہیں اختیار کیا تھا۔ بلکہ یہ نسبت میں جو لباس مستعمل تھا وہی اس میں بھی پائی رہا۔ لیکن زیادہ تفصیل سے ثابت ہوتا ہے کہ مجوسیوں اور عیسائیوں کی بہت سی چیزیں اختیار کیں گئیں۔ عرب میں پاجامہ کا مصلح وجود تھا۔ یہی وجہ ہے کہ عربی زبان میں اس کے لئے کوئی لفظ نہ تھا۔ عرب میں جب اس کا استعمال ہوا تو فارسی الفاظ "شلوار" کو عرب کر کے "سراوال" بنایا اور وہی لفظ آج تک مستعمل ہے۔ حضرت مرثی نے اپنے صد غزلیت میں اگرچہ قومی خصوصیت قائم رکھنے کے لحاظ سے لوگوں کو عرب کے قدیم لباس یعنی شہ کا پاندہ رکھنے پر پابندی چنانچہ ظہیر بن فرقہ کو الزام لگایا۔ اس میں صرف یہ الفاظ لکھے کہ "پاجامہ پستیا چھوڑ دو"۔ لیکن قبول مام پر کس کا زور ہے؟ پاجامہ کا رواج تو اور اس خصوصیت کے ساتھ ہوا کہ ترم عرب میں شہ کا نام بھی نہیں رہا۔ یعنی شرع بخوار میں کچھ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پاجامہ پہنتے تھے۔ (۱)

(۱) یعنی بعد از ان میں وہ معبود و قسطنطین

برنس ایک قسم کی لمبی ٹوپی تھی، جس کو خاص میسٹی استعمال کرتے تھے۔  
 صحابہ شب سے انکڑوں نے اس کا استعمال کیا اور نود حضرت مرقدہؑ اس کو  
 استعمال کرتے تھے اور وہ جب تعصب کی ابتدا ہوئی تو لوگوں کو اس کے استعمال میں  
 چل ہوا تبھی بڑے بڑے ائمہ سب نے جو زکا فتمی دیا، یعنی شرع بخدہی میں ہے  
 کہ ایم مالک سے لوگوں نے پوچھا کہ کیا برنس کا پہنا اس پر مکروہ ہے کہ میرے  
 کے لباس کے مشابہ ہے۔ انہوں نے جواب دیا کہ نہیں، یہاں (یعنی مدینہ میں) لوگ  
 عموماً اس کو استعمال کرتے تھے۔ (۱۱)

برنس کے سوا مشرت کی اور بہت سی چیزوں میں غیر قوموں کی تشبیہ کی  
 گئی، عرب میں پہلے ہوت کا فریق نہیں تھا، حضرت زینبؑ کا جب انتقال ہوا تو  
 حضرت مرنے توڑوں سے کھا کر جنازہ کے اٹھانے میں کافی پردہ پوشی نہیں ہوئی کیا  
 اس کی کوئی تدبیر نہیں ہو سکتی؟ اسناہ بنت مسیحؓ بھی اس موقع پر تشریف رکھتی  
 تھیں، انہوں نے کھا کر میں نے صبی میں دیکھا ہے کہ مردوں کے لئے جہت بدنے  
 میں (۱۲) چٹاچو ان کی رائے کے مطابق بدوٹ تیار ہوا۔ حضرت مرنے دیکھا تو  
 بہت ہند فرمایا اور اس وقت سے یہ حریت جاری ہو گیا، مشرت کے متعلق غیر قوموں  
 کی رسوم و عادات کے پھیلنے کا ایک براہ سبب یہ ہوا کہ مسلمانوں نے روم و فارس کی  
 فتوحات کے ساتھ عیسائیوں اور یہودیوں کے یہاں رشتہ دارتے شروع کر دئے، اس کی  
 فتح کے بعد سینکڑوں صحابہ نے عیسائی عورتوں کے ساتھ شادی کر لیں، مشرت مرنے کو  
 اطلاع ہوئی تو انہوں نے سہ سالہ کو غلام اور اپنی ہر امنی کا اہتمام کیا، انہوں نے  
 جواب میں لکھا کہ آپ کا یہ فکر آپ کی ذاتی رائے ہے یا منصب خلافت سے متعلق  
 ہے؟ حضرت مرنے جواب کھو کر اس کو منصب خلافت سے کچھ تعلق نہیں، بلکہ  
 میری ذاتی رائے ہے اور اس بنا پر ہے کہ تم لوگ اپنی قوم کی عورتوں کو چھو کر غیر قوموں

(۱۱) صحاح البخاری ج ۱، ص ۱۰۰۔ (۱۲) طبقات ابن سعد ج ۱، ص ۱۰۹۔

کے نہ ہو رہے۔ چونکہ اس وقت تمام مسلمانوں میں عزاداری کا جوہر موجود تھا، لہٰذا انہوں نے حضرت عمرؓ کی ذاتی رائے کی کچھ پروا نہ کی اور اپنے اردوں پر قائم رہے اور رفتہ رفتہ چڑھاؤں، بیسائی اور یہودی عورتوں سمیت ان کے نکاح میں آ گئیں اور قدرت کے قدموں کے مطابق ان کا سر شربت اور رہنے تنے کے طریقے مسلمانوں میں پھیلنے لگے اور اگرچہ اس سے قومی خصوصیتوں کو کچھ نقصان پہنچا، لیکن بڑا فائدہ یہ ہوا کہ رات دن کے ملنے پلنے سے اسلام کے عقیدے ان کے دلوں میں جڑ پکڑتے گئے اور ان میں سے سینکڑوں مسلمان ہو گئے۔ بلکہ سچ پوچھتے تو غیر قوموں میں اسلام کے پھیلنے کا ایک بڑا سبب یہ بھی تھا۔

میں نعم و نسیق اور طریقہ جنگ ٹوگولیا بالکل فارس اور یونان کے انداز پر قائم ہوا۔ حضرت عمرؓ نے خراج اور جزیہ کے متعلق جو قاعدے جاری کئے وہ بالکل نوشیروان کے مرتب کردہ تھے۔ چنانچہ امام بخاری اور ابن ابی شیبہ وغیرہ نے صاف تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ تک خزانہ اور دفتر کا بالکل وجود نہ تھا۔ فتوحات میں جو راہیں آتا تھا وہ اسی وقت تقسیم کر دیا جاتا تھا۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں جب راہ چوکی خزانہ ہوتی تو انھوں نے صحنہ کو جمع کر کے رائے لی کہ یہ زائید کیا گیا ہے۔ بعض صحابہؓ جو رومیوں کے دفتر اور حساب کتاب کے طریقے دیکھ آئے تھے انھوں نے کہا کہ ہم نے شام میں رومیوں کے حساب دیکھے ہیں کہ خزانہ اور فوج کا دفتر مرتب رہتا ہے۔ (۱) میں نے کہا کہ خزانہ تو آج سے علماء میں منشیہ بقوم کا مسئلہ پیش کرتے۔ لیکن حضرت عمرؓ نے اسی وقت چند حسب دان انتظام کو بنا کر دفتر کی تیاری کا حکم دیا۔

اسی طرح عدالتوں کا انتظام، پولیس کا محکمہ، صوبجات اور اضلاع کی تقسیم، پبلک ورک، ڈاک کا بندوبست وغیرہ وغیرہ تمام انتظامات خود خلفائے راشدین کے عہد میں قائم ہوئے اور ٹھیک و کج اور جان کے نمونہ کے موافق قائم ہوئے۔ زمانہ مابعد میں جب فلسفہ و غیرہ کی کتابیں کا ترجمہ ہوا تو عربی زبان بالکل غیر قوموں کے علوم و

فنون سے بھر گئی، یہاں تک کہ خود مذہبی علوم بھی ان کے اثر سے نہ بچ سکے۔  
یونانی علوم و فنون کی تھلیہ اور اجتماع کا اس سے بڑھ کر کیا ثبوت ہو گا کہ  
سرج یونانی طب کو ہم مسلمانی طب سمجھتے ہیں، حدیث کی کتب یوں ہیں، اکثر امراض کے  
مشقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاج مذکور ہیں، یہاں تک کہ طب یونانی  
ایک مستقل مضمون بن گیا ہے، لیکن تمام اسلامی دنیا میں یہ مادیوں کا ج علاج کیا جاتا  
ہے، وہ ارسطو اور جرجل کے قواعد کے مطابق کیا جاتا ہے اور طب ہوی کا ذکر تک  
نہیں ہے، ایک طرف تو یہ بے تخصی اور آزاد خیالی اور ایک طرف تو یہ تعصب اور ضد  
کہ یورپ کی کسی بات پر عمل نہ کیا جائے، دونوں غیر مذہب و انوں کی مخالفت لازم  
کئے گی اور من تشبہ بقوم کا صدق بٹا پڑے گا۔ ع  
چہ بین تقدیر و از کجاست تام کجا

☆ ☆ ☆ ☆ ☆

## خلافت

من جلد ان الفاظ کے جو سلسلہوں میں مذہبی حیثیت سے مستعمل ہیں، ایک یہ لفظ بھی ہے، لیکن چونکہ یہ لفظ بالکل اس سے بھی تعلق رکھتا تھا اور پولیٹیکل امور میں نے اکثر اس کے معنوں اور حقیقت کو بدل کر تعبیر کرنا پایا، اس لئے بعض اوقات عوام میں اس کے متعلق غلط فہمیاں پھیل گئیں اور کہہ سے کہہ کر اس کے معنی میں ابہام اور مضبوطی آگیا، سال دو سال سے زیادہ نہیں گزرے کہ نودہ اخبارات میں یہ بحث ایک اتفاقی واقعہ کا وجہ سے چڑھ گئی تھی اور اس نے کسی حد تک غلطی بھی پکڑ لیا تھا، لیکن پھر بعض اسباب سے رک گئی، اس زمانہ میں سرسید مرحوم نے ایک ندریت دلچسپ اور مکمل لکھا تھا جو علی گڑھ کالج میں شائع ہوا تھا میں نے بھی ایک ضمنی موقع پر اپنے سفر نامہ میں اس بحث کی طرف اشارہ کیا تھا، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس بات کی ضرورت ہے کہ یہ مسئلہ نہایت تحقیق کے ساتھ بالکل صاف کر دیا جائے، اس مسئلہ پر دو بحثوں سے بحث ہو سکتی ہے۔

۱۔ مذہب کے رو سے منصب خلافت کی کیا حقیقت ہے۔

۲۔ شروع اسلام سے آج تک یہ لفظ کس معنی میں اور کن لوگوں کے لئے

استعمال کیا گیا۔

خلافت یا امامت مراد وہ الفاظ ہیں اور یہ الفاظ احادیث اور عقائد کے کتابوں میں ایک ہی معنی میں استعمال کئے جاتے ہیں، خلافت یہ امامت کی جو تعریف عقائد کے کتابوں میں مذکور ہے، وہ یہ ہے۔ "مسلمان پر ایک عام تصرف کا اختیار، جس کی مطاعت تمام مسلمانوں پر ضرور ہو" شرح موافق میں خلافت کی تعریف ان الفاظ سے کی گئی ہے۔ "نحضرت (عین اللہ علیہ وسلم) کے قائم مقامی دین کے قائم رکھنے، قوم کی حفاظت

کرنے میں۔ "شرح مقاصد میں یہ لفظ ہے۔ "وین اور دنیا کی افسری بحیثیت قائم مقامی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔"

اس منصب کے حاصل ہونے کے لئے اسام کے تمام فرقوں کے نزدیک جو شرطیں ہیں، ان میں سے ایک بڑی مقدم شرط یہ ہے کہ وہ شخص قریش کے خاندان سے ہو۔ اس شرط سے مسلمانوں کے فقہاء ایک گروہ یعنی معتزلہ نے انکار کیا ہے، لیکن یہ گروہ کئی سو برس سے دنیا سے بالکل معدوم ہو گیا ہے اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ آج تمام دنیا کے مسلمانوں کے مذہبی، عقائد کے مطابق صرف وہ شخص خلیفہ یا امام ہو سکتا ہے جو قریش کے خاندان سے ہو۔ جس بنا پر خلافت کے لئے یہ شرط ضروری سمجھی گئی ہے۔ وہ حدیثیں ہیں جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف پیرایوں میں نہایت کثرت سے منقول ہیں، چنانچہ ان کو ہم میں موقع پر تفصیل کے ساتھ نقل کرتے ہیں۔

۱۔ الاثمۃ من قریش جناب قریش میں سے ہوں گے۔ (مسند احمد)

احمد بن حنبل ج ۲ ص ۱۲۰)

۲۔ الصکک من قریش حکومت قریش میں رہے گی۔ (ترمذی ص ۱۸۸)

۳۔ الخلافة فی قریش خلافت قریش میں ہوگی۔ (مسند احمد ج ۲ ص ۱۲۰)

حنبل ج ۱ ص ۱ کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

۴۔ یکون اثنا عشر امیرا.....

کلہم من قریش ہر ایک سے سب ہوں گے جو سب کے سب قریش

باب المستوف ج ۲ ص ۱۰۷)

۵۔ الخلافة بعدی ثلاثون خلافت میں میں رہے گی۔ پھر اس کے بعد

سنة ثم یکون ملکا سلطنت ہو جائے گی۔ (ابو داؤد نسائی ج ۱ ص ۱۰۷)

۶۔ لا یرالی امر الناس ما حینا ترمذی ج ۱ ص ۱۸۸ میں نے مجھ سے کہا ہے۔ (۱)

لوگوں کا کام اس وقت تک ٹھیک رہے گا

ما و لا ھم اثنا عشر رجلاً .... جب تک بارہ شخص حکمران رہیں گے جو  
کعبہ من قریش (۱)

ان احادیث میں سے بعض کا تو صریح مصعب یہ ہے کہ - خلافت قریش کا  
حق ہے " اور بعض میں بعد ہر پینچین گونی کے طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ خلافت ہمیشہ  
قریش میں رہے گی، لیکن چونکہ کئی سو برس ہو چکے کہ تمام دنیا میں کوئی حکمران قریش  
کے خاندان سے نہیں ہے اس لئے ان احادیث کا یہ مطلب قرار دیا گیا ہے کہ خلافت  
کا حق وہ شخصیت صرف قریش کو ہے اور خاندان کے لوگ جو حکمران ہیں وہ بادشاہ ہیں،  
مگر خلیفہ نہیں ہیں، لیکن جس حدیث میں مذکور ہے کہ - خلافت صرف ہمیں رہے گی،  
پھر سلطنت ہو جائے گی " اس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ تیس برس کے بعد جو فرماں روا  
ہوئے وہ بادشاہ قریش ہونے کے خلیفہ نہ تھے، بلکہ بادشاہ تھے۔

بہر حال تمام روایات کا قدر مشترک یہ ہے کہ خلافت کے لئے قریش ہونا  
ضرور ہے اور جو انفس قریش کے خاندان سے نہ ہو وہ کسی طرح تمام مسلمانوں کے  
عقائد کے مطابق خلیفہ نہیں بن سکتے۔

مسلمانوں نے بھی اور کسی ذمہ میں اس انفس کو خلیفہ نہیں مانا جو قریش  
کے خاندان سے نہ ہو، سب سے اول جس موقع پر یہ مسند زبور بحث آیا وہ آنحضرت  
ﷺ کے عہد و سہم اُن وقت کا دن تھا، میں آپ کی وفات کے دن انصار نے  
جی ہا لوگ مدینہ کے رہنے والے تھے، یہ دعویٰ کیا کہ خلافت ہمارا حق ہے، لیکن  
جب صحابہ نے ان کے مقابلہ میں یہ استدلال پیش کیا کہ خلافت صرف قریش کا  
حق ہے تو انھوں نے سر تسلیم خم کر دیا اور اپنے دلوں سے دست بردار ہو گئے، چنانچہ  
یہ واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ تاریخ طبری (ج ۲ ص ۱۸۱۸) و ابوداؤد (ابن اثیر) (ج ۱ ص  
۱۲۳۷) ابن خلدون (ج ۲ ص ۱۷۱) میں مذکور ہے، عباسیوں کی سلطنت میں جب معتصم  
آگیا تو ہر طرف وہم و گمان حکومت پیدا ہو گئے، میں میں بعض خاندانوں نے وہ

(۱) صحیح مسلم کتاب الاسرۃ جلد ۱، الفاسق مع القریش ج ۲ ص ۲۰۶



جبروت و اقتدار حاصل کیا اور ان کے حدود سلطنت اس کو وسیع ہو گئے کہ خود دولت عباسیہ کے زمانہ میں کبھی نہیں ہوئے تھے۔ ہم ان میں سے کبھی کسی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا اور ہمیشہ عباسی خلیفہ کے آگے (بادشاہ اس کے کہ وہ دلی کے بادشاہ سے زیادہ رسم نہیں رکھتے تھے) سر ہٹا کرتے رہے اور اس کی صرف یہ وجہ تھی کہ وہ خود قریش کے خاندان سے نہ تھے اور اس لئے اگر وہ خلافت کا دعویٰ کرتے تو مسلمانوں میں سے ایک شخص بھی ان کے دعویٰ کو تسلیم نہ کرتا۔

عصفہ الدولہ، محمود غزنوی، ملکشہ شاہ سلجوقی، دنیا کے بہت بڑے عظیم الملکین شاہنشاہ گذرے ہیں، لیکن یہ سب کے سب بغداد کے دربار سے لقب اور خطاب حاصل کرتے تھے اور اس پر غور ناز کرتے تھے، عصفہ الدولہ جس کو شاہنشاہ کا لقب حاصل تھا اور جو بڑی سلطنت و اقتدار کا بادشاہ گذرا ہے، ۱۰۹۹ء میں جب بغداد میں طاعون کا خلیفہ عباسی کے دربار میں لقب لینے کے لئے حاضر ہوا تو سب سے پہلے اس نے زمین چوٹی، میریچے ہٹ کر دوبارہ زمین چوٹی، اس طرح سات دفعہ زمین پوسی کی اور جب خلیفہ نے مہربانی سے اس کو زیادہ شہرب کی اجازت دی تو اس نے جڑ کر خلیفہ کے پاؤں چوسے، اس وقت خلیفہ نے اس کو کرسی پر بیٹھنے کا حکم دیا، لیکن اس نے بار بار سعادت کی لار جب خلیفہ نے اس کو مجبور کیا تو الامر فوق الادب کے لحاظ سے کرسی کو بوسہ کر اس پر بیٹھ گیا اور کہا کہ میں خدا سے دعا مانگتا ہوں کہ حضور کی اطاعت مجھ سے اچھی طرح بن آئے۔ ان تقریبات کے ادا کرنے کے بعد عصفہ الدولہ کا ایک المسر جو اس کے ساتھ تھا اس بت پرستی سے گھبرا کر بول اٹھا کہ کیا یہ خدا ہے؟ جو آپ اس طرح تعظیم بجالاتے ہیں، عصفہ الدولہ نے کہا کہ ہاں یہ خدا کا خلیفہ ہے۔ (۱)

مصر میں جب فاطمیہ خاندان نے ایک وسیع سلطنت قائم کر لی اور خاندان عباسی اس کو دبا نہ سکا تو عباسیوں سے بجز اس کے اور کوئی مددیر بن نہ آئی کہ ایک مصر کھوایا، جس میں فاطمیہ کے نسب کا انکار تھا اور اس پر تمام علماء سے دستخط کرائے

اور اس طرح لوگوں کو ان کی طرف سے برگشتہ کیا، جس کا یہ اثر ہوا کہ ایک مدت میں یہ کے بعد غلطی کے ایک افسر نے خلیفہ کاظمی کو تخت سے اتار دیا اور عباسیہ کی سلطنت کا نام کر دی، یہ افسر صلاح الدین ایوبی تھا، جو آج "فتح بیت المقدس" کے نام سے تمام عالم میں مشہور ہے۔

دعوت میں بغداد کی سلطنت جب بادشاہ کے ہاتھ سے تباہ ہو گئی اور خاندان عباسی برباد کر دیا گیا تو اس خاندان میں ایک شخص جس کا نام احمد ابو اسحاق تھا اور جس کا نام احمد تھا، جس کا ہر عہد کی حکومت تھی، احمد کے چھپنے کے ساتھ ظاہر نے ایک بہت بڑا دربار کیا اور بڑے بڑے عہدہ داروں کے ساتھ احمد کے ہاتھ پر بیعت کی، احمد کی وفات کے بعد چونکہ اس کے کوئی اولاد نہ تھی، اس لئے ایک اور عباسی شہزادہ جو بغداد کی تباہی میں بچ گیا تھا، خلیفہ کیا گیا اور ایک مدت تک اس کے خاندان میں یہ (برائے نام) سلطنت رہی، یہ خاندان اگرچہ اس قدر بے اختیار اور بے عظمت تھے کہ ان کو بہتر مقررہ خلیفہ کے کسی قسم کی حکومت حاصل نہ تھی، ہم مذہبی عظمت یہ تھی کہ بادشاہ وقت ہمیشہ ان کے آگے سر جھکا تھا، ہندوستان کے مشہور بادشاہ قلیق نے اسی خاندان کی سلطنت کا فرمان منگوایا تھا اور اس پر اس قدر خوشی کا اظہار کیا تھا کہ تمام شہر کی آیت بندی کرائی اور شعراء نے مبارک بادوں کے قصیدے لکھے، بدر چارچ کے ایک قصیدے کا مطلع یہ ہے۔

جبرئیل انطاقلی گردون ابشر و گویند رسید  
کز خلیفہ سوسہ سلطان غلعت و فرمان رسید  
غرض تیرہ سو برس سے ترج تک کسی ایسے خاندان نے کبھی سلطنت کا دعویٰ نہیں کیا جو قریش کے خاندان سے نہ دبا ہو، ناظرین کو حیرت ہوگی کہ اگر ایسا ہے تو ترکی خاندان کو کیوں خلافت کا دعویٰ ہے، حالانکہ یہ عموماً مسلم ہے کہ ترک قریش کے خاندان سے نہیں ہیں۔

یہ واقعہ درحقیقت تعجب انگیز ہے اور واقعہ کا سبب اس سے زیادہ تعجب انگیز ہے، ترکوں میں سلطان بایزید پہلی تک جو اس خاندان کا انھوں بادشاہ

تھا۔ کسی حکمران نے خلافت کا لقب نہیں اختیار کیا تھا۔ چنانچہ آج بھی ترک مسلمانوں میں زمانہ تک کسی ترک بادشاہ کو خلیفہ کے لقب سے یاد نہیں کرتے۔ سلطان سلیم اول نے جو بادشاہی میں تخت سلطنت پر بیٹھا، جب سفر فتح کیا تو اس وقت وہاں عباسی خاندان کا ایک بادشاہ نام خلیفہ موجود تھا، جس کا نام (نور محمد) تھا (۱۰۱۱ھ) وہی خاندان تھا، جس کا ابھی بعد ذکر کر چکے ہیں؛ سلطان سلیم اس کو بیکہ قسطنطنیہ پہنچا اور اس کو مجبور کیا کہ خلافت کے لقب سے دست بردار ہو جائے اور یہ لقب سلیم کے نام منتقل کر دے۔ منوکر اگرچہ اس پر راضی نہ تھا، لیکن مجبوراً اس کو قبول کرنا پڑا، چنانچہ مسجد ابا صوفیہ میں جا کر اس نے اس بات کا اعلان کیا اور یہ پکارا کہ میں نے خود ان کے ساتھ یہ فرضی لقب اختیار کیا گیا، یہ واقعہ اگرچہ بظاہر مضحکہ آزر ہے، لیکن خود ترک مؤرخین اس کے مستحرف ہیں اور توکن بد بخوں میں جس سلیم کا ذکر ہے، یہ واقعہ بھی ساتھ ہی مذکور ہے۔

۱۰۱۱ھ ہی دور کے آخری خلیفہ کی نسبت دور اس وقت قسطنطنیہ آنے کا ذکر تاریخ

الدولۃ العثمانيہ میں ہے۔ ملاحظہ فرمائیے، معبر محمد آتلی، ص ۱۰۱۔

## حقوق الذمیین

### یعنی اسلام میں غیر مذہب والوں کے حقوق

دنیا کے عجیب سے عجیب واقعات کی اگر ایک فہرست تیار کی جائے تو یہ واقعہ ضرور اس میں درج کرنے کے قابل ہو گا کہ مسلمانوں کے متعلق اگرچہ یورپ کی واقعیت کے ذریعے شہایت دیتے ہوئے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں۔ مسلمان آبادیوں کا بہت بڑا حصہ اس کے قبضے میں آ گیا ہے۔ سینکڑوں عربی و اسلامی آبادیوں کا عربی تصنیفات کثرت سے یورپی زبانوں میں ترجمہ ہوتے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کے نہایت زیادہ تر باب نامہ یعنی ذخیرے اصلی زبان میں شائع ہوتے جاتے ہیں۔ اور یمن کا فرانس نے مشرق اور مغرب کا ڈائری ملاوہ ہے ۲۰ اہم غلط معلومات کا بدل جو آج سے کئی سو برس پہلے یورپ کے ہفت پر چھاپا تھا۔ اب تک نہیں بدلتا۔ بہت سے بہت یہ ہوا کہ وہ کسی قدر بڑا ہو گیا ہے۔ لیکن پھر بھی اب بھی اس قدر بدلتا ہے کہ

إِذَا أَخْرَجَ يَكْفُلُهُمْ يَكْفُلُهُمْ (قرآن: ۲۰۰) ہاتھ کو ہاتھ دکنہ کی نہیں دیتا۔

یہ غلط معلومات اول اہل مذہبی راستے سے آئے تھے اور چوں کہ یورپ میں مذہب کا زور خود گھٹ گیا ہے۔ اس لئے مذہبی حیثیت کے لحاظ سے اب ایسا اثر بھی چنداں قوی نہیں رہا۔ ۲۰ م جب کبھی پولیسکل ہوا چلتی ہے تو یہ دینی چنگاریوں میں قدر جلد بھڑک اٹھتی ہیں کہ تمام یورپ میں ایک ٹوٹ سی لگ جاتی ہے۔

آرمین کے جھگڑے میں ترکوں پر جو معتبر الزامات لگائے گئے ابھی اس کی تحقیق بھی نہیں شروع ہوئی تھی کہ یورپ کے اہل ظلم نے دنیا میں غلطہ ڈال دیا کہ خود مسلمانوں کے مذہب میں عیسائی یہاں سے ایسا سلوک کرنا جو تو بڑے ضروری قرار دیا

گیا ہے اور اس وجہ سے یہ عقین کرنا کہ ترکوں نے وہ تمام حکامانہ کارائیاں کی ہوں گی۔  
گویا اس بات کا جتن کرنا ہے کہ ترک اپنے مذہب کے پابند ہیں اور چرہ سے پابند ہیں۔

اس سلسلہ میں ناخوشی کے پرچہ سوراخ ۱۸ جنوری ۱۸۵۷ء میں پارلیمنٹ کے حکم کے مطابق  
نے بڑے دعوے کے ساتھ ایک آرٹیکل لکھا۔ جس میں یہ نصبت کرنا چاہا کہ مذہب  
اسلام جیسا نہیں ہے جس میں نہایت سخت کلامات قانون ہے اور اسلامی حکومتوں میں  
ہمیشہ اس قانون پر عمل کرتے رہا ہے۔ اسی کے مضمرات میں اس آرٹیکل کا ترجمہ چھاپ  
کر شائع کیا اور دیباچہ میں یہ قصیدہ لکھی کہ: یہ تو شکیں اس قدر مدلل اور پرزور ہے کہ خود  
ناخوش کا وہ مسلمان مضمون نگار جو مذہب اسلام کی حریت میں معتدین کا سلسلہ سمجھ رہا  
تھا اس آرٹیکل کے بعد بالکل بند ہو گیا اور کچھ جواب نہ دے سکا۔

جس ملک کے معتدین اسلام نے یورپ کی بہت سی غلط فہمیوں کو دور کیا ہے۔  
نہیں فہمیں ہے کہ انھوں نے اس عظیم الشان مسئلہ پر توجہ نہیں کی کتب خانہ اسکندریہ  
عارفین کے حقوق، جزیہ، یہ سب جزئی مباحث ہیں۔ لیکن انہوں کے حقوق کا مسئلہ  
ایسا صحت باطن اور وسیع ہے کہ اگر اس کا قطعی فیصلہ کر دیا جائے تو یورپ کی غلط  
فہمیوں کا سارا طعنہ ٹوٹ جائے گا۔ میں یہ مضمون اسی خیال سے لکھتا ہوں اور امید کرتا  
ہوں کہ یہ بھی اسی طرح اپنے مقصد میں کامیاب ہو گا جس طرح اس سے پہلے  
کتب خانہ اسکندریہ و اجزیہ کو اپنے مقصد میں کامیابی ہو چکی ہے۔

اس رسالہ کا موضوع جس پر بحث کا تمام سلسلہ قائم ہے یہ ہے کہ اسلام  
میں ذمیوں کے کیا حقوق ہیں؟ یہ جسہ تعین قانون پر مشتمل ہے۔ اسلام، ذمی  
حقوقی، اسلام سے ہماری مراد قرآن یا وہ نہاد ویت نبویؐ ہیں جن کی صورت اصول  
حدیث کی رو سے ثابت ہو چکی ہے۔ ذمی ان رعایا کو کہتے ہیں جو اسلامی حکومت میں  
آباد ہوں اور جن کا مذہب اسلام نہ ہو۔ لفظ حقوق کی تفسیر کی ضرورت نہیں  
موضوع کے جو الفاظ ہیں اگرچہ ان کی تشریح یہی ہے جو ہم نے کی۔ لیکن ہمارا دعویٰ ان  
سے زیادہ وسیع ہے جو موضوع سے مفہوم ہوتا ہے۔ یعنی جس طرح ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ

مذہب اسلام نے زمیوں کے حقوں نہایت خیانتی سے قائم کئے اسی طرح ہمارا یہ بھی دعویٰ ہے کہ یہ صرف تحریری قانون نہ تھا بلکہ تیرہ سو برس کی دستبرد میں اس حیثیت الاغلب طریق عمل بھی اسی کے مطابق رہا۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اسلام کے ابتدائی زمانہ میں یعنی آغاز نبوت سے فتح مکہ تک جو سرحد میں واقع ہوئی، لڑائیوں کا ایک ایسا مسلسل سلسلہ قائم رہا جس کی وجہ سے یہ موقع ہی نہیں نصیب ہوا کہ اسلام کو حکومت اور سلطنت کی حیثیت حاصل ہوتی اور رعایا کے ساتھ سلطنت کو جو تعلقات ہونے چاہئیں، اس کے متعلق قانون اور قاعدے متعین ہوتے۔ قرآن مجید اور احادیث نبوی سے اس باب میں جن احکام کا پتہ ملتا ہے۔ وہ خاص مسلمانوں سے متعلق ہیں، یعنی غیر مذہب والوں سے ان کو واسطہ نہیں، اس وقت تک غیر مذہب والوں سے جو تعلقات پیدا ہوئے تھے، وہ اسی قدر تھے کہ کسی قوم سے کچھ معاہدہ ہو گیا، کسی سے چند شرائط کے ساتھ صلح ہو گئی، مختصر یہ کہ اس وقت تک غیر مذہب والے اسلام کی رعایا نہیں کہلاتے تھے، غیر کی آبادی فتح ہو کر بھی صرف اسی قدر ہوا کہ یہودیوں سے بلالیٰ پر سالانہ ہو گیا اور زمین ان کے قبضہ میں چھوڑ دی گئی، فتح کے بعد یمن، بحرین، عمان، عدن وغیرہ فتح ہوئے، ان اضلاع میں کثرت سے دوسری قومیں یعنی یہود، عیسائی، پارسی آباد تھے، چونکہ اس وقت اس زمانہ قائم ہو چکا تھا اور اسلام کو پوری قوت حاصل ہو چکی تھی، اسلام نے صاف صاف ان کو رعایا کے لقب سے پکارا اور خود ان کو بھی لقب سے عاز نہیں رہا، لیکن ان کے متعلق کسی قسم کے مجموعہ احکام نافذ ہونے کے بجائے اس سے زیادہ کچھ نہیں ہوا کہ ان پر جزیہ مقرر کیا گیا اور اس کے معاوضے میں ان کو چند حقوق دئے گئے، سب سے پہلے (۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھوڑا سا جزیہ میں نجران کے عیسائیوں پر جزیہ مقرر ہوا، ان کے بعد ایلہ، اذرج، اذعات وغیرہ وغیرہ پر بھی جزیہ لگایا گیا، یہ ظاہر ہے کہ اس وقت تمدن سلطنت کا آغاز تھا اور اس وجہ سے جو حکمیں

مسلمان یا دینی رعایا کے حقوق کی تفصیل نہیں مل سکتی۔ ع۔ ہم اس معاملہ کے متعلق جس قدر سرمایہ مل سکے، اس کو نہایت تلاش سے مہیا کرنا چاہئے، کیونکہ گو وہ مختصر اور سادہ ہوں، لیکن ان سے حقوق الذمیین کے قانون کے اصول معلوم ہوتے ہیں اور اس کا فیصلہ ہو سکتا ہے کہ ترمذی یا بعد میں ذمیوں کے مصنف جو مفصل قانون بنا، اس کا مایہ نہیں کیا تھا۔؟

باقی اسلام یعنی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن قوموں پر جزیہ لگایا ان کو تحریر کے ذریعہ سے مفصل ذیل حقوق دیئے۔

- ۱۔ کوئی دشمن ان پر حملہ کرے گا تو ان کی طرف سے مدافعت کی جائے گی۔
- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص الفاظ یہ ہیں: "یمنعوا"۔ (۱)
- ۲۔ ان کو امن کے ذریعہ سے برگشتہ نہیں کیا جائے گا، خاص الفاظ یہ ہیں: "لا یقتلوا عن دینهم"۔ (۲)

۳۔ جزیہ جو ان سے لیا جائے گا، اس کے لئے محصل کے پاس خود جانا نہیں پڑے گا۔

۴۔ ان کی چٹان محفوظ رہے گی۔

۵۔ ان کا امن محفوظ رہے گا۔

۶۔ ان کے قلعے اور کادواں [یعنی تجارت] محفوظ رہیں گے۔

۷۔ ان کی زمین محفوظ رہے گی۔

۸۔ تمام چیزیں جو ان کے قبضے میں تھیں بحال رہیں گی۔

۹۔ پادری، دربان، مگر جوں کے بچاری اپنے حدود سے برطرف نہیں کئے جائیں گے۔

۱۰۔ صلیبوں اور مورتوں کو نقصان نہیں پہنچایا جائے گا۔

۱۱۔ ان سے عشر نہیں لیا جائے گا۔

۱۲۔ ان کے ملک عن فوج نہ بھیجی جائے گی۔

۱۳۔ پہلے سے ان کا جو کچھ ترسب اور عسکر تھا وہ یہ دیا نہیں جائے گا۔

۱۴۔ ان کا کوئی حق جو ان کو پہلے سے حاصل تھا ان میں نہیں ہوگا۔

۱۵۔ جو لوگ اس وقت حاضر نہیں ہیں یہ حکمران کو بھی شامل ہیں گے۔

پس اور دوسری دفعہ کے سوا باقی تمام حقوق میں معاہدے سے قائم ہوتے

ہیں و ذیل میں بیسہ متفق ہیں۔

والتجیران وحاشیتہا جنوار اللہ وذمة محمد النبی رسول اللہ

علیٰ انفسہم وملتہم وارضہم واموالہم وعاہدہم وشاہدہم وغیرہم و

بمنہم وامتہم لایغیر ما کافوا علیہ ولا یغیر حق من حقوقہم وامتہم

لا یقتن اسقف من اسفغیتہ ولا راہب من رہبانیتہ ولا وائد من

وقف ہیئہ علی ما تحت ایدیہم من قلیل او کثیر ولیس علیہم رفق ولا

دم جاہلیۃ ولا یعشرون ولا یعشرون ولا بطلان ارضہم جیش (۱) الخ۔

ذیوں کے متعلق اسام کا جو اصلی قانون ہے وہ اس سے زیادہ نہیں۔

کیونکہ اسلام صرف ان مسائل اور احکام کا نام ہے جو قرآن مجید یا احادیث صحیحہ سے

مستخرج ہیں۔ اس کے سوا جو کچھ ہے جو اس نے قوم میں اور ملک میں کوئی اختیار حاصل

کر لیا ہو۔ لیکن وہ اسلام کا اصلی قانون نہیں ہے۔

ذیوں کے حقوق کے متعلق اگرچہ یہ منقسم قواعد ہیں اور اسلام کا ابتدائی

زمانے میں غیر قوموں کے ساتھ جس قدر کہ تعلق پیدا ہوا تھا اس کے لحاظ سے اس سے

زیادہ ضرورت بھی نہ تھی۔ ۲۰م۔ انہیں قواعد میں نہایت مستم باطنان امور کا اخذ موجود

ہے اور حقیقت یہ ہے کہ ذیوں کے حقوق کے متعلق جو کتنا ہی منقطع مجموعہ قواعد میں

بنایا جائے۔ لیکن اس کی جزئیات میں اصول سے بہر نہیں چاسکتیں۔

(۱) تخریج امیران ص ۱۰۰۔ تاجی ابو یوسف نے بھی اس سلسلہ کو کتاب الفراج میں

نقل کیا ہے اس اب علیہ مصر پر جو حق مصر میں ہے



اب ہم نہایت تفصیل کے ساتھ بتانا چاہتے ہیں کہ زمانہ بعد میں جب غیر قوموں سے نہایت وسیع اور قوی تعلقات قائم ہو گئے، زمینوں کے ساتھ اسلامی حکومتوں کا فرض عمل کیا رہا؟ سب سے زیادہ جس زمانے کے واقعات اس بحث کے تصنیف کے لئے کام آسکتے ہیں، وہ خلافت فاروقی کے واقعات ہیں، ان کی خلافت کا زمانہ ایک مہینہ زمانہ ہے، اول اول انہیں کے وقت میں غیر قوموں کے ساتھ سلطنت و رعیت کے تعلقات قائم ہوئے، ان کی نسبت مخالفوں نے کہا ہے کہ وہ غیر مذہب دانوں کے ساتھ سختی سے برتاؤ کرتے تھے، ان کے عہد میں دعایا کے جس قدر حقوق قائم ہو سکتے ہیں، ہو چکے ہیں اور ہر ایک حق کی نسبت صاف صاف فیصلہ کر دیا گیا تھا اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ان کی حکومت اسلامی حکومت کی اصل تصویر خیال کی جاتی ہے۔

مقوق میں سب سے مقدم قصاص کا حق ہے، یعنی یہ کہ قتل و خون کے معاملے میں ظفر اور مشرک کے حقوق برابر رکھے جائیں، حج جن ملکوں میں تمدن و تہذیب کی حکومت ہے، ان کا یہ دعویٰ ہے کہ انھوں نے اس مساوات کو قائم رکھا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ اتفاق کے ذریعہ سے یا عمل کے ذریعہ سے؟ میں اس کا فیصلہ ان لوگوں پر چھوڑتا ہوں جو ملت واپس آنکھوں سے اس کی سائیں دیکھتے رہتے ہیں، اس کے مقابلہ میں دیکھو اسلام نے کیا کیا۔

جبریلہ بکر بن بدائل کے ایک سہلان نے حیرہ کے ایک عیسائی کو روڈا تھا، حضرت عمرؓ کو اس کی اطلاع دی گئی، انھوں نے کچھ بھیجا کہ قاتل مقتول کے وارثوں کے حوالہ کر دیا جائے، چنانچہ قاتل حنفی نام، ایک شخص کو جو مقتول کے وارثوں میں تھا سہرہ کر دیا گیا اور اس نے اس کو قتل کر دیا (۱) جہاں تک ہم کو معلوم ہے، حضرت عمرؓ کے اس فرضی عمل سے کسی زمانہ میں اختلاف نہیں کیا گیا، بلکہ حضرت علیؓ نے صاف صاف لفظوں میں فرمایا کہ میں کسان لہذا متناہضہ کد متساو دیتے کد دیتا یعنی جو لوگ ذی ہو چکے ان کا خون ہمارا خون ہے اور ان کا خون ہمارا

خون بہا ہے۔ حضرت علیؓ کو یہ موقع خود بھی پیش آیا اور انہوں نے صاف حکم دے دیا کہ قاتل جو مسلمان تھا قتل کر دیا جائے، اس سے بڑھ کر یہ کہ جب مقتول کے وارثوں نے آکر عرض کیا کہ ہم نے خون صاف کر دیا تو آپ نے فرمایا کہ تم پر کچھ دباؤ تو نہیں آلا گیا۔ (۱)

عمر بن عبد العزیزؒ جن کو دوسرا عمرؓ کہا جاتا ہے، ان کے صد میں بھی اس قسم کا واقعہ پیش آیا اور انہوں نے بھی یہی حکم دیا کہ قاتل مقتول کے وارثوں کے حوالہ کر دیا جائے، چنانچہ وارثوں نے اس کو بے تکلف قتل کر دیا۔ (۲)

حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں ولید بن عقبہؓ جو صحابی تھے کوفہ کے گورنر تھے۔ ایک دفعہ ایک یہودی نے ان کے سامنے شعبہ یزیدی کے تھانے دکھائے، اس وقت اور بہت سے تماشائی موجود تھے، ان میں جب بن کعبؓ ازوی بھی تھے، جو بڑے مشہور تھے، اور صحیح تہذیبی ان کی روایتیں منقول ہیں، وہ ان عہدوں کو شیطان کا اثر کہتے اور یہودی کو قتل کر دیا۔ ولید نے اسی وقت ان کو گرفتار کر لیا اور یہودی کے قصاص میں قتل کر دینا چاہا، لیکن چونکہ وہ بڑے جتنے کے آدمی تھے، ان کے قیدیہ والے ان کی حمایت کو کھڑے ہو گئے، ولید نے اس وقت دفعہ دوسری کے لئے ان کو قیدی خانہ بھیج دیا اور ارادہ کیا کہ موقع پا کر قتل کر دیں گے، واردہ جیل کو من پر دم آیا اور کہا کہ تم جیل کے سے بھاگ جاؤ، انہوں نے کہا کیوں؟ کیا وہ حقیقت میں قتل کر دیا جائے گا؟ واردہ جیل نے کہا خدا کی قسم دی کے لئے تمہارا قتل کر دینا کچھ بڑی بات نہیں، مگر وہ بھاگ گئے، صبح کو ولید نے جب کو قصاص کے لئے طلب کیا، واردہ نہ کہا کہ وہ تو چھپ کر بھاگ گیا، ولید نے اس کے بدلے واردہ کی گردن مار دی (۳) ہم کو اس امر سے بحث نہیں کہ واردہ جیل کا قتل کر دینا چاہو تھا یا نہیں، بلکہ یہ دکھانا منظور ہے کہ باوجودیکہ جب بڑے رعبہ کے آدمی تھے اور یہودی ایک

(۱) زبلی ص ۷۷ (۲) ایضاً ص ۱۲۱ مسعودی ذکر خلافت عثمانؓ ص ۲۰۹ (۳) ج ۱

کتاب واردہ جیل میں اس واقعہ کو کسی قدر اعتداف کے ساتھ نقل کیا ہے۔

مسمولی بازگیر تھا۔ تاہم ولیہ کو ایک حکم شری کی تمہیں کے لحاظ سے جذبہ کے قتل کر دینے میں کچھ تامل نہ ہوا۔

اسی سلسلہ میں حضرت عمر فاروق کی شہادت کا واقعہ بھی سننے کے قابل ہے۔ حضرت عمر کے قاتل کا نام قیرورہ تھا جو محوسی القتل تھا اور یسائی مذہب رکھتا تھا۔ حضرت عمر کے بڑے بیٹے عبید اللہ نے لوگوں نے بیان کیا کہ اور لوگ بھی اس سازش میں شریک تھے۔ چنانچہ حضرت ابو بکرؓ کے بیٹے عبدالرحمنؓ نے چشم دید واقعہ بیان کیا ہے: عبید اللہ ظوار ہاتھ میں لے کر بچھے اور قیرورہ کے بیٹے دو شخصیت ہرمزان کو جن پر سازش کا شبہ تھا قتل کر دیا۔ ان میں سے ہرمزان مسلمان ہو گیا تھا۔ باقی یسائی تھے۔ عبید اللہ اسی وقت گرفتار کر لئے گئے اور حضرت عثمانؓ جب مسند خلافت پر بیٹھے تو پہلا مسئلہ یہی پیش کیا گیا کہ عبید اللہ کی نسبت کیا کرنا چاہیے، حضرت عثمانؓ نے صحابہ کو بلا کر اسے طلب کیا۔ تمام صحابہؓ یعنی ان بزرگوں نے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وطن پھرتے رہے تھے اور تمام صحابہؓ کی نسبت افضل سمجھے جاتے تھے۔ ایک زبان پر کہہ کر بھی کہ عبید اللہ کو قتل کر دینا چاہیے (۱) حضرت علیؓ اس میں میں موجود تھے اور انھوں نے بھی یہی کہنے دی۔ اگرچہ حضرت عثمانؓ بعض مصطفیوں کی وہب سے اس فیصلہ کی تمہیل نہ کر سکے اور (جیسا کہ مؤرخین نے لکھا ہے) حضرت عثمانؓ کی خلافت کی یہ پہلی کمزوری تھی۔ تاہم، انہوں نے تینوں مصطفیوں کے بدلے بیت المال سے خوں پس دلا دیا۔ شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ لوگوں نے عبید اللہ کا قتل کیا تو جو توبہ کیا تھا وہ ہرمزان کے قصاص میں تھا اور ہرمزان مسلمان ہو چکا تھا، لیکن یہ قیاس صحیح نہیں۔ اولاً تو روایتوں میں اس قسم کی شخصوں کا کوئی اشارہ نہیں پایا جہاں اس کے علاوہ حضرت عثمانؓ نے تینوں کا جو خوں پس دلا دیا اس میں کسی قسم کی تفریق نہیں کی۔

ہم کو جہاں تک معلوم ہے اسلام کی تاریخ میں اس خلاف کوئی مثل نہیں

(۱) مسعودی ذکر خلافت عثمانؓ ص ۷۵۵ و ۷۵۶ جو کتاب الادب میں بھی اس واقعہ کو کسی

ہے۔ بعض مسلمان موزوں نے کھو ہے کہ بارون الرشید کے زمانہ میں ایک مسلمان نے کسی ذی کو مار ڈالا۔ قصاص میں مسلمان داخل ہوئے۔ لیکن کسی خاص وجہ سے بارون الرشید کو اس کی رعایت منظور نہ تھی اور اس لئے اس نے چاہا کہ وہ قتل سے بچ جائے۔ چنانچہ قاضی ابو یوسف صاحب کو بلا کر اس کی تدبیر پوچھی۔ قاضی صاحب نے فرمایا کہ "شہادت سے یہ ثابت نہیں کہ وہ مارے جانے کے وقت مجھ قانوناً ذی تھا۔ اگرچہ ہمارے نزدیک یہ واقعہ ثابت نہیں، ہم اگر اس کو ان لیا ہٹے تب بھی یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ذی کے قصاص میں مسلمان کو قتل سے بچنا ایک ایسا عظیم واقعہ تھا جس کے حیلہ پیر کرنے کے لئے قاضی ابو یوسف جیسے شخص کی ضرورت پڑی اور وہ بھی اس کے سوا کچھ حیلہ نہ دیکھ سکے کہ اس کا ذی ہونا مستحب نہیں۔"

مال اور جائیداد کے حقوق جن کو انگریزی میں "راست آف پراپرٹی" اور "راست آف لائف" سے تعبیر کیا جاتا ہے، ان میں بھی مسلمان اور ذی برابر درجہ رکھتے ہیں۔ زمینوں کے قبضہ میں جس قدر زمینیں تھیں اسلام کے بعد مومن، بھال و کھنٹیں، یہاں تک کہ اگر خلیفہ وقت یہ بادشاہ کو مسجد یا کسی اور عمارت کی غرض سے زمین لینے کی ضرورت ہوتی تھی تو سوا صد دے کر لی جاتی۔

حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ایک شخص نے دجلہ کے کنارے گھوڑوں کے پالنے کے لئے ایک رستا بنانا چاہا۔ آپ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو جو بصرہ کے گورنر تھے، حکم بھیجا کہ اگر وہ زمینا زمینوں کی دہو اور اس میں زمینوں کی خرید و اور کنوؤں کا پانی نہ آتا ہو تو سائل کو زمین دے دی جائے (۱) خلیفہ منصور عباسی نے جب بغداد کو دارالحدیث بنانا چاہا تو اس پر اس کی قومی جو وہاں کی زمین دار تھیں ان سے قیمت دے کر مسمولی (۲) حیرہ میں قدیم زمانہ کے محن اور آج ان تھے جو اسلام کے زمانہ میں دیرین ہو چکے تھے۔ حضرت عمرؓ کے عہد میں کوڑھ میں جو بھج سجدہ تھی، اس میں کچھ وہاں کے سکونت سے آیا تھا اگرچہ ان کا کوئی قانونی وارث نہ تھا تاہم چونکہ زمینوں کی زمین میں تھا اس

لئے ذبیحہ کو ان کی قیمت ان کے جزیہ میں بڑا دی گئی (۱) اس کے سوا سینکڑوں واقعات ہیں جن سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ ذبیحہ کے مال اور جائیداد سے کبھی قرض نہیں کیا گیا۔

آغاز اسلام ہی میں یہ مسئلہ بڑے سرگرمی کے ساتھ طے ہو گیا تھا کہ غیر مذہب والے جو اسلام کی دعوت یا بن گئے ہیں ان کی مقبوضہ زمینیں ان کے قبضہ سے نکالی نہیں جاسکتیں، حضرت عمرؓ کے عہد میں جب عراق فتح ہوا تو عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت بلالؓ نے حضرت عمرؓ سے درخواست کی کہ جس قدر مقبوضہ زمینیں ہے اہل فوج کو تقسیم کر دی جائے۔ حضرت عمرؓ نے انکار کیا اور دیر تک بحث رہی آخر یہ ٹھہرا کہ تمام صحابہؓ اور انصار سے مشورہ کیا جائے، چنانچہ ایک بڑا مجمع ہوا اور انصار میں سے دس شخص جو اپنے اپنے قبیلہ کے ذکیل اور قائم مقام تھے مجمع میں حاضر ہوئے، تمام بڑے بڑے صحابہؓ و صحابہ عینی حضرت علیؓ، حضرت عثمانؓ، طلحہؓ، عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ بھی موجود تھے، حضرت عمرؓ نے کھڑے ہو کر نہایت توضیح سے اس مسئلہ کو بیان کیا، بلالؓ اور عبدالرحمن بن عوفؓ اب بھی مخالف رہے، لیکن عام رائے یہ ہوئی کہ وہی اپنی زمینوں سے بے دخل نہیں کئے جاسکتے، حضرت بلالؓ اس پر بھی قائل نہیں ہوتے تھے، لیکن حضرت عمرؓ نے جب قرآن مجید کی ایک آیت استدل میں پیش کی تو ان کو مجبور ہونا پڑا اور یہ اختلاف تمام صحابہؓ کے اتفاق سے یہ مسئلہ طے ہو گیا۔ (۲)

اسی طرح فقہ کا یہ مسئلہ مسلمہ ہے کہ اگر بادشاہ یا امام وقت کسی زمانہ میں زمین کو ذبیحہ کے قبضہ سے نکالنا چاہے تو نہیں نکال سکتا، قاضی ابو یوسفؒ کہ سب اعراف میں سمجھتے ہیں۔

ولیس لہ ان یاخذھا بعد ذلک  
منہم وہی ملک لہم یشوار ثونہا  
و یشیامونہا

یعنی امام وقت کو یہ اختیار نہیں کہ اس کے بعد  
ان سے زمین کو چھین لے اور زمین ان کی ملک  
ہے، ان میں نمٹا ہے کسی متعلق ہوتی رہے گی اور

(۱) تاریخ البلدان ص ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳

وہ اس کو خرید و فروخت کر سکتے ہیں۔

حضرت عمرؓ نے اپنے مد خلافت میں جاگیرات کا ایک صیغہ قائم کیا تھا۔ یعنی حقوق اسلامی کے لحاظ سے جس کو مناسب سمجھتے تھے اس کو جائیداد عطا کرتے تھے۔ لیکن چونکہ درآمدیات بالکل دوسروں کی ملک تھیں اور حضرت عمرؓ کو ان میں کسی قسم کے تصرف کا اختیار نہ تھا۔ اس لئے اس غرض کے لئے ان میں وہ زمینیں مخصوص کی گئیں جو کسی کی ملک نہ تھیں۔ چنانچہ اسی قسم کی زمینیں حسب ذیل تھیں: جائیداد خاصہ جو نوشیرواں نے خاندان شامی کے لئے مخصوص کی تھیں، ولایت اشخاص کی زمین، دور یا برآمد، ذاک خانہ کے متعلق زمین۔

اس کے ساتھ یہ اصول بھی قرار پایا کہ جو ملک بڑا، فتح کیا جائے، وہاں کے باشندوں کی جائیداد فروخت کرنے پر بھی مسلمانوں کے ہاتھ منتقل نہیں ہو سکتی۔ یہ قاعدہ اگرچہ اس لحاظ سے مقرر ہوا تھا کہ مسلمان کے قبضہ میں آجانے سے زمین وہ بنی ہو جاتی ہے اور خراج کو نقصان پہنچتا ہے۔ مگر ہم اس قاعدہ سے زمین کو مست بڑا قاعدہ یہ پہنچایا کہ زمین کسی حالت میں ان کے خاندان اور ان کی قوم کے قبضہ سے باہر نہیں جاسکتی تھی۔ چنانچہ اس کے خلاف اگر کبھی عمل ہوا تو نکتہ چینی کی نگاہ سے دیکھ گیا۔ ام لیث بن سعد نے مصر میں تھوڑی سی زمین مولیٰ تھی، اس پر وہاں کے بڑے بڑے صاحبان، مثلاً ابن سعید اور نافع بن جریج معترض ہوئے (۱) عتبہ بن حاتم ایک بڑے بزرگ صحابی تھے اور امیر معاویہؓ نے ان کو مصر کا گورنر مقرر کیا تھا، وہ مصر کے ایک گاؤں میں اپنی سکونت کے لئے مکان بنوانا چاہتے تھے، چنانچہ امیر معاویہؓ نے اس غرض سے ان کو ایک ہزار جریرب زمین عطا کی، انہوں نے غریب اور افتادہ زمین جو کسی کے قبضہ میں نہ تھی منتخب کی اور جب ان کے نوکر نے کہا کہ کوئی عمدہ قطعہ لینے تو انہوں نے کہا یہ نہیں ہو سکتا، کیونکہ معاویہؓ میں جو شرطیں ہیں ان میں ایک یہ بھی ہے کہ زمینوں کی زمین ان کے قبضہ سے نکال نہیں جائے گی (۲) ان سب سے بڑھ کر یہ کہ اکثر

ممالک میں جو غرض (ایسوں) پر مقرر کیا گیا۔ اس کے ساتھ یہ شرط بھی لکھ دی گئی کہ آئندہ کبھی اس پر امتداد نہ کیا جائے گا، خود مصر کے معاہدہ میں یہ شرط داخل تھی، چنانچہ اسیر معاہدہ نے جب مصر کے حامل وردان کو لکھا کہ غرض کی مقدار میں امتداد کیا جائے تو اس نے صاف انکار کیا اور جواب میں لکھا کہ معاہدہ میں شرط بدچلکی ہے کہ غرض مقررہ پر امتداد نہ ہو گا۔ اگرچہ اس میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ نفاذ معاہدہ میں غرض کی مقدار بدلتی رہی، لیکن اس بات کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ اصل جمع پر امتداد ہوا، بہت سی زمینیں نئی آباد ہو گئی تھیں اور ان پر امتداد ہونا خود مقتضائے انصاف تھا۔

سب سے مقدم اور ضروری بحث مذہبی حقوق کی ہے، یورپ میں جس گروہ نے اسلام کو نکتہ چینیوں کا برف بنا رکھا ہے، اس کی حوصلہ آزادی کا بڑا جوشان کچھ یہی ہے، ان کا دھویٰ ہے کہ اسلام میں مذہبی آزادی بالکل نہیں ہے اور قدیم اسلامی حکومتوں نے غیر قوموں کے مذہبی حقوق بالکل پامال کر دیے تھے، لیکن ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ اسلام نے تمام دنیا کی قوموں کو جس حد تک مذہبی آزادی دی کبھی کسی قوم نے نہیں دی، اب دینے کا دھویٰ کر سکتی ہے، یورپ دو سو برس پہلے تو مذہبی آزادی کا نام بھی نہیں لے سکتا تھا، سچ بے شبہ اس کو یہ دھویٰ ہے، مگر کیوں ہے؟ اس سے کہ اس کو خود مذہب کی پروا نہیں رہی، بے شبہ یورپ گر جا اور مسجد کے جھگڑے میں انصاف کا پلہ برابر رکھتا ہے، لیکن اگر ایک سڑک اور مسجد کا معاملہ پیش آجائے تو مسجد بے محفل برباد کر دی جاتی ہے، اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ جس قیاضی پر ناز ہے وہ مذہبی آزادی کا نہیں بلکہ مذہبی بے پردائی کا اثر ہے۔

مذہبی آزادی کے مطلق اسلام کا جو اصول ہے، ان الفاظ سے ظہور ہوتا ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبیوں کے معاہدوں میں تحریر فرمائے تھے اور جس کو بتا سنا ہم اس مضمون کے پہلے حصہ میں نقل کر چکے ہیں، یعنی یہ کہ پادری وغیرہ اپنے منصب پر بحال رہیں گے اور مذہب سے کچھ تعرض نہ کیا جائے گا، یہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام ہیں اور اس لئے دوسرے لفظوں میں کہا جا سکتا

ہے کہ یہ خاص مقام کے احکام ہیں۔ اس سے یہ بھی قیاس ہو سکتا ہے کہ غلطی سے  
راشعین تو رسولی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال و اقوال کے یادگار تھے۔ اس  
باب میں ان کا طرز عمل کیا رہا ہوگا؟ لیکن ہم صرف قیاس پر قیامت نہیں کرتے۔  
تاریخ کی مستند کتابیں، مثلاً بھاری، طبری، اردی و غیرہ میں سینکڑوں معاہدے، اصلی  
القائم میں مذکور ہیں۔ جن کا قدر مشترک یہ ہے کہ کسی کے نہ سب سے قرض نہ کیا  
جئے گا۔ چنانچہ مزید مطمئن کے لئے ہم بعض معاہدوں کو اس مقام پر نقل کرتے ہیں۔  
خالو نے حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں جب حیرہ پر فتح حاصل کی تو یہ معاہدہ لکھ دیا۔

لا یہدم لهم بیعة ولا کنیسة  
ولا یضرمون من ضرب  
النواقیس ولا من اخرج  
الصليبان فی یوم عیدہم (۱)

یعنی ان کے گرجے، باد نہ کئے جائیں گے۔  
نہ ہی کو ٹکھ بکانے سے شمع کیا جائے گا۔  
نہ میں کے دن صلیب کے کھانے سے روکا  
جائے گا۔

عائدت پر جب خالد کا گدرد ہوا تو وہاں کا پادری ان کے پاس حاضر ہوا اور  
انہوں نے ان شرائط پر اس سے صبح کر لی۔

لا یہدم لهم بیعة ولا کنیسة  
وعلى ان یضربوا نواقیسہم  
فی ای ساسة مثلاً من لیل  
او نہار الا فی اوقات الصلوة  
وعلى ان یضربوا الصلیبان  
فی ایام عیدہم (۲)

یعنی ان کے گرجے، باد نہ کئے جائیں گے  
گے۔ وہ نماز کے وقتوں کے سوا رات  
دن میں جس وقت چاہیں نواقیس  
بھجائیں اور تمام تہواروں میں صلیب  
کھائیں۔

قاضی ابویوسف صاحب نے کتاب المزمع میں ان احکام کو نقل کر کے لکھ  
دیا ہے کہ۔ خالد کے ان معاہدوں پر حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ  
حضرت علیؓ کسی نے کبھی اعتراض نہیں کیا۔ اس نکتہ سے اگر قاضی اصطلاح کے موافق



کھا جائے تو کہہ سکتے ہیں کہ اس مسئلہ پر صحابہ کا اجماع ہو گیا تھا اور یہی وجہ ہے کہ نہایت  
ابد میں جب کبھی کسی شیعہ فرماں روا نے اس کے خلاف کرنا چاہا تو وہ ہی پیشواؤں  
نے فوراً مخالفت کی اور اگر کسی مجبوری کی وجہ سے یہ جرم نہ کر سکے تو اس کے مرنے  
کے بعد اس کی عافی کر دی گئی۔ ہارون الرشید جب ناس خود میں قیصر روم کی پاد  
بنادت سے شایعہ برہم ہوا تو عیسائیوں کی طرف سے اس کے خیانت بست کچے بدل  
گئے تھے، علیٰ اسی کا اثر تھا کہ اس نے قاضی ابو یوسف صاحب سے جو ذہبی صیغہ کے  
انصر کئی تھے، پوچھا کہ عیسائیوں کے گریے اسلام میں کیوں ممنوعہ رہے اور حج ان کو  
کیوں یہ اجازت حاصل ہے کہ وہ غلامیہ صلیب بھالتے ہیں؟ اس کا جواب جو قاضی  
صاحب نے لکھا اس کے خاص الفاظ یہ ہیں :-

أما كان الصلح جرى بين المسلمين وأهل الذمة في أداء  
الجزية وفتح المدن على أن لا تهدم بيعةهم ولا كنائسهم داخلها  
لندينة ولا خارجها وعلى أن يقاتلوا من ما واهم عن عدوهم وعلى  
أن يخرجوا الصليبان في أعيادهم كما فتحت الشام كلها والعبيرة إلا  
أخذها على هذا، فلذلك تركت المبيع والكنائس ولم تهدم (۱)۔

یعنی مسلمانوں اور ذمیوں سے جزیہ کی بنا پر جو صلح ہوئی تھی، اس شرط پر  
ہوئی تھی کہ ان کی خانقاہیں، نور گرد شہر کے اندر ہوں یا باہر، برباد نہ کئے جائیں گے  
اور یہ کہ ان کا کوئی دشمن ان پر چڑھ آئے تو ان کی طرف سے مقابلہ کیا جائے گا اور یہ کہ  
وہ تیوہاروں میں صلیب بھالتے کے مجاز ہیں۔ چنانچہ تمام شام اور حیرہ (یا شہادہ بعض  
مراجع کے) انہیں شرائط پر فتح ہوا اور یہی وجہ ہے کہ خانقاہیں اور گریہ اسی طرح چھوڑ  
دیئے گئے اور برباد نہیں کئے گئے۔

غلطی ہادی کے زمانہ میں ۱۹۹ھ میں جب علی بن سلیمان مصر کا گورنر مقرر  
ہوا تو حضرت مریمؑ کے گرجا اور چند گرجوں کو مستند کرادیا، ہادی نے ایک سال کی سخت

کے بعد وفات پتی اور بادون الرشید ثمت تھیں ہوا۔ اس نے علی کو معزول کر کے  
 معاویہ بن ابی سفیان کو مصر کا گورنر مقرر کیا۔ معاویہ نے گرجوں کے معاملہ میں علماء  
 سے استشارة کیا۔ اس وقت مصر کے تمام علماء کے پیشوا ایٹ بن سعد تھے۔ جو بہت بڑے  
 محدث اور نہایت مقدس اور بزرگ تھے۔ انھوں نے علانیہ فتویٰ دیا کہ منہم شد  
 گرجے سے سرے سے تعمیر کرا دینے چاہئیں اور دلیل یہ پیش کی کہ مصر میں جس قدر  
 گرجے ہیں خود صحابہ اور تابعین کے زمانہ میں تعمیر ہوئے تھے۔ چنانچہ تمام گرجے سرکاری  
 خزانہ سے تعمیر کرا دینے گئے (۱) اعمار مفریابی نے تاریخ مصر میں اس واقعہ کو "الغایہ  
 میں لکھا ہے۔

فینیت ککھا بمشورۃ مالک بن معد و عبد اللہ بن لہیعۃ و قال  
 ہر من شمارۃ البلاد واحتجاجا بان الکنایس النقی بمصر لم تبین الا فی  
 الاسلام فی زمن النصارى والتابعین (۲)

اسی طرح دمشق کا ایک گرجا ایک رئیس کی زوجہ فداختی سے خاندان  
 عی نصر کے قبضہ میں آ گیا تھا۔ حضرت عمر بن عبد العزیز نے اپنے صد خلافت میں اس کو  
 عی نصر سے چھین کر عیسائیوں کے حوالہ کر دیا۔ اس قبضہ کی اور بھی بہت سی مثالیں ملتی  
 ہیں۔ لیکن اس موقع پر ہم ایک ایسا واقعہ نقل کرتے ہیں جو صرف ایک جزئی واقعہ کی  
 حیثیت نہیں رکھتا۔ بلکہ اس سے جانشینان اسلام کے عام طرز عمل کا اندازہ ہو سکتا ہے۔  
 دمشق کی چارچ مسجد ایک گرجا کے متعلق تھی، جس کا نام یوحنا گرجا تھا۔

امیر معاویہ نے اپنے صد خلافت میں ضرورت کی وجہ سے چاہا کہ گرجا کو مسجد میں شامل  
 کر میں۔ لیکن عیسائیوں نے انکار کیا۔ امیر معاویہ مجبور رہے۔ عبد الملک بن مروان نے  
 اپنے زمانہ میں عیسائیوں سے درخواست کی اور معاوضہ پیش کیا، عیسائی پھر راضی نہ  
 ہوئے اور عبد الملک کو باز رہنا پڑا۔ ولید نے اپنے زمانہ خلافت میں عیسائیوں کے آگے  
 ایک بہت بڑی رقم پیش کی، وہ اسی طرح انکار کرتے رہے، ولید نے خسر میں آ کر کہا

(۱) الخوام واہرہ واقعات (۲) مفریابی ج ۲ ص ۱۱۱

کہ تم قومی سے نہیں دیتے تو ہی جبراً لے لوں گا، جیسائیں نے کہا کہ جو شخص کسی گرجا کو نقصان پہنچاتا ہے، وہ یا مگلی یا کوڑھی ہو جاتا ہے، دلیہ کو اس پر زیادہ غصہ آیا خود اپنے ہاتھ میں کدال لے کر گرجا کی دیوار دھاتی شروع کی اور بالآخر گرجا مسجد میں شامل کر لیا گیا، حضرت حمزین عبدالعزیز کے زمانہ میں جیسائیں نے اس تسویٰ کی شکایت کی، حضرت حمزین عبدالعزیز نے دمشق کے عامل کو کہہ بھیجا کہ گرجا کا جو حصہ مسجد میں دیا گیا ہے، وہ جیسائیں کو واپس کر دیا جائے، اس پر مسلمانوں کو نہایت رنج ہوا کہ ہم جس مسجد میں نماز پڑھ چکے اور اذانیں دے چکے، اس کو کیوں کر ڈھائیں، آخر جیسائیں کے پاس جا کر خوشامد کی اور کہا کہ، آقا فتح میں غوطہ دمشق کے جس قدر گرجے مسلمانوں کے قبضہ میں رہ گئے تھے اور اب تک ہیں، وہ سب واپس کر دیتے جائیں گے، اگر تم اس مسجد کو ڈھادیے، سے باز آؤ، جیسائی اس پر راضی ہوئے اور حمزین عبدالعزیز کو اس کی اطلاع دی گئی، انھوں نے جیسائیں کی خواہش کے موافق مسجد کا مستند کرنا رد کر دیا اور ان کو غوطہ دمشق کے تمام گرجے وادیتے، (۱)

اس واقعہ سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ظیروزیب واپس کی کسی عبادت گاہ پر تصرف کرنا کس قدر پر خطر کام سمجھا جاتا تھا اور مقدس خلفاء کبھی تک گرجاؤں وغیرہ کا لحاظ رکھتے تھے۔

یورپین مسلمانوں کی طرف سے ۱۲ اعتراض یہ پیش کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں کے صدعی سنے گرجاؤں یا بت خانوں کے بننے کی اجازت نہ تھی، لیکن یہ ان کی سرسری معلومات کا نتیجہ ہے، یہ بحث خود صمدیہ کے زمانہ میں پیش آچکی تھی اور اس کا فیصلہ کر دیا گیا تھا، حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا تھا تو انھوں نے جواب دیا کہ جو غیر مسلمانوں کے خاص آباد کردہ ہیں، وہیں خیرۃ سبب والوں کو یہ حق حاصل نہیں کہ گرجا اور بت خانہ بنائیں، یا سنگہ بھائیں، باقی جو قدریم شہر ہیں وہیں زمینیں سے جو مسئلہ ہے مسلمانوں کو اس کا پورا کرنا ضرور ہو گا (۲) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا

(۱) پوری تفصیل تریح الدین ص ۱۷۷ میں مذکور ہے۔ (۲) کتاب الخراج ص ۱۷۷

یہ فتویٰ بھی اس کاغذ سے تھا کہ اس وقت تک مسلمان اور دوسری قومی اچھی طرح ملے جاتے تھے۔ لیکن جب یہ حالت نہیں رہی تو وہ فیصلہ بھی نہیں بنا۔ چنانچہ خاص مسلمان شہر میں اس کثرت سے گرجا، بت خانے، آتش کدے بنے کہ ان کا شمار نہیں ہو سکتا۔ پھر وہ خاص مسلمانوں کا آباد کیا ہوا شہر ہے، وہیں کے گرجوں کے نام عجم، ہندوستان میں کثرت سے ملتے ہیں، پھر وہیں جو گرجے بنے وہ مسلمانوں ہی کے عہد میں بنے، یوگھس نے جو چھوٹی سی اسکندریہ کا لٹریچر لکھا، اپنی کتاب میں جو عربی زبان میں ہے اور جس کو پروفیسر پوکاک نے لاطینی ترجمہ کے ساتھ چھاپا ہے، اس قسم کے بت سے گرجوں کا نام اور ان کے معاہدے لکھے ہیں۔

خالد بن عبداللہ قسری نے جو ہمام بن عبدالملک کے زمانہ میں عراق میں کام کیا اور عرب کے نہایت نامور لوگوں میں شمار کیا جاتا ہے، اپنی مہم کے لئے جو عیسائی مذہب رکھتی تھی، خود ایک گرجا تعمیر کرا دیا تھا، حضرت الدولہ نے جو بہت بڑا نامور شہنشاہ گذرا ہے اور نہایت صاحب فضل و کمال تھا، اپنے وزیر نصر بن بادلان کو چروچ اور گرجاؤں کے بنانے کی عام اجازت دی تھی (۱) چنانچہ اس نے مصر میں نہایت کثرت سے تمام ممالک اسلامیہ میں چروچ اور گرجے تعمیر کرائے۔

مسلمانوں نے صرف یہی نہیں کیا کہ پرانے معبد قائم رکھے یا نئے معبدوں کی تعمیر کی اجازت دی، بلکہ انھوں نے نہایت انصاف سے معبدوں کے متعلق تمام حد سے اور تمام وہ جائیدادیں بحال رکھنے دیں جو ان معبدوں پر وقف تھیں، یہی حکم کہ پچھارہویں اور پندرہویں کے ۲ روایت پہلے سے مقرر تھے، وہ بھی اپنے خزانے سے جاری رکھے، مرویوں کے مطابق حضرت عمرؓ کے عہد میں جب مصر فتح کیا تو جس قدر آرمینیاں گرجاؤں پر وقف تھیں، اسی طرح بحال رکھنے دیں، چنانچہ اس قسم کی جو کارمندیات ۷۵۰ تک موجود تھیں، ان کی تعداد ۱۰ ہزار تھیں تھی (۲) مگر عام نے جب سندھ فتح کیا تو برصغیر کو بلا کر بت خانوں کے متعلق ان کو جو اختیار دینے اس کو مؤرخ علی بن حاد

نے اپنی تاریخ شدہ میں ان الفاظ میں لکھا ہے :-

”پس اکابر و مقدان و برادر و اقربہ کہ مہبود خود را عبادت کنند و تھراسے

برہمنان و برہمنان و تھہر و دارند و عباد و سرزم خود پ شرناس پاد و جہاد قیام نہایند

و صدقائے کہ پیشترین دین برہمن و دارند و برقرار تھم بہ ہندو۔“

بنیامین جو مصر کا پیر یارک تھا اور ایرانیوں کے تسلط کے زمانے میں مصر

سے بھاگ گیا تھا، اس کو خود عمرو بن العاص نے حبشہ میں امن کی تحریک بھیج کر مصر

میں بلوایا اور پیر یارک کے وعدے پر سامور کیا (۱) محمد فاتح نے جب مصر پر ہوا

تسلط کلیہ فتح سیاق و یونانی کلیہ کا خود محافظ بنا اور تمام پادریوں کو ہر قسم کے قانون کے

احکام سے بری کر دیا۔

اسلام میں غیر مذہب والوں کے مذہبی احکام کا جو لحاظ کیا جا چکا تھا، اس کا

ثبوت اس سے بڑھ کر کیا ہو گا کہ یہ فقہ کا مسئلہ ہے کہ اگر کوئی عیسائی ایک گرجا بنانے

کی وصیت کر جائے تو اسلامی عدالت اس وصیت کو جائز تسلیم کرے گی اور مسجد بنانے

کی وصیت کر جائے تو ناجائز، چنانچہ صاحب ہدایہ نے باب الوصیۃ میں امام ابو منینہ کا

یہ مذہب نقل کر کے ان کی طرف سے یہ دلیل پیش کی ہے ضمن اسرقابان نترکھم

و ما یدینون یعنی ہم کو یہ حکم دینا گیا ہے کہ ہم غیر مذہب والوں کے ان کے احکام مذہبی

پر چھوڑ دیں، ایک دفعہ جب حضرت ابوبکرؓ کے عہد میں ایک عورت نے مسلمانوں کی

جھوٹے اٹھاوا گائے اور ایک افسر نے اس جرم پر اس کے ہاتھ کاٹ ڈالے تو حضرت

ابوبکرؓ نے اس افسر کو خط لکھا کہ اگر وہ عورت مسلمان تھی تو کوئی معمولی سزا دینی

چاہیے تھی اور اگر ذی تھی تو جب ہم نے اس کے شرک اور کفر سے درگتہ کی تو، جھوٹو

شرک سے ہر حال کم ہے۔ (۲)

عیسائی نکتہ چینیوں کی نسبت امر کو صرف یہی حکایت نہیں کہ وہ اسلامی

ہرمکنوں سے نا آشنا ہیں بلکہ انھوں نے یہ سب کہ وہ خود اپنے قدیم عیسائی بزرگوں کی روایتوں

سے واقفیت نہیں رکھتے۔ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں مرد کا بوجھ بڑا رک تھا اور جس کا نام (JESUJAH) تھا اس نے ایم ان کے لبرڈ شپ (SIM KON) کو جو خط کھا تھا اس میں یہ لفظ تھے۔ عرب جن کو خدا نے اس وقت جہاں کی بادشاہت دی ہے۔ عیسائی مذہب پر حملہ نہیں کرتے، بلکہ، خلاف اس کے دوسرے مذہب کی اوراد کرتے ہیں، ہمارے پادریوں اور خادموں کے مقدسوں کی عزت کرتے ہیں اور گرجوں اور خانقاہوں کے نئے عطیہ دیتے ہیں۔

غزہ بھی اور قانونی حقوق کے بعد جس کا ہم اوپر ذکر کر چکے، یہ اسرائیل کا قلیل لحاظ ہے کہ زمین کو رعبہ اور اعزاز کے لحاظ سے اسلامی گورنمنٹ اور اسلامی بینک میں کیا درجہ حاصل تھا۔ فاتح اور مفتوح کی تمیز ایک ایسے فطرتی اثر ہے، جو کسی وطن کسی کے مطالبے نہیں مٹ سکتا، پچھلی دنیا میں تو یہ امتیاز اس حد تک پہنچا تھا کہ فاتح قوموں نے حبشہ، مغربیوں کو جانوروں سے کچھ بھی زیادہ سمجھا، ہندو آریہ ہندوستان میں آئے تو یہاں کے اصلی باشندوں کو اس طرح خاک میں ملا دیا کہ ان کو شور کے لقب سے خود عار نہیں رہا، وہ سن، نہ تمام مفتوحہ قوموں کو گویا غلام بنا رکھا تھا، دنیا اسی حالت میں تھی کہ اسلام کا قدم آیا، اس کے گرد پیش ہر طرف اسی قسم کی مثالیں موجود تھیں، لیکن اس نے کیا کیا؟ یہ کیا کہ دنیا کے اس رواج یافتہ قاعدے کو دفعتاً مٹا دیا اور قول و فعل دونوں سے بنا دیا کہ حقوق غلام میں جس قدر آدمی آسمان کے نیچے ہیں، سب برابر ہیں، اسلام ہی نے یہ بات سکھائی تھی کہ جب ایک یہودی نے حضرت علیؓ پر خود ان کی خلافت کے زمانہ میں ایک زرہ کا دعویٰ کیا تو جناب ممدوح کو اس کی جواب دہی کے لئے عدالت میں حاضر ہونا پڑا اور وہ پیغمبر کسی مذہب کے معمولی فریق مقدمہ کی حیثیت سے عدالت میں حاضر ہوئے، یہ اسلام ہی کی تعلیم تھی کہ جب ایک عیسائی نے بخامینا عبدالملک پر جو بڑی عظمت اور مہندار کا خلیفہ گذرا ہے ایک جہنم کا دعویٰ کیا اور حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز کے دربار میں مقدمہ پیش ہوا تو حضرت عمرؓ نے بخامینا عدالت میں حطب کیا اور کہا کہ میں کے برابر گھر سے ہو کر جواب دہی کرو، بخامینا

دیکھل مقرر کرنا چاہا۔ حضرت عمرؓ نے کچھ نہیں، تم خود سامنے کھڑے ہو کر جواب دو۔  
 ہمام نے عیسائی کے ساتھ سخت کلامی شروع کی۔ حضرت عمرؓ نے نہایت سختی سے  
 ڈانٹا اور کہا کہ وہ بارہا یہ حرکت سرزد ہوتی تو بغیر سزا دیئے نہ چھوڑوں گا۔ چونکہ روداد سے  
 عیسائی کا حق ثابت تھا، اس کو ڈگری دلائی اور حکم دیا کہ ہشام کی دستاویز جو اس نے پیش  
 کی تھی، اپناک کر دی جائے (۱)۔ عیسیٰؑ سلام میں اس قسم کے اور بہت سے واقعات ہیں۔  
 لیکن ہم نے صرف ان بزرگوں کے نمونے پیش کئے ہیں جو خود اسلام کے نمونے تھے۔

اسلامی حکومتوں میں مسلمان اور ذمی مومن، برابری کی حیثیت سے رہتے  
 تھے۔ سرکاری مناصب میں، مجلس عامہ میں، عام معاشرت میں، خانہ مفتوح کی کچھ  
 چیز نہ تھی، لیکن قبل اس کے کہ ہم اس دعوئی کو تفصیل طور سے ثابت کریں، ہم کو ان  
 نسبت کا جواب دینا چاہئے جو اس موقع پر خواہ مخواہ پیدا ہوں گے۔ عیسائی معصومین نے  
 ہمیشہ شہریت زور کے ساتھ اسلام پر یہ الزام لگایا ہے کہ اس کے دوسری قوموں کو  
 شہریت دلت کی دگاہ سے دیکھا اور دلت کی محسوس ملاشتہ قائم نہیں، اسلام نے یا اسلام  
 کے چاہنے والوں نے یہ قاعدہ بنائے کہ ذمی ایک خاص قسم کا لباس اختیار کریں جو ان کی  
 شکلی اور دلت کی علامت ہو، گھوڑے پر نہ سوار ہوں، راستے میں آداب مسلمانوں سے  
 بگاڑ کر نکلیں، ایسے بڑے عمدے نہ پائیں، ان کے ساتھ مساویہ نہ برتاؤ نہ کیا جائے۔

ہم بے شہر تسلیم کرتے ہیں کہ غلام کی پچھلی تصنیفات میں ایسوں کی نسبت یہ  
 احکام موجود ہیں، لیکن ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ یہ احکام خدا کے، رسول کے، صحابہ کے،  
 ائمہ مجتہدین کے، احکام نہیں ہیں، یہی کے ساتھ ہمارا یہ بھی دعویٰ ہے کہ یہ احکام کسی  
 زمانے میں رواج نہیں پائے، کسی کسی ظالم بادشاہ نے جو شخص تعصب میں اس قسم کی  
 کارروائی کی تو وہ اسی حد تک رہی، مگر خیر نے عام طور پر لکھا ہے کہ سب سے پہلے جس  
 نے ذمیوں کا لباس یہ لادو اس کو کل باطلہ عہد ہی تھا، اس سے تو یہ امر ظاہر ثابت ہے کہ  
 متوکل باطلہ سے پہلے یہ لباس نہ تھا، متوکل نے ذمیوں پر اور بھی فرق طرح کی کھینچیں کیں،

نہیں یہ یاد رکھنا چاہئے کہ یہ وہی سوکل ہے جس نے حضرت ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم کے حذر مہرک کو کھدوا کر تھک کے برابر کر دیا اور منہ دی کرادی کہ کوئی شخص نہایت کوہ - سنے پاس جس شخص نے خود جگر گوشہ رسول کے ساتھ یہ برتاؤ کیا ہو اس کے کسی فعل پر کیا استدلال ہو سکتا ہے۔

یہ سچ ہے کہ حضرت عزادوق نے بھی دیموں کے لئے ایک خاص لباس کا تعین کیا تھا لیکن یہ بھی لباس تھا جو مدت سے ان کا قوی لباس چلا آ رہا تھا اور اس وجہ سے یہ خیال نہیں ہو سکتا کہ اس سے تعزیر اور ذلت مقصود تھی اس بحث کو ہم نے مختصر آئینہ میں لکھا ہے اور انشاء اللہ العاروق میں اس بحث کا قصص فیض کردیں گے۔ یہاں صرف یہ دیکھنا ہے کہ حضرت عزادوق کا یہ حکم کیا کوئی مذہبی اور انتقامی حیثیت رکھتا تھا یا صرف ان کا مذاق لطیف تھا جس کے معنی صرف یہ تھے کہ قرآن قوس اپنی قوی خصوصیت پر قائم رہیں۔

اس امر کے فیصلے کے لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ لباس کے بارے میں حضرت عزادوق کے احکام کس حد تک میں سے تھے۔

حضرت عزادوق نے جن غیر قوس کو عرب کے لباس کے اختیار کرنے سے روکا تھا وہاں عرب کو بھی عجم کی وضع سے پرہیز کرنے کی تاکید کی تھی۔ چنانچہ حبیب بن فرقہ کو جو قرآن لکھا تھا اس میں یہ الفاظ تھے **مطیعکم بنیاس ابیکم اصمعیس وایاکم والمنعم وذی العجہ والقواء الغصاف والقواء السراویس** یعنی تم کو اپنے باپ اس عجم کا لباس پہننا چاہئے، خبردار بیش طعن اور اہل عجم کی وضع اختیار کرنا، امرؤ اور پاجامہ پہننا محمود۔

لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت عزادوق نے بیت المقدس کے ساتھ کے لئے شام شریف لے گئے تو تمام افسران فوجی دیموں کے لباس میں تھے اس پر ناراضی بھی ظاہر فرمائی لیکن جب ان لوگوں نے اس کا سبب بتایا تو چپ ہو گئے اس سے بڑھ کر یہ کہ جب مصر فتح ہوا تو اہل فوج کی خوراک، لباس کا انتظام ان طرح کیا گیا کہ عیسائی ہر سال



غزوہ اور کپڑوں کی ایک تعداد مقررہ جزیہ کے ساتھ ادا کرتے رہیں۔ ان کپڑوں میں غلام اور چہرے کے ساتھ سوزہ اور پانچ سے بھی شامل تھے (۱) حالانکہ سوزہ اور پانچ ہمارے استعمال کو حضرت عزرا اپنے سابق فرمانوں میں منع کر چکے تھے، حضرت عزرا کی وہ مختلف کارروائیوں کی تاویل اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ اول اول ان کی وہ رائے تھی، لیکن جب انھوں نے دیکھا کہ ہلالج کے میدان فارم کو وہ روک نہیں سکتے تو انھوں نے اس خیال کو جانے دیا۔

غیر قوموں کو حضرت عزرا نے جو روک ٹوک کی تھی وہ بھی نہ چل سکی، عیسائیوں اور یہودیوں نے مسلمانوں کی بہت سی خصوصیتیں اختیار کر لیں یہاں تک کہ عزرا بن عبدالمزی نے جو حضرت عزرا کے قدم بہ قدم چلنا چاہتے تھے، اپنے ایک عامل کو کہا کہ وہ قد ذکر لی ان کثیرا ممن قیتک من انصارى قد را جمعوا لبس العمام و ترکوا اللع طلق (۲) یعنی تم کو صومر سے کہ اکثر عیسائی عمامہ نہ مٹھنے لے ہیں اور مٹیائی رنگائی چھوڑ دی ہیں۔

ایک خاص قابل غور یہ بات ہے کہ مسلمان جہاں میں گئے اور جہاں جہاں ان کی نگاہیں قائم ہوئیں، انھوں نے خود مغربی قوموں کا لباس اختیار کر لیا اور یہ ظاہر ہے کہ اگر ان کا لباس دست اور تحفہ کی ضمانت ہو تو مسلمان دولت اور تحفہ کو کیوں گولہ کرتے۔ عیسائیوں کی سلطنت کا آغاز، حقیقت تصور کے بعد سے بگھا جا رہا ہے، ان نے دربار کے لیے جو کوئی اختیار کیا وہ وہی عیسائیوں کی کوئی تھی، جو ظاہر ان کی قومی غلاست تھی، مستعم ہانڈ جس کے زمانے میں دولت عیسائیہ پورے شباب پر پہنچ گئی تھی، اس نے بالکل شاہان قوم کی وضع اختیار کر لی تھی، مؤرخ مسعودی نے لکھا ہے، و غلب علیہ حب الغر و سبہ و التشبه بالملوک الا عجب فی الآلة و لبس الفلانس و الناشات قلبسها الناس اقتداء بعملم و اعتما ما بہ فحبت التخصیصات (۳) یعنی وہ

(۱) تاریخ اہدیان ص ۲۱۵ (۲) کتاب الخراج ص ۲۰ (۳) تاریخ العرب مسعودی ذکر

خلافت کا ہر بالادع ۸ ص ۲۰۲

نہی اور مجھے بڑی مایہ جی اور سزا و سزاں پہنچے ہیں۔ میں نے علم کی تعلیم کا بہت شوق تھا۔ چنانچہ میں کو دیکھ کر سب نے یہ وضع اختیار کی اور میں وضع کا نام متعلیمی پڑ گیا۔  
 سندھ وغیرہ میں جب عربوں کی حکومت قائم ہوئی اور اس کے مختلف حصوں میں خاص عرب کی نسل کے سلاہین فرماں روا ہوئے تو تمام مسلمانوں نے ہمدان کی وضع اختیار کر لی۔ چنانچہ اپنی حوصلہ برداری جس نے پوچھی صدی کے آغاز میں ان حاکم کا سفر کیا تھا، کعبہ کی نسبت اپنے ہمزائے میں لکھا ہے اور زی المسلمین و الکعباء بها واحد ہی اللباس و ارمال الشعر۔ یعنی یہاں مسلمان اور کافروں کی ایک وضع ہے اور وہ ایک سا لباس پہنتے ہیں اور بال بڑے بڑے رکھتے ہیں۔

وہی طرز سندھ اور شعورہ کی نسبت لکھا ہے۔ و زیہم زی اہل انعراق الا ان زی ملوکہم یغار ب زی ملوک الہند۔ یعنی کے مسلمانوں کا لباس عرق کا سا ہے۔ لیکن یہاں کے بادشاہوں کی وضع ہندو راجوں کے قریب قریب ہے۔  
 عثمانوں کی طرف سے بلکہ خود متعصب مسلمانوں کی طرف سے بڑا اشتعال یہ پیش کیا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود یہ حکم دیا تھا کہ عیسائیوں اور یہودیوں کو سلام نہ کرو۔ چنانچہ عبداللہ بن مرنے ایک دفعہ نادانستگی سے ایک عیسائی کو سلام کیا تو پھر اس سے چاکر نہ آئے کہ تو میرا سلام پھیر دے۔ یہ اور اس قسم کی روایتیں بہت زیادہ شہرت پڑ گئی ہیں اور ہمارے فرض ہے کہ ان راز سے باہل پر وہ اٹھائیں۔

حقیقت یہ ہے کہ مرید منورہ اور اس کے احرف میں یہ یہود رہتے تھے۔ ان میں اس قدر تعصب تھا کہ بہت بہت شی اس کا اثر پیا جاتا تھا۔ وہ مسلمانوں کو سلام کرتے تھے تو السلام حکیم کے بجائے السلام ملکہ کہتے تھے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ۔ ترکہ موت آئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے فرمایا کہ جب یہود اس حرج سے سلام کریں تو تم صرف یہ کہو کہ علیکم یعنی۔ تم پر۔ (۱) یہی روایت ہے جو مختلف پیرایوں میں ادا کی گئی ہے اور جس کا یہ اصل صرف یہ کہ۔ جس طرح لوگ تم سے پیش

انہیں تم بھی ان سے اسی طرح پیش کرو " بے شہر عبداللہ بن عمر نے سلام کہہ کر واپس لیا تھا۔ لیکن اوتا تو اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ وہ عیسائی ذی یعنی مسلمان کی رحیت تھا اور ہماری بحث یہی صرف ذہیوں کے ساتھ مخصوص ہے۔ وہ سرے اصل بات یہ ہے کہ عبداللہ بن عمر کی یہ باتی رائے تھی اور دوسرے صحابہ جو علم و فضل تحقیق و امتداد میں ان سے بہت بڑھ کر تھے، ان کا رائے اس کے بالکل خلاف تھی، حضرت عبداللہ ابن عباسؓ جن کو بحر العلم کا خطاب ملتا تھا، وہ فرمایا کرتے تھے کہ کوئی شخص یہودی ہو یا عیسائی یا آتش پرست، سب کے سلام کا جواب ان طرح دینا چاہئے، جس طرح وہ تم کو سلام کرتا ہے، کیوں کہ خدا نے خود فرمایا ہے کہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْبَلُوا صَلَواتٍ مِنَّا وَلَا مِنْكُمْ** (۱) یعنی جب تم کو کوئی شخص سلام کرے تو تم اس سے زیادہ عمدہ طور پر اس کا جواب دو یہ عمدہ طور سے نہیں تو برابر طور سے سنی، عبداللہ بن عباسؓ کا یہ قول امام بخاری نے ادب المفرد میں نقل کیا ہے، ابو موسیٰ اشعریؓ جو بڑے سچے صحابی تھے، انہوں نے ایک عیسائی راہب کو دعا لکھا تو سر نہ پر سلام لکھا، اس پر ایک شخص نے اعتراض کیا، انہوں نے جواب دیا کہ اس نے تجھ کو خدا میں سلام لکھا تھا تو میں نے بھی لکھا، امام بخاری نے ادب المفرد عبداللہ بن عباسؓ کا قول نقل کر کے لوقال لیس فرعون مایک اللہ فیک قلت و فیک لیتی اگر فرعون بھی تجھ کو یہ دعا لکھے کہ خدا تجھ کو برکت دے تو میں اس کے جواب میں کہوں گا کہ خدا تجھ کو برکت دے۔ (۱)

ماصل یہ کہ اسلام کا یہ اصول تھا اور اسی پر ہمیشہ عمل در آمد ہوتا ہے جو قوم جس طرح سلام کے ساتھ پیش آتی تھی، اسلام بھی اس کے ساتھ اسی طرح پیش آتا تھا، جو عیسائی یا یہودی وغیرہ دوستانہ اور مہربانہ برتاؤ کرتے تھے، ان کے ساتھ اسی طریقے سے برتاؤ کیا جاتا تھا، البتہ اسلام میں عیسائیوں کی طرح یہ فیاض نہیں ہے کہ کوئی شخص کسی کے ایک جھل پر ملنا چھوہ دے تو وہ دوسرا گال پھیر دے کہ لو یہ بھی حاضر ہے۔

ذہب کو معاشرت کے تمام امور میں جو مساویانہ درجہ حاصل تھا، اس کا ثبوت اس سے بڑھ کر کیا ہو گا کہ اسٹی تذکروں میں جن میں کسی صاحب علم یسائی یا یہودی کا ذکر آتا ہے تو اس کا نام ہی سرزد اور درج آئیں طریقہ سے لیا جاتا ہے، جس طرح ایک مسلمان اہل کمال کا نام نہ لیا جاسکتا تھا، یہاں تک کہ اگر مذہب کی تصریح نہ ہو تو کسی طرح امتیاز نہیں ہو سکتا کہ یہ کسی مسلمان کا تذکرہ ہے یا کسی غیر مذہب کے آدمی کا۔ مختصر یہ کہ جبریل، سلمیہ، حسین بن امی، یوحنا بن سویہ، ابو امی صابی کا تذکرہ اسٹی تذکروں میں جس عظمت سے کیا گیا ہے، ان کتابوں کے پڑھنے سے اس کا اندازہ ہو سکتا ہے، میں اس موقع پر نمونے کے لئے صرف ابن الکلبی کی نسبت جو بغداد کا ایک سرزد یسائی تھا، مورخان اسلام کے چند فقرے نقل کرتا ہوں، محمد کاتب نے جو سلطان صلاح الدین کا میر تقی تھا، اس کو سلطان اکبر کے لقب سے خطاب کر کے یہ الفاظ کہے ہیں، "ورایتہ وهو شیخ بھی المنظر حسن الرواء لصفی المروج بعید الهم، عالی الہمة، مصیب الفکر حازم الراہی وکنت اعجب فی امرہ کیف حرب الاسلام مع کمال فہمہ وغزواتہ علمہ"۔ (۱)

کیا کوئی قوم کسی دوسری قوم کا ذکر اس سے زیادہ درج اور تعریف کے ساتھ کر سکتی ہے، آج کل کے مقدس علماء کے آگے اگر دنیاوی حیثیت میں بھی کسی انگریز کا ذکر درج کے ساتھ کیا جائے تو وہ اس کو اسٹی شیخ کے خلاف سمجھیں گے، مگر اس کی صرف یہ وجہ ہے کہ ان کو تاریخ پر نظر نہیں اور ان کو معلوم نہیں کہ وہ جن بزرگوں کے نام لیا ہیں، ان کا طریق عمل کیا تھا۔

خلفہ نے عباسیہ کے دربار میں غیر مذہب والوں کو جو اعزاز اور درجہ حاصل تھا اس سے کون انکار کر سکتا ہے، عباسیوں کے دربار کا یہ خاص آئین تھا کہ کسی شخص کا نام دربار میں حسب یا کنیت کے ساتھ نہیں لیا جاتا تھا، اس قاعدے سے کوئی

(۱) ابن خلکان نے کتاب الفزہ کے حوالہ سے مذکور یہاں عبارت میں قریم کر کے یہی الفاظ نقل کئے ہیں، ملاحظہ ہو کتاب مذکور تذکرہ ابن الکلبی ج ۳ ص ۱۰۰، ک۔

ایسا ہی بڑی عزت اور مرتبہ کا آدمی مستثنیٰ ہو سکتا تھا۔ یہی تک کہ اکثر بڑے بڑے علماء کو یہ عزت نصیب نہیں ہوتی تھی۔ باوجود اس کے ہامون الرشید، جبریل بن بختیشوع کا نام دربار میں کلیت کے ساتھ لیتا تھا، ہامون الرشید نے عام حکم دے دیا تھا کہ جس شخص کو مجھ سے کچھ کمنا ہو یا کوئی مرض پیش کرتی ہو تو جبریل بن بختیشوع کے ذریعے سے کرے، چنانچہ بڑے بڑے افسران فوجی ہامون رشید سے جو کچھ عرض سرور کرتے تھے، جبریل کے ذریعے سے کرتے تھے۔ (۱) متوکل باللہ نے باوجود اس کے وحشیوں کی نسبت احتیاط جاری کئے تھے، تاہم اس کے دربار میں وہی اہل کمال کو یہ عزت حاصل تھی کہ بختیشوع دربار میں خود متوکل کا سالباں بن کر ۳۳ تھا (۲) اور اکثر صحبتوں میں متوکل کے زانو سے زانو ملا کر بیٹھتا تھا، یہاں تک کہ ایک وفد بختیشوع متوکل کی خدمت میں حاضر ہوا تو اتفاق سے وہ اس وقت دیوان خاص کی چوکھٹ پر بیٹھا ہوا تھا، بختیشوع بھی وہیں چوکھٹ پر اس کے برابر بیٹھ گیا (۳) سلمویہ بن بیان کو جو عیسائی مذہب رکھتا تھا، مستقیم جلد کے دربار میں یہ عزت حاصل تھی کہ مستقیم کے جس قدر فرمان صادر ہوتے تھے، سلمویہ کے واسطے سے ہوتے تھے، علامہ ابن ابی اصیبد نے طبقات الاطباء میں سلمویہ کی نسبت مستقیم کا یہ فقرہ نقل کیا ہے: اکبر عندي من قاضي القضاة، یعنی سلمویہ میرے نزدیک قاضی القضاة سے بڑھ کر ہے، سلمویہ جب بیمار ہوا تو مستقیم خود حیلوت کو گیا اور افسوس کے ساتھ روایا، سلمویہ نے جب وفات کی تو اس رنج میں تمام دن کھانا نہیں کھایا اور حکم دیا کہ اس کا جنازہ دیوان شاہی میں کاکر رکھا جائے اور عیسائی مذہب کے موافق شیع اور بخور جلا کر اس کے جنازے کی نماز پڑھی جائے۔ (۴)

خلید المعتد باللہ کے دربار میں جہاں تمام وزراء امراء دست بستہ کھڑے رہتے تھے، صرف وزیر اعظم اور بہت بن قرقہ کو بیٹھنے کی اجازت تھی، حالانکہ ثابت بن قرقہ

(۱) حین الانبار فی حلیۃ ست ۱۱ میار، ج ۱ ص ۱۲۰ (۲) ایضاً ص ۱۳۰ (۳) ایضاً ص ۱۳۰

(۴) ایضاً ص ۱۳۵

ذہباً صافی اور ذی تھا، ایک دن معتقد ہیبت بن قرقہ کے ہاتھ میں ہاتھ سے کر شل رہا تھا، وہ معتقد نے اپنا ہاتھ کھینچ لیا، ثابت خوف سے کامپ اٹھا، معتقد نے کہا - ڈرو نہیں، میرا ہاتھ تمہارے ہاتھ کے اوپر تھا، لیکن چونکہ تم علم و فضل میں مجھ سے بڑے کر ہو اس لئے تمہارا ہاتھ اوپر ہونا چاہیے۔

سلطان صلاح الدین قلیچ بہت المقدس، نہایت پابند شریعت اور حقی و پرہیزگار تھا، اس کے دربار میں کثرت سے عیسائی تھے اور وہ ان کی نہایت عزت و توقیر کرتا تھا، انھیں میں سے ابن الطرین ایک عیسائی تھا، صلاح الدین کی عادت تھی کہ وہ لڑائی کے سرکل میں ایک سرخ غیر نصب کرتا تھا اور جب لڑائی سے فارغ ہو کر بیٹھتا تھا تو اسی غصے میں بیٹھتا تھا، چونکہ یہ امتیاز کی علامت تھی اس لئے حکم تھا کہ ہر کوئی شخص اس رنگ کا غیر نہ دیکھے، ابن الطرین چونکہ شہنشاہ و شوکت اور تمام باتیں میں خود سلطان صلاح الدین کی ہمسری کرتا چاہتا تھا، اس نے اپنا غیر بھی سرخ رنگ کا تیار کر لیا اور اسی میں بیٹھا کرتا تھا، صلاح الدین نے دیکھا تو کہا کہ مجھ کو اس سے کوئی اعتراض مقصود نہیں تھا، صرف ضرورت کی وجہ سے ایسا کیا گیا تاکہ لوگ میرے غیر کو بتلائی پہچان لیں، یہ کہہ کر اس کا غیر اکھڑا دیا، ابن الطرین اس پر حمت برہم ہوا اور وہ دن تک دربار میں نہ آیا، آخر صلاح الدین نے بڑی استقامت سے اس کو دامن کیا، اس قسم کی سبکیوں مثالیں ہیں، کوئی کہیں تک گھنوائے۔

یورپ والو! اگر اسلامی حکومتوں میں ویسوں کی اسی طرح دولت اور تعمیر کی جاتی تھی تو کاش تم اپنی مفتوحہ قوموں کے ساتھ اسی دولت اور تعمیر کا برتاؤ کرتے۔

اعزاز اور توقیر کی نسبت شاید کہا جائے کہ یہ پانڈیکس کی بنا پر تھا، اس لئے ہم یہ دکان چاہتے ہیں کہ اسلام اور جانشین اسلام ویسوں کی نسبت ملی ہمدردی اور محواری کے کیا عیادت رکھتے تھے، ویسوں کی نسبت اگرچہ ہر قسم کے منافقت حضرت عز کے عہد میں ختم ہوئے اور زمانہ مابعد میں یہ لانا مطلب انہیں کا فرض عمل، بے مسلمانوں کا فرض عمل رہا، لیکن ابھرا خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

زبان مبارک میں ہو چکی تھی اور اس وجہ سے ہم کو اس باب میں خود شریعت کا  
عز و کرم معلوم ہو سکتا ہے۔ توضیح ابو یوسف نے کتاب فرائض میں یہ حدیث روایت کی  
ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن ارقم کو ہزیہ کے دھول  
کرنے پر مقرر کیا تو ان کو ہلا کر فرمایا: "الا من قلند معاهدہ او کشفہ خرق طافہ  
او انقصہ و اخذ مہ شیشا بغیر طیب نغمہ فانما حبیبہ یوم القیامۃ" (۱)  
یعنی جان دو کہ جو شخص اس معاہد (یعنی ذی) پر ظلم کرے گا یا اس سے اس کی طاقت  
سے زیادہ کام لے گا یا اس کو ذلیل کرے گا یا اس سے کوئی چیز اس کی مرضی کے بغیر  
سے لے گا تو میں قیامت کے دن اس کا دشمن ہوں گا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس ہدایت کا یہ اثر تھا کہ صحابہ جہاں  
بھٹس ذبیوں پر کسی قسم کی سختی ہوئی دیکھتے تھے۔ فوراً موقوف کر دیتے تھے۔ سید بن زید  
نے ایک دفعہ دیکھا کہ ذبیوں کا ہل گزاری دھول کرنے کے لئے دھوپ میں کھڑا کیا  
تھی ہے اتنی وقت وہیں کے حاکم سے جا کر کہہ کر میں نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم سے سنا ہے کہ جو شخص لوگوں کو مذہب دیت ہے خدا اس کو مذہب دے گا۔  
ہم بن مسکیر کو بھی اسی قسم کا واقعہ پیش آیا اور انھوں نے اسی وقت حاکم وقت یعنی  
حیمن بن عمار کے پاس جا کر عازت کی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی قول  
سند میں پیش کیا (۲)۔

ایک دفعہ حضرت عز نے ایک بوزے شخص کو ایک دوواڑے پر بھیک  
مانگتے دیکھا۔ اس سے پوچھا کہ تیرا کیا مذہب ہے؟ میں نے کہا یہودی، فرمایا بھیک کیوں  
مانگتے ہو؟ ہونا کہ غلی اور مطلق کی وجہ سے اور ہزیہ کے ادا کرنے کے لئے۔ حضرت عز  
اس کو اپنے ساتھ اپنے مکان پر لے گئے اور کچھ نفع اپنے پاس سے دے کر بیت المال کے  
انصر کے پاس کھانچا کہ: "انظر ہم هذا وضر باد وحو اللہ ما انصفناہ ان اکلفنا  
شہیبہ ثم نخذلہ عند الہرم اما انصدقات للفقراء والمساکین والفقراء

ہم المسلمون و هذا من الملبسین من اهل الکتاب یعنی میں جوڑھے اور اس کے اور سر ٹھوس پر نیال کرو، خدا کی قسم یہ انصاف کی بات نہیں کہ اس کی جوائی کی کٹائی ہم نے کھائی اور اب یہ بڑھا ہو گیا ہے تو اس کو ہم نکال دیں، سوسنے کی نسبت جو خدا نے کہا ہے کہ خیروں اور مسکینوں کو دینا پینے تو خیروں سے مسلمان اور مسکینوں سے اہل کتاب مراد ہیں۔ (۱)

حضرت عمرؓ بن عبداللہ در رحم کا جو ان کو ذبیہوں کے ساتھ تھا اس سے براہ کر کیا ثبوت ہو گا کہ باوجود اس کے کہ وہ ایک ذبیہ کے ہاتھ سے مارے گئے تھے، ہم ذبیہوں کا ان کو خلیل تھا کہ وفات کے وقت شین شایت مزدوی وصیبتیں ہو گئیں ان میں ایک یہ تھی کہ ذبیہوں کے ساتھ جو اقرار ہیں وہ پارسے کہتے جائیں، ان کی طاقت سے زیادہ کام ان سے نہ لیا جائے اور ان کے دشمنوں کے مقابلے میں ان کی طرف سے لڑائی کی جائے۔ (۲)

سراق میں حضرت عمرؓ نے جو خراج مقرر کیا تھا، اگرچہ نہایت خفیف تھا، ہم میں کہ ہمیشہ غیور ہوا کہ تکفیریں مال گزاری میں ذبیہوں پر سختی تو نہیں کی گئی، چنانچہ جن لوگوں نے زمین کی پیمائش کر کے بن تکفیریں کی تھی، ان کو اکڑا بلکہ اس کی نسبت چھپا کرتے تھے، خراج جب آتا تھا تو اس شخص ہمرے سے اور دس کوٹے سے طلب کئے جاتے تھے، حضرت عمرؓ بن کے ظہر لیتے تھے اور جب وہ پیر دفعہ شرعی قسم کھا کر کہتے تھے کہ مال گزاری کے دھوکے میں ذبیہوں پر سختی نہیں کی گئی ہے تب ان کو تسبی ہوئی تھی، مسلمانوں کو ذبیہوں کے ساتھ جو مزدوری تھی، اس کے لئے اس قسم کی سیکڑوں مزدوری ملائیں ملتی ہیں، لیکن ان سب کا استقصا نہیں کیا جاسکتا، اس لئے ہر ایک اپنے واقعہ پر اکتفا کرتے ہیں، جس سے حاسنت سلامی کی عام رائے کا اندازہ ہو سکتا ہے۔

جزیرہ سانہ میں جب ۱۱۰ھ میں فتح ہوا تو شرط یہ تھری کہ وہاں کے لوگ مسلمانوں اور رومیوں کے باہمی سرکوں میں کسی کا ساتھ نہ دیں گے، لیکن ۱۱۰ھ میں (۱) کتب طراز میں، (۲) حضرت عمرؓ کے اس قول کو انام، ۱۱۰ھ میں اپنی کتاب میں نقل کیا ہے۔



انھوں نے مسلمانوں کے برعکس ردیوں کو رد دی، امیر معاویہ نے ان پر چڑھائی کی اور غمر کو فتح کر کے پہلی شرط پر پھر صلح کر لی، لیکن وہ اپنی شرارت سے پھر باز نہ آئے، اس پر ولید بن حنیہ نے ایک گروہ کو جلا وطنی کی سزا دی، اگرچہ وہ اس سزا کے فی الحقیقت مستحق تھے، لیکن ان کی سازش کا ثبوت قطعی نہ تھا، تمام مسلمان اور عہدہ اور فقہاء ولید کی اس حرکت پر سخت براہم ہوئے کہ ردیوں کے ساتھ ایسا سلوک کرتا جائز نہیں، چنانچہ ولید کے بعد جب اس کا بیٹا تخت خلافت پر بیٹھا تو اس نے ان سب کو واپس بلا دیا اور تمام مسلمانوں نے ولید کی اس کارروائی کی تحسین کی، دولت عباسیہ کے قتلے میں وہاں کی رعایا نے پھر بغاوت کا ارادہ کیا، اس وقت عبداللہ بن صالح گورنر تھا اور بڑے بڑے نامور ائمہ موجود تھے، مثلاً سیف بن سعد، امام مالک، اسحاق بن حنید، موسیٰ بن امین، اسماعیل بن عیاش، یحییٰ بن حمزہ، ابو اسحاق فزاری، محمد بن حسین وغیرہ موجود تھے، عبداللہ نے ان سب کے پاس استفتاء بھیجا اور پوچھا کہ عاصہ شریعت کی رو سے ان سے کیا سلوک کرنا چاہیے، مظاہر بلاذری نے فتوح البلدان میں ان امر کے لئے اٹک اٹک ان کے الفاظ میں نقل کئے ہیں، اکثروں نے تو یہی رائے دی کہ ان سے درگزر کرنا چاہیے، کیونکہ فقط ارادہ بغاوت سے وہ ذمیت کے حقوق سے محروم نہیں ہو گئے، لیکن جن بعض بزرگوں نے سختی کی انھوں نے بھی صرف یہ اجازت دی کہ ان کو سال بھر کی سلت دی جائے، اگر اس مدت میں وہ پھر سے مفسح ہو جائیں تو بہتر درجہ ان کو کہہ دیا جائے کہ ردیوں کے ٹک میں چلے جائیں، یحییٰ بن حمزہ اور ابو اسحاق فزاری و محمد بن الحسین نے یہ فتویٰ دیا کہ ان لوگوں کے پاس جس قدر مال و اسباب اور زمین وغیرہ ہے ایک ایک چیز کی دو گنی قیمت بیت المال سے ادا کی جائے اور ان کو کہہ دیا جائے کہ وہ اور کھیں جو کر آباد ہو جائیں، اسماعیل بن عیاش نے لکھا کہ وہ یحییٰ سے ردیوں کے معکوم ہیں، اس لئے ہم کو ان کی مدد کرنی چاہیے، ان بزرگوں کے فتوؤں اور رائوں سے یہ آسانی قیاس کیا جاسکتا ہے کہ ردیوں کے ساتھ اسلام کا کیا برہنہ تھا۔

سب سے اخیر تک حقوق کی ہے، یعنی یہ کہ ذمیوں کو انتظام سلطنت میں  
کبھی تک دخل تھا، لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ شروع سے اس بحث میں ہم سے  
مطالب میمان ہیں جن کا یہ دعویٰ ہے کہ اسلام خیر مذہب و اہل کے ساتھ ظالمانہ برت  
کا حکم دیتا ہے، اس لئے ہم کلی حقوق کی بحث میں یورپ کے نظام سلطنت سے موازنہ  
کریں گے، کیونکہ عیسائیوں کے نزدیک عدل و انصاف، تہذیب و شائستگی کا معیار  
یورپ اور یورپ کا اصول حکومت ہے۔

سب سے مقدمہ امر یہ ہے کہ کلی حقوق کی نسبت یورپ کی مذہب سے  
مذہب حکومتوں نے خارج و مفتوح ہیں جو حد حاصل کا نام کی ہے، وہ اسلامی حکومتوں نے  
کبھی نہیں کی، اسلام نے یا اسلامی حکومتوں نے کبھی یہ قاعدہ نہیں بنایا کہ جو شخص  
ولایت دار ہو اس کو فلاح قسم کے حقوق نہیں مل سکتے یا فلاں فلاں حد سے خارج قوم  
کے افراد کے ساتھ مخصوص ہیں۔

اسلام کے آغاز میں کلی اور فوجی حد سے مختلف نہ تھے، جو شخص صوبہ کا  
گورنر ہو، تھا، وہی سپہ سالار بھی ہوتا تھا، یہاں تک کہ جو لوگ منصب فلاح پر مامور  
ہوتے تھے، وہی ضرورت کے وقت فوج کے جنرل مقرر ہو کر بھیج دئے جاتے تھے،  
تہذیب اور شائستگی کے تاریخ دہ اس بات کو بخوبی جانتے ہیں کہ سلطنت جب اہل  
اہل قائم ہوتی ہے تو اس کے مختلف حصے مدت تک باہر غلبہ رکھتے ہیں، جس قدر  
تعمان زیادہ ترقی کرتا جاتا ہے اسی قدر تقسیم عمل کا اصول زیادہ عمل میں آجاتا ہے اور ہر  
ہر حصہ پر جدا ضرورت پکڑا جاتا ہے، اسی کلیہ کے موافق اسلام کے ابتدائی زمانے میں  
بھی اس قسم کا اختلاط و التباس رہا اور اس کا یہ لازمی نتیجہ تھا کہ مفتوح قومیں، کلی اختلاط  
میں کم شامل ہو سکیں، کیونکہ اس وقت تک جس قدر کلی حد سے تھے ان میں فوجی مساوات  
بھی شامل تھیں اور اس وجہ سے غیر قومیں خود ان پر غلط خدمات کو ادا نہیں کرتی تھیں۔  
اس موقع پر یہ امر قابل استفسار ہے کہ اگر غیر قوموں نے خود فوجی خدمتوں  
کو قبول کرنا چاہا تو اسلام نے ان کی خواہش کا کہاں تک لحاظ رکھا اور جواب یہ ہے کہ

اسلام نے بے حلف ان کی درخواست منظور کی۔ حضرت عمرؓ کے وقت میں بارہا یہ سولے پیش آئے کہ عیسائیوں اور آتش پرستوں نے باوجود اپنے مذہب پر قائم رہنے کے فوجی خدمتوں میں شامل ہونے کی درخواست کی اور حضرت عمرؓ نے حمایت خوشی سے ان کی درخواست کو منظور کر کے ان کو وہ تمام حقوق دے دیے جو مسلمانوں کو حاصل تھے۔ لیکن ناظرین کو یہ توقع نہیں رکھنی چاہیے کہ ہم اس موقع پر ان واقعات کی تفصیل بھی بیان کریں گے۔ ارد اللہ تعالیٰ کے لئے کیا رہ جائے گا۔

بہر حال اسلام کے ابتدائی زمانے میں وہ خدمتیں اور عہدے جن میں فوجی حیثیت بھی شامل تھی۔ زمین کو کم لے، لیکن جس صیفے میں اس حیثیت کا لگاؤ نہ تھا وہ زمینوں کے لئے کھلا رہا۔ بلکہ حتیٰ یہ ہے کہ نہ جس انھیں کے قبضہ اختیار میں رہا، خرانج اور مال گذری کے محکموں اور دفتر پر عموماً عیسائی اور آتش پرست قابض تھے، یہاں تک کہ اس دفتر کی زبان بھی لاطینی اور فارسی و قبلی رہی۔ شام میں عہدہ جو تک دفتر خرانج لاطینی زبان میں تھا اور اس وقت انتظام میں ایک عیسائی اس محکمہ کا امیر تھا۔ عراق کا دفتر بیلج بن یوسف کے زمانے میں فارسی سے عربی زبان میں منتقل ہوا۔ وہ بھی اس وجہ سے کہ دفتر خرانج کے میر منشی نے جو آتش پرست تھا اور جس کا نام فرخ زاد تھا، مہروراء یہ دعویٰ کیا تھا کہ عربی زبان اس قابل نہیں کہ صلب کے تمام جزئیات کو ادا کر سکے۔

رفتہ رفتہ جب تمدن نے زیادہ ترقی کی اور کئی اور فوجی صیفے میں فی الجملہ امتیاز ہوا تو زمینوں کو ملل صیفے میں یاد ہونے لگا۔ سب سے پہلے اس کی ابتداء امیر معاویہ کے عہد میں ہوئی۔ یعنی ابن اسماعیل ایک عیسائی شخص کا قدر فاضل کشتن اور وہاں کا حاکم مقرر ہوا (۱) رفتہ رفتہ کوئی بڑے سے بڑا منصب اور عہدہ ایسا نہیں رہا جو غیر مذہب والوں کے دسترس سے باہر رہا ہو۔ مذہبی صیفہ کو چھوڑ کر دوبارہ سب سے بڑے عہدہ دو تھے۔ وزارت اور کتابت۔ کتابت آج کل کی اصطلاح میں چیف سکرٹری

کے صدمے کے بارے میں ہر قسم کے فراہم سلطنت اور سلطنت غیر سے مراسلت کا کام اس سے متعلق ہوتا تھا اور یہی وجہ سے وہ وزیرِ عظم کے برابر یا اس سے دوسرے درجہ پر خیال کیا جاتا تھا۔ چند نچر اپنی خودی کے معتمدِ بدیع میں جہاں اس صدمے کا ذکر کیا گیا ہے کہ "ان صاحب هذه الخطوة لا بد ان يتخذوا من ارفع طبقات الناس" (۱)

غرض یہ دونوں منصب جو اعلیٰ ترین مناصب تھے، انہوں کو عطا کئے گئے، عبدالعزیز بن مروان جو سلطنت بنو امیہ کا دوسرا امیر دار تھا، اس کا کاتب ابن سرجون ایک عیسائی تھا۔

دولت عباسیہ کے عہد میں ابو اسحاق صہبانی جو اس منصب پر ممتاز تھا بڑے رتبے کا شخص گذرا ہے اور ابن خلکان وغیرہ نے اس کے فضل و کمال میں بڑی تعریف کی ہے، مسعودی دہلوی کا سر تاج محمد مروان جو شہنشاہ کے قصب سے بکرا جاتا تھا، اس کا وزیر، عظمیٰ ایک عیسائی تھا، جس کا نام نصر بن ہرون تھا، یہ تمام خلفاء و سلاطین دنیاوی جاہ و جہاں کے ساتھ مذہبی شان بھی رکھتے تھے، یورپ کو اس قسم کی بے تعلقی اور فیاضی تک پہنچنے کے لئے ابھی کئی سو برس درکار ہیں۔

ایک مرابطہ قافلہ ہے کہ اسلامی حکومتوں میں سونے اور میٹھی ڈپوشنٹ کسی زمانے میں صرف صاف فلک نہیں ہوتے، اس واسطے جس حد تک کئی صلیبی غریبی حیثیت کا لگاؤ رہتا تھا، وہی اس سے کمر مستح ہو سکتے تھے، لیکن اس کے سوا اور ہر قسم کے مناصب و عہدے تمام ذہیوں کے لئے کھلے تھے اور ہر زمانے میں سینکڑوں اور ہزاروں عیسائی، یہودی، ہندو، آتش پرست سرکاری خدمتوں پر مامور رہے، ہندوستان میں ایک خاص تغیر ہوا یعنی یہ کہ ہندوؤں نے کمرٹ سے غریبی خدمتیں قبول کیں اور قریح میں بہت بڑا حصہ حاصل کیا، اس کا یہ نتیجہ ہوا کہ ہندوؤں نے ہر قسم کے بڑے بڑے کس صدمے کا حصہ قائم کئے، ان واقف ہندو خیال کرتے ہیں کہ یہ فیضی صرف اکبر

(۱) معتمد بن عدوی، دیوان اور رسائل، مکتبہ دار الفکر، ص ۱۰۹

کے ساتھ مخصوص تھی اور یہ اس کی مادری حیثیت کا اثر تھا، لیکن یہ ان کی تاریکی جہالت کا نتیجہ ہے۔ جہاں گیر، شاہ جہاں، میاں تک سر عالم گیر جس کو نہایت متعصب خیال کیا جاتا ہے، سب نے ہندوؤں کو بڑے بڑے عہدے دئے، شاہ جہاں کے دربار میں سب سے بڑا متعصب نے ہزاری تھی، یعنی وہ ارکان سلطنت جن کو نو ہزار سواروں کے رکھنے کی اجازت تھی، اس سے اتر کر ہفت ہزاری اور اس عہدے پر صہبت خان عن خزان ممتاز تھا، اس کے نیچے پنج ہزاری و چار ہزاری وغیرہ تھے، چنانچہ اس درجہ کے متعصب پر مسلمانوں اور ہندوؤں کی تعداد قریب قریب برابر تھی، ہم نہایت اختصار کے ساتھ میاں اس قسم کے ہندو عہدہ داروں کی فہرست لکھتے ہیں، جس کو ہم شاہ جہاں کی سرکاری تاریخ شاہ جہاں نامہ سے انتخاب کیا ہے۔

راجہ فہل داس	پار ہزاری	راجا جگت سنگھ	پنج ہزاری
بھارت بندہ	"	گج سنگھ	"
داؤد مور	"	سج سنگھ	"
جگد یو داسے	"	داؤد حق باو	"
ہمیر داسے	"	بھوپر سنگھ	"
		بالو جی دکنی	"
		ادوا جی رام	"
		ہندو جی	"

ان کے علاوہ گیارہ ہندو افسر دو ہزاری، دو ڈیڑھ ہزاری، سولہ ایک ہزاری، آٹھ صدی، گیارہ ہشت صدی، آٹھ ہشت صدی تھے اور ان سے نیچے کے عہدہ دار تو بے شمار تھے۔

ہم تمام واقعات کے ثابت ہونے کے بعد دنیا خود اس کا فیصلہ کر سکتی ہے کہ اسلام اور مسلمانوں نے ظہر قوسوں کے ساتھ کیا سلوک کیا تھا؟

## الجزیہ

غیرتہ سب دلوں نے ہمیشہ اس لفظ کو نہایت ناگواری سے سنا ہے، مان کا خیال ہے کہ اسلام اس لفظ کا موجب ہے، اسلام ہی نے یہ اصول پیدا کیا جس سے اس کا مقصد مسلمانوں اور غیرتہ سب دلوں میں نہایت عصبانہ اور نامناسب تفرقہ قائم کرنا تھا، ان کا خیال ہے کہ جزیہ ایک ایسا جبر تھا جس سے کہنے کے لئے اسلام قبول کر لینا بھی مگرار کیا جاتا تھا اور اس وجہ سے وہ جبراً مسلمان کرنے کا ایک قوی ذریعہ تھا، لیکن یہ تمام غلط خیالات انہیں غلط فہمیں سے پیدا ہوئے ہیں، جو غیر قوموں کو اسلام کی نسبت میں ۱۰۰ سالہ واقعہ پر نہیں مبنیوں سے جزیہ پر بحث کوئی چاہتے ہیں، جزیہ اصلی میں کسی زبان کا لفظ ہے اور کن سٹوں میں مستعمل ہوتا ہے، ایران اور عرب میں جزیہ کی بنیاد کب سے قائم ہوئی، اسلام نے اس کو کس مقصد سے اختیار کیا۔

## پہلی بحث

جزیہ گو اب مصطلح معنی میں فاس ہو گیا ہے۔ لیکن لغت کی رو سے وہ فرائع اور جزیہ کے لئے یکساں موضوع ہے، افسوس میں ہے، "الجزیۃ خراج الارض وما یؤخذ من الذمی" جو ہری و صاحب کاموس نے اس لفظ کے اصل اشتقاق سے کچھ بحث نہیں کی، صاحب کشاف نے اسی کو "جزیہ" سے مشتق خیال کیا ہے، اصل یہ ہے کہ غیر ذہانوں کے جو الفاظ عربی میں مستعمل ہو گئے ہیں، ان کی نسبت ہمارے مصنفین اکثر غلطی کرتے ہیں، خوب یہ ہے کہ خاص اس قسم کے الفاظ نہایت احتیاج سے جمع کئے گئے ہیں اور یہ فن لغت کی ایک شاخ بن گئی ہے، تاہم جو



اور یہ بھی ممکن ہے کہ جزیرہ اسی کا مراد ہے۔

مروکوس میں ذرا بھی شبہ نہیں کہ جزیرہ اسی میں فارسی کا غلط ہے۔  
تفسیرات لغت کے حدود تاریخی قید نہایت قوی موجود ہے یہ قسم ہے کہ اس وقت  
پسے عرب میں جزیرہ کا لفظ مستعمل ہو چکا تھا۔ یہ بھی مسلم ہے کہ فارسی میں گزیرت کا  
لغت اسی معنی میں قدیم سے شائع ہے اور عربی علماءوں سے (جیسا کہ ہم آجہ بیان  
کریں گے) ثابت ہے کہ فوشیردان نے جزیرہ کے قواہد معروض کئے تھے اور اسی زمانہ میں  
فوشیردان کے عمال میں اور معافاتہ میں پر منصوب تھے اور اس طرح گزیرت کا غلط  
تلافی طور پر عرب میں پھیل گیا اور عرب ہو کر جزیرہ ہو گیا یہ عام قاعدہ ہے کہ حکوم ملک  
میں جب فارسی اور زبان کے متبادلوں پائے گئے ہیں تو سب سے پہلے وہ لفظ آتے  
میں جو مسطرت کے تلافی لفظ ہوتے ہیں اور عرب میں جس دور فارسی لفظ  
عرب ہو کر شائع ہو گئے ہیں کسی اور زبان کے نہیں ہوتے۔ اس پر مزید کہ جزیرہ کا  
لفظ عرب ہونے کے لئے گویا پہلے ہی تھا اور تو صرف ایک حرف کی تبدیلی اور وہ  
ایک ضمیر سے عربی قالب میں پراثر ہو گیا۔

## دوسری بحث

جہاں تک ہر کو معلوم ہے کہ ایران و عرب میں عراق و جزیرہ کے دو قواہد  
جہاں تاریخی تفسیر اسلام میں رائج ہیں اور فوشیردان کے حدود میں عرب ہوئے۔ یہ دو جہاں  
عہدین جو بہت بڑے محدث اور مؤرخ تھے، فوشیردان کے انتظامات کل کے بیان میں  
لکھتے ہیں: "و از م الناحی الجزیریۃ ما خلا اهل البیوتات والعقضاء و  
المغانطۃ والہر ابدۃ والکتاب و من کان فی خدمۃ الملک و صیروہا علی  
طبقات، اثنتی عشر درہما ثمانیۃ و ستمۃ و اربعۃ، ولم یلمسوا الجزیریۃ  
من کان ذی لہ من النہد و من النہد من او فوقی العیسین" (۱)

والا تاریخ تفسیر غریب ج ۱ ص ۲۰۰



یعنی لوگوں پر جزیہ مقرر کیا گیا، جس کی شرح ۱۰ درہم (۱۰۰۰ دینار) تھی۔  
 نہیں خاندانی مشرق اور اندر اور اہل فوج در پیٹہ ایلین مذہب اور اہل قسم اور سہواران  
 درہم جزیہ سے مستثنیٰ تھے اور وہ لوگ بھی جن کی عمر ۵۰ سے زیادہ یا ۲۰ سے  
 کم ہوتی تھی۔

امام موسوی اس وقت کے یون کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”وہی احوط ہے  
 النبی، قتدی بیہا عمر بن الخطاب حبیب افصح بلاد الفرس“ یعنی حضرت  
 نے حبیب فدان کو فتح کیا تا انہیں قاعدوں کی تشبیہ کی (۱) علامہ ابو سعید بخاری نے  
 بھی کتب الاختیار الطوال میں جزیہ کی تحصیل کو نقل کیا ہے۔ (۲)

اس مضمون سے نوٹشرواں نے جزیہ کا قاعدہ جاری کیا۔ اس کی وجہ علامہ  
 طبری نے نوٹشرواں کے قول سے یہ نقل کی ہے کہ: ”اہل فوج ملک کے محافظ ہیں،  
 ملک کے لئے اپنی جانیں فخر سے منڈالتے ہیں، اس لئے لوگوں کی آمدنی سے ان کے  
 لئے ایک رقم خاص مقرر کی گئی کہ ان کی گفتگو کا معاوضہ ہو۔“ (۳)

خران و جزیہ کے متعلق جو کچھ ان موزعوں نے لکھا اس کی جانب فردوسی کے  
 اشعار سے بھی ہوتی ہے، اگرچہ بعض موزعوں درتوں کلین مختلف ہے، ہم ان  
 اشعار کو اس موقع پر نقل کر رہے ہیں۔

ہر پادشاہان شدہ انجمن	زین را بہنمید در زور سن
گویتہ خداوند بر یکد درم	گرایہ وان کہ در بستان نہ بود سے درم
گویتہ روز یاد و ریش درم	بخرستان بر ہمیں درم
کے کش درم بود و بستان بود	نہ بود سے غم و رنج کشت و درم
نگہ اندازد درم چہ	یہ سالے از دہشت سے کار دار
دہر و پستقندہ ششم یار	نہ بود سے ہر دیوان کے را شمار

دونوں روایتوں کے فرق کو تاقرین خود سمجھ سکتے ہیں۔

## تیسری بحث

اسلام نے جو انتظام قائم کیا، اس کی رو سے ہر مسلمان فوجی خدمت کے لئے مجبور کیا جاسکتا تھا۔ یہ قاعدہ کچھ آسان قاعدہ نہ تھا اور لوگ اگر ذرا بھی اس سے بچنے کا حیلہ پا جاتے تھے تو اس سے غمخوار ٹھکانا چاہتے تھے، چنانچہ ایک بار جب جزیرہ کسی میں کشتی کے مسلمین جبر سے بری کر دیئے گئے تو سینکڑوں آدمیوں نے اور کام چھوڑ کر یہی پیشہ اختیار کر لیا۔ (۱)

اس لحاظ سے کل مسلمان فوجی خدمت رکھتے تھے اور ضرور تھا کہ وہ جزیرہ سے اسی طرح بری رہیں، جس طرح نوشیرواں عادل نے عموماً اپنی فوج کو اس (جزیرہ) سے بری رکھا تھا، لیکن خیرہ بہ واسطہ جو اسلامی حکومت کے ماتحت تھے اور جن کی حفاظت مسلمانوں کو کرنی پڑتی تھی، ان کو فوجی خدمت پر مجبور کرنے کا اسلام کو کوئی حق نہ تھا، وہ لوگ انہی پر فخر خدمات کے لئے راضی ہو سکتے تھے، ان کے لئے ضرور تھا کہ وہ اپنی حفاظت کے لئے کوئی معاوضہ دیں، اسی معاوضہ کا نام جزیرہ تھا جو فارسی نسبت سے سرب کیا گیا تھا، لیکن اگر کسی موقع پر غیر قوموں نے فوج میں شریک ہونا یا شرکت کے لئے آمادہ ہوتا گراوا کیا تو وہ جزیرہ سے بری کر دیئے گئے، جیسا کہ ہم آئندہ تاریخِ شہادت سے ثابت کریں گے۔

جزیرہ کا معاوضہ حفاظت ہونا، علمی و عملی طور سے ہمیشہ مسلم رہا اور یہ ہے کہ یہ خیال نے اکثر اہل سنت کو اس طرف متوجہ ہونے دیا کہ جزیرہ فارسی زبان کا لفظ ہے، وہ سمجھے کہ یہ لفظ جزاء سے نکلا ہے، انہیں کے معنی بدلے کے ہیں اور چونکہ یہ بھی ایک معاوضہ اور بدلہ ہے لہذا اس مناسبت سے ان کا نام جزیرہ رکھا گیا۔

(۱) انکو عجم اللہ اور یاقوت حموی ذکر معنی ج ۱ ص ۵۵۶



یہ اے لمن کلن من کذا وکذا  
 من الجزية التي صالحهم  
 عليها الامير خالد بن الوليد  
 وقد قبضت الذي صلحهم عليه  
 خالد وخالدو المسلمون لكم بد  
 علي من بدل صلح خالد ما  
 افررت بالجزية وكنتم امانكم  
 امان وكنتم صلح وقعن لكم  
 على الشوقاء۔ (۱)

ان لوگوں کے لئے جنہوں نے اس اس تعداد کا  
 جزیہ دیا قبول کیا ہے اور میں نے خالد بن الولید  
 نے ان سے معاہدہ کی ہے اے عبادتِ خدا  
 ہے، خالد اور مسلمانوں نے جس تعداد پر صلح کی  
 وہ ہم کو، صلح ہوئی، وہ شخص خالد کی صلح کو  
 بدلا ہے اس کو تم لوگ مجبور کر سکتے ہو،  
 بشرطیکہ جزیہ ادا کرتے رہو، نہاری خان امان  
 ہے، وہ تعداد صلح (یعنی جس سے ترسیع  
 کرو ہم بھی صلح کریں گے اور جس کو تم اس  
 ”گے ہم بھی نہیں دیں گے۔“

اس کے مقابلے میں عراق کی رعایا نے یہ تحریر لکھی۔

اما قد ادينا الجزية التي  
 عاهدنا عليها خالد العبد  
 الصالح واليسوي عباد الله  
 الصالحون على ان يمنحونا  
 واميرهم النعمان من المسلمين  
 وغيرهم۔ (۲)

ہم نے وہ جزیہ ادا کر دیا، جو میں نے خالد  
 سے معاہدہ کیا تھا، اس شرط پر کہ مسلمان اور  
 نیز ”وہ تمام قومیں، اگر ہم کو گزند پہنچا، پامین  
 تو جماعت اسلام اور ان کے ائمہ نہاری  
 حفاظت کے واسطے ہوں۔“

ان تحریری معاہدوں کے علاوہ جہاں جہاں صحابہؓ نے دعوتِ اسلام کی،  
 جزیرہ کی نسبت میں خیال ظاہر کیا، مثلاً ”اے جس جزیرہ کے پاس جب صحابہؓ گئے  
 تو نعمان بن مقرن نے یہ سلامت کے سرور تھے، تنگی کے ماحول پر کہا، ”و ان  
 اشقيتمونا بالجزية“ (۳) یعنی ”اگر جزیرہ ادا کرے کہ دیر سے جان  
 بچا رہے تو ہر قبول کریں گے اور تم کو تمام سے دشمنوں سے بچائیں گے یا جب سپہ سالار

(۱) تاریخ طبری جز۔ درج ص ۲۰۵ تا ۲۰۶، ایشا ص ۲۰۵ تا ۲۰۶

فارس سے شکست ہوئی تو حلیف بن محسن نے کہا: "او العز او ونمنعکم ان احتجکم الی ذلک۔" یعنی یا جزیہ دو اور اس صورت میں جب تم کو ضرورت ہوگی تو ہم تمہاری حفاظت کریں گے، یہ معاہدے اور تحریریں صرف زبانی یا ہمیں نہ تھیں بلکہ ہمیشہ اس پر عمل کر گیا۔

ابو عبیدہ جراح نے شام میں جب متواتر فتوحات حاصل کیں تو ہر قل نے ایک عظیم لشکر فوج مسلمانوں پر حملہ کرنے کے لیے دیوڑکی، مسلمانوں کو اس کے مقابلے میں بڑی مستعدی سے بڑھتا چلا اور ابن کی تمام قوت و قویہ فوجوں کی ترغیب میں مصروف ہوئی، اس وقت حضرت ابو عبیدہؓ امین انسر نے ان کے اپنے تمام عہدوں کو جو شام کے مفتوحہ شہروں پر مامور تھے، انکو بھیجا کہ جس قہر و خراج جہاں جہاں وصول کیا گیا ہے، سب ان لوگوں کو واپس لے آئے، جن سے وصول ہوا تھا اور ان سے کہہ دو کہ ہم نے تم سے جو کچھ لیا تھا اس شرط پر لیا تھا کہ تمہارے دشمنوں سے تمہاری حفاظت کر سکیں، لیکن اب اس وعدہ کے پیش آجانے کی وجہ سے ہم تمہاری حفاظت کا اسہ نہیں اٹھا سکتے، ابو عبیدہؓ کے خاص الفاظ میں میں جیسا میں سے خطاب ہے: "یہ ابن! آتہ ردنا علیکم، اموالکم لانہ قد بلغنا ما جمع لنا من البصرع والکم قد اشرطتم علینا ان نمنعکم و اما لا تنفد علی ذلک وقد ردنا علیکم ما اخذنا منکم" جیسا میں نے مسلمانوں کو دل سے دعا دی اور کہا کہ خدا پھر سے تم کو ہمارے شہروں کی حکومت دے، "روٹی جوتے تو اس موقع پر واپس دینا تو درگزر جو کچھ ہمارے پاس تھا وہ بھی لے لیتے، چنانچہ سب سے پہلے اس حکم کی تعمیل محسن میں ہوئی، جہاں حضرت ابو عبیدہؓ خود عظیم تھے، انھوں نے حبیب بن مسلمہ کو جا کر کہا کہ جو کچھ انیسویں سے وصول ہوا ہے، سب ان کو واپس کر دو، اس کے بعد ابو عبیدہؓ دشمنی میں آئے اور سویر بن کلثوم کو اس کام پر مقرر کیا کہ ذیل سے جس قدر رقم وصول ہوئی ہے، سب ان کو واپس کر دی جائے۔ (۱)

ان سب باتوں سے زیادہ یہ امر اس دعویٰ کے لئے دلیل بنی ہے کہ اگر کسی غیر قوم نے فوجی خدمت پر رضا مندی ظاہر کی تو اسی طرح جزیہ سے بری رہے جس طرح خود مسلمان۔

حضرت عثمان کے زمانے میں جب حبیب بن مسلمہ نے قوم جراحہ (۱) پر فتح پائی تو ان لوگوں نے فوجی خدمتوں میں بوقت ضرورت شریک ہونا خود پسند کیا اور اس وجہ سے وہ تمام قوم جزیہ سے بری رہی، نہ صرف جراحہ بلکہ بہت سے قبیلوں اور ان کے معصم کی آبادیوں نے یہ امر اختیار کیا اور جزیہ سے بری رہیں، خلیفہ واثق بہت عرصہ کے زمانے میں وہاں کے خالی نے غلطی سے ان لوگوں پر جزیہ لگایا تو انہوں نے خلیفہ کو اطلاع دی اور درپردہ خلافت سے ان کی برودت کا حکم صادر ہوا (۲) جزیہ کا معاوضہ حفاظت ہونا اس قدر صاف ظاہر کر دیا گیا تھا کہ معاہدوں میں یہاں تک کہ تھریج کر دی جاتی تھی کہ وہی اگر صرف ایک سال فوجی خدمت میں شریک ہوں گے تو اس سال کا جزیہ چھوڑ دیا جاتے گا، چنانچہ خود حضرت عمرؓ کے زمانے میں کثرت سے یہ معاملہ پیش آیا، تب بن فرقد نے جب کہ یہ بکھان فوج کیا تو معاہدے میں یہ الفاظ لکھے "علی ابن یسود و اولہ الجزیۃ علی قدر طاقتہم و من حشر منہم فی سبتہ وضع عنہ جزاء ذلک السنۃ" یعنی صبح اس شرط پر ہوئی کہ جزیہ دیا کریں اور جو شخص کسی سال لڑائی میں بٹایا جائے گا تو اس سال کا جزیہ صاف کر دیا جائے گا، یہی طرح حضرت عمرؓ کے زمانے میں جب آرمینیا کے بعض حصے فتح ہوئے تو سپہ سالار نے معاہدے میں یہ الفاظ لکھے "ان ینفروا للکمل غارۃ ینعدوا للکمل امرقاب اولم ینب واه الوالی صلاح علی ان توضع الجزاء علی من اجاب الی ذلک و من استغنی عنہ منہم و قصد علیہ مثل ما علی اهل باذر یا شیجان من الجزاء" (۳) یعنی (۱) ایک غیر فوجی قوم تھی اور عمر جراحہ اور اس کے معصا صحت میں تبادلہ تھے، صحیح البلدان میں اس مقام کا ذکر تفصیلاً ملتا ہے ج ۲ ص ۱۰۰ (۲) فتح البلدان بخاری ص ۱۰۱ (۳) تاریخ طبری ج ۲ ص ۱۰۰

صلح اس شرط پر ہوئی کہ یہ لوگ جب لڑائی پیش آئے یا کوئی ضرورت پیش ہو تو مسلمانوں کے ساتھ شریک ہوں۔ اس صورت میں ان پر جزیہ نہیں لگایا جائے گا۔ لیکن جس شخص کی ضرورت ہو اور وہ بیٹو دے تو اس کو آذربائیجان والوں کی طرح جزیہ ادا کرنا ہوگا۔ اسی معاہدے میں یہ لفظ بھی ہے اور وہ صاف صاف ہمارے دعویٰ کی توضیح ہے۔ "والعشر عوض من جزائهم" یعنی لڑائی میں زمینوں کا شریک ہونا جزیے کا قائم مقام ہے (۱) خود حضرت عمرؓ نے متعدد دفعہ یہ احکام بھیجے تھے کہ اگر کسی ذی سے اتفاق کسی موقع پر ہو تو اس سال کا جزیہ چھوڑ دو، حضرت عمرؓ کے زمانے میں ہرجان وغیرہ مملکت میں جو معاہدہ ہوا، اس میں یہ الفاظ تھے "ومن استعنا به منكم فله جزاءه في موثقه عوضا عن جزائهم" (۲) یعنی ہم اگر کسی ذی سے اعانتہ لیں گے تو اس اعانتہ کے بدلے میں جزیہ چھوڑ دیا جائے گا۔

معاہدات میں یہ تصریح کہ جزیہ کے عوض میں ہم تمہاری اندرونی و بیرونی حفاظت کے ذمہ دار ہیں، جب حفاظت پر قدرت نہ ہو تو جزیہ کا واپس کر دینا، جو توہم فہمی فہمت پر آئندہ ہوں ان کو جزیہ سے بری رکھنا، کیا ان واقعات کے ثابت ہونے کے بعد بھی شبہ رہ سکتا ہے کہ جزیہ کا مقصد ہی تھا، جو ہم نے تعمیری بحث کے آغاز میں بتایا ہے۔

جزیہ کے مصارف یہ تھے، لشکر کی آراہنگی، سرحد کی حفاظت، قلعوں کی تعمیر، ان سے بچاؤ سڑکوں اور پلوں کی تیاری، سرحد کی تعلیم، بے شمار اس طرح اس خاص رقم سے مسلمانوں کو بھی فائدہ پہنچتا تھا اور پہنچنا چاہیے تھا، مسلمان لڑائیوں میں شریک ہوتے، جانیں لڑاتے، ملک کو تمام غلوں سے بچاتے تھے، پس جس طرح ان کے جسم و جان سے ذی رعایا مستفید ہوتی تھی، مگر زمینوں کے مال سے مسلمانوں کو بھی فائدہ پہنچتا تھا تو کیا بے جا تھا، اس کے علاوہ صدقہ کی رقم جو خاص مسلمانوں سے وصول کی جاتی تھی اس میں ذی رعایا برابر کی شریک تھی، حضرت عمرؓ فاروقؓ نے بیت المال

کے وارو کو کھلا بھیجا تھا کہ خدہ کے اس قول میں انعام الصدقات للفقراء والمساکین (صدقات فقیروں اور مسکینوں کے لئے ہیں) مسکینوں سے عیسائی اور یہودی مراد ہیں۔ (۱)

جزیرہ کن تعداد زیادہ سے زیادہ ہیں روپے سالانہ رقمی۔ کسی کے پاس لاکھوں روپے ہوں تو اس سے زیادہ دینا نہیں پڑتا تھا۔ عام شروع چھ روپے اور نہیں روپے سالانہ رقمی۔ بیس برس سے کم اور پچیس برس سے زیادہ عمر والے اور عورتیں۔ مغلوں۔ معطل الصحت۔ نابینا۔ مجنون۔ منفلت یعنی جس کے پاس دو سو درہم سے کم ہو۔ یہ لوگ عموماً جزیرہ سے معاف تھے، اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایسا ہلکا ٹیکس جس کو خدا اس قدر گھل گھل گئی۔ جس کے ادا کرنے سے فوجی پر خطر خدمت سے نجات مل جاتی تھی۔ جس کی بنیاد نو شیرواں عادل نے ڈالی تھی، کیا ابھی یہ گوارہ چھ برس تک ہے، جیسی کہ اہل یورپ نے نیل کی ہے، کیا وہیں میں ایک شخص نے جگہ اس سے بچنے کے لئے اپنا مذہب چھوڑا ہو گا؟ کیا کسی نے اپنے مذہب کو ویسے بکے ٹیکس سے بھی کو قیمت بکھا ہو گا؟ اگر کسی نے ایسا بکھا تو ہم کو اس کے مذہب کے نتائج دوسے کا رنج بھی نہ کرنا چاہیئے۔ جو لوگ جزیرہ ادا کرتے تھے، ان کو اسلام نے جس قدر حقوق دینے کوں حکومت اس سے زیادہ دے سکتی ہے، لیکن چونکہ ہمارے مضمون کے عنوان سے یہ بحث کسی قدر دور پڑ جاتی ہے، اس لئے اس موقع پر ہم یہ بحث تجویزی نہیں چاہتے۔



## اختلاف اور مسامحت

آج کل قوم کے خنزول اور ادبار کے مسئلہ پر جب بحث کی جاتی ہے تو خنزول کا سب سے بڑا سبب جو قرار دیا جاتا ہے وہ آپس کا اختلاف ہے۔ ہر شخص کو فخر آتا ہے کہ مسئلہ توں میں اس سرے سے اس سرے تک یہ عام مرض پھینکا ہوا ہے۔ شیعہ، سنی، مقد، غیر مقد، وہابی، اہل حق، معتزلہ، مال، اپری (میسوں فرستے ہیں، پھر ان میں الگ الگ جتنے جن میں سے ہر ایک دوسرے کو گمراہ اور بد دین کہتا ہے، اور باب بریلی، ویلہ بند، ندو، سب خنثی ہیں، لیکن بریلی دہلوں کے نزدیک دہلو بند اور ندو دونوں کافر، اس تفریق، اس اختلاف، اس پوچھمونی کے ساتھ کوئی قوم کیوں کر زندہ رہ سکتی ہے؟ یہ حالت پیش آئے تو ایک توہ گرنے کا بھی، عجیبان لڑنے نہیں، چونکہ اس خیال کا اثر ایک بہت بڑے قومی اور جمہوریتی مسئلہ پر پڑتا ہے، اس لئے ہم اس پر تفصیل کے ساتھ بحث کرنا چاہتے ہیں۔

اس مسئلہ کے حل کرنے کے لئے احمد ذریل کا فیصلہ کرنا چاہیے۔

۱۔ کیا زمانہ سلف میں اختلاف تھا؟

۲۔ اختلاف کے ساتھ اتحاد ممکن ہے؟ یا نہیں؟

پہلے ہر کے لئے ہم کو اس زمانہ پر نظر ڈالنی چاہیے، جب اختلاف مسامحت کی دو پہر تھی، جب ایک طرف تنجہ و شان نے اسپین اور مشرق کے ملاح سے ملا دیئے تھے اور دوسری طرف صریح علم نے مصر و لبنان کے خفتہ علوم و فنون کو جگا دیا تھا، اس وقت قدرتی، جبری، معتزلی، جمعی و خلیفہ و غیرہ اس قدر بے شمار فرستے تھے کہ یہ مشکل ان کو ۲۰۰ سے حد بھی محصور کیا گیا، ان فرقوں میں جو اختلاف تھا، اس کی یہ کیفیت ہے کہ ایک دوسرے کو کافر بلکہ کافر سے بدتر کہتا تھا اور گمراہ و مرتد و زندقہ کہتا تو معمولی بات تھی۔

سنہ قرآن مجید کو مخلوق اور حادث کہتے تھے، اس مسئلہ کی نسبت محدثین اہل سنت کے یہ قول ہیں جو امام یسعی نے کتاب الاسماء والمصنفات میں نقل کئے ہیں۔  
دکھتے ہیں جراح۔

من زعم ان القرآن محدث فقد كفر  
ہیں کہ یہ عجیب ہے کہ قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہے۔

یوحنا بن بادوان۔

من زعم ان كلام الله مخلوق فهو ائذی لا اله الا هو زنديق  
جو یہ کہتا ہے کہ کلام الہی مخلوق ہے نہ اسے یکتا کی قسم وہ زندقہ میں ہے۔  
امام بخاری۔

منظرت فی کلام الیہود والنصارى  
والمجوس فمارایت قوما اضل  
فی کفرهم من المجہمۃ (۱)  
میں نے یہودیوں، عیسائیوں، مجوسیوں،  
سب کا کلام دیکھا ہے، انکوئی کفر میں اس  
قدر گمراہ نہیں جس قدر مجسمہ۔

اشعری، اتویدی، حنبلی، محدثین، سب اہل سنت و جماعت ہیں اور سب  
ایک دوسرے کو برسر حق سمجھتے ہیں، ۲۰ ہم جب ان میں سے ایک اپنے عقائد کا ذکر  
دوسرے کے مقابلہ میں کرتا ہے تو اس کا نام اس طریقہ سے لیتا ہے، تسمیہ (-) ابو شکور  
سافعی حنفیوں کی علم عقائد کی مشہور و مستند کتاب ہے، اس میں کچھ ہے۔

قال بعضهم با ما نعرف الله تعالى  
بالرسول وهو قول الاشعری و  
قال اهل السنة والجماعة انا  
نعرف الرسول بالله تعالى (۲)  
بعض کہتے ہیں کہ ہم خدا کو رسول کے ذریعہ  
سے جانتے ہیں اور یہی اشعری کا قول ہے اور  
اہل السنۃ والجماعہ کا یہ قول ہے کہ ہر رسول  
خدا تعالیٰ کے ذریعہ سے جانتے ہیں۔

امام بڑوی نے علم کلام میں جو کتاب لکھی ہے اور جس کا قلمی نسخہ میرے

(۱) کتاب مذکور میں ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱ اور (۲) کتاب حنفیوں کی علم کلام کی مشہور اور

مشہور کتاب ہے (-) تسمیہ میں ۱۰۰ صفحہ فریب دہی ۱۰۹۹۔

پیش نظر ہے اس میں بھی یہی طریقہ اختیار کیا ہے۔

علامہ ذہبی مشہور محدث ہیں اور فنی مدیث میں ان کے بعد کوئی ان کا ہمسر نہیں پایا ہوا۔ ان کی نسبت علامہ ابن السبکی طہات میں لکھتے ہیں۔

هَذَا شَيْخُنَا الذَّهَبِيُّ لَهُ عِلْمٌ وَدَيَانَةٌ وَعِنْدَهُ عَلَى أَهْلِ السُّنَّةِ تَحْسِبُ تَحْسِبُ مَفْرُوطٌ يَكُونُ زَانٌ يَعْتَمِدُ عَلَيْهِ وَهُوَ شَيْخُنَا وَمُعَلِّمُنَا غَيْرَ أَنْ الْعَقْلَ أَحَقُّ بِالِاتِّبَاعِ (۱)

یہ ہمارے استاد ذہبی عالم ہیں، متدین ہیں، بااثر ہیں اور اہل سنت سے نہایت تعصب رکھتے ہیں، اس لئے ان پر اعتماد نہیں ہو سکتا اور وہ ہم سے شیخ اور معلم ہیں، لیکن حتیٰ بات پر وہی کئے جانے کی زیادہ مستحق ہے۔

علامہ ابن عبد البر جو مشہور محدث گذرے ہیں اور جن کی شرح مؤطا سے امام مالک پر شرح مؤطا میں سب سے بہتر ہے، انھوں نے اپنی کتاب جامع بیان العلم میں جو ۳۰۰۰۰ میں علامہ ابن حبان لکھی ہے، ایک خاص باب بنا دیا ہے، اس کا اقتباس ہم اس موقع پر نقل کرتے ہیں۔

فَمَنْ مَغْبِرَةٌ عَنْ حَمَادٍ أَوْ ذَكَرَ أَهْلَ الْعَبَّازِ فَقَالَ مَا لَكُمْ فَذَكَرَ بَكْرٌ عَنْهُمْ شَيْءٌ وَاللَّهِ لَصَبِيحَانُكُمْ أَعْلَمُ مِنْهُمْ بِلِصَبِيحَانِ صَبِيحَانُكُمْ (۲)

مغیرہ سے مروی ہے اور مغیرہ حماد سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے اہل حجاز کا تذکرہ کیا تو بکر نے ان سے سولات کئے تو ان کے پاس کچھ نہ تھا خدا کی قسم تمہارے بچے ان سے زیادہ علم رکھتے ہیں بکر تمہارے بچوں کے بچے ہیں۔

ذہری سے مروی ہے کہ میں نے کسی قوم کو اہل مکہ سے زیادہ شیخوۃ سلام کو منتشر کرنے والا نہیں دیکھا۔

مَنْ أَهْلُ مَكَّةَ ..... (۳)

وَهَذَا ابْنُ الظَّهَّابِ (ابن الزہری) ..... ابْنُ شَلَابَةَ ذَهَبِي لَمْ يَرِ لَمْ يَرِ

(۱) الرُّبْعُ وَالْفَرَسُ مَعْنَى مَوْلَانَا مِدْقُ لَمْ يَرِ (۲) مَشْهُورٌ بِأَنَّ ابْنَ الظَّهَّابِ يَتَّبِعُ قَوْلَ الْعَصَاءِ بِعَنْهُمْ فَمَنْ يَعْصِي عَنْ (۳) لَيْفَانَا ص ۱۹۵ (۴) لَيْفَانَا ص ۱۹۶

قد اطلق على اهل مكة في  
رسانه انهم ثلثون عري  
الاملاء ما استنقذ منهم احد او  
فيهم من جنة العلماء من لا خفاء  
بجملته في الدين وادق ذلك  
والله اعلم لما روى عنهم في  
الصرف ومنتعة النساء ..... (۱)

وروى علي بن مسهر عن هشام  
بن عروہ عن ابيہ قال قالت  
عائشة ما علم انس بن مالک  
و ابو سعید الخدری بعدیث  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
وانما کان غلامین سفیرین ..... (۲)  
ومن ابن وهب قال مالک و ذکر  
عنده اهل السراة فقال انزلوهم  
منزلة اهل الكتاب لا تصدقوا  
ولا تکذبوهم (۳)

کے عام اس کے حلقی کما کہ وہ اسلام  
کے شیرازہ کو منتشر کرتے ہیں۔ زہری نے  
ان میں کسی کو سستی نہ کیا، حالانکہ ان میں  
بڑے بڑے علماء موجود تھے، جن کی ذہنی  
عفت و جذبات کئی نہیں، میں گمان کرتا  
ہوں کہ زہری نے یہ اس لیے کہا کہ اہل مکہ  
سے مسئلہ صرف اور جو مروی ہے۔

علی بن مسهر نے بشام بن عروہ سے روایت  
کی اور بشام اپنے باپ سے مروی ہیں کہ  
حضرت عائشہ نے فرمایا کہ انس بن مالک  
و ابو سعید خدری نے حدیث نبوی صلی  
اللہ علیہ وسلم کو کچھ نہیں جانا، دو دونوں  
پھوٹے بچے تھے۔

اور ابن وہب سے مروی ہے کہ امام مالک  
کے سامنے اہل عراق کا ذکر ہوا تو انہوں  
نے فرمایا کہ اہل عراق کو اہل کتب کی  
طرح سمجھنا ان کی تصدیق کرنا تکذیب ہے۔

اختلاف کے ساتھ اتحاد اور آپ کی روایتوں سے ہم کو معلوم ہوا ہو گا کہ عین ترقی  
اسلام کے زمانہ میں مختلف عقائد کی کیا حالت تھی، لیکن اس وقت لوگ اس تکذ کر  
کہہ سکتے تھے اور سمجھتے تھے کہ اختلاف کے ساتھ بھی مشترک انراض میں اتحاد ممکن ہے۔  
اس نکتہ کی تحقیق خود قرآن مجید نے کی ہے۔

(۱) مختصر تاریخ بیان العلم - بیاب حکم قول العلماء بعضهم في بعض ص ۱۱۲

(۲) ایضاً ص ۱۹۷ (۳) ایضاً ص ۱۹۹

لَا اِنْ جَا هَذَا اَللّٰهُ عَلٰی اَنْ يُّشْرَكَ  
بِئْسَ مَا لِيْٓسَ لَكَ بِهٖ عِلْمٌ فَلَا  
تُطْلِعُنٰهُمَا وَصَا جِبْرٰٓئِيْلُ  
اَلَّذِيْنَ تَتَرَوْنَ فَا اَتٰهُنَّ اِمۡرًا

اگر وہ دونوں (میں باپ) یہ کوشش کریں کہ تو  
ہمارا شریک بن جائے۔ اس جہ کو بتائے۔ اس کا تم کو  
علم نہیں تو تو ان کا کھانا مان لگیں دنیا میں  
ان سے اچھی طرح بتائیں۔

یہ آیت کا یہ مفہوم ہے کہ مثلاً ایک شخص مسلمان ہے اور اس کے ماں  
باپ مشرک اور کافر ہیں وہ چاہتے ہیں کہ اپنے بیٹے کو بھی مشرک اور کافر بنالیں  
اس حالت میں خدا حکم دیتا ہے کہ کفر اور شرک میں ان کا کھانا نہیں تسلیم کرنا چاہئے  
لیکن اس سے ان کے حقوق پر ری تراش نہیں ہو جاتے۔ اس لئے دیو دی مطاعات میں  
ان کا ادب و خلاف ای طرح ملحوظ رکھنا چاہئے جو کھانا والدین کا حق ہے۔

اس آیت سے بتا دیا کہ اختلاف و افتراق کے حدود الگ الگ ہیں۔ یہ  
مکان ہے کہ مذہب کے معاملہ میں اختلاف ہو اور دوسرے معاملات میں اتنا کڑی  
دوسوں پر عمل کیا جائے گا۔

قرآن اور اس اصول پر عمل رہا۔ مثلاً ہم دلیل میں نکلتے ہیں جن سے  
یہ مسئلہ اچھی طرح روشن ٹھہرے ہو سکے گا۔

اور پر گور ہکا کہ محمد نہیں۔ قدمیہ۔ جبرئیل۔ معترکہ۔ شیخ و حمیرہ کو اہل بدعت  
اور اہل ایہ۔ سمجھتے تھے ان کو گمراہ اور ..... سمجھتے تھے۔ ہا این بدعت کا نہایت اہم  
کام۔ یعنی حدیث کا رد و نیست کرنا۔ ان سے جہاد سمجھتے تھے۔ فن حدیث کا یہ مسئلہ ہے  
کہ فرقہ کے باطلہ سے حدیث روایت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ یعنی مثلاً اگر ایک حدیث  
نصرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو جس کے سلسلہ روایت میں معترکہ یا  
شیخ و حمیرہ ہوں تو یہ حدیث مستحضر ہوگی یا نہیں۔ اس مسئلہ کے متعلق اکثراً حدیث کا  
سچی فتویٰ ہے کہ میں میں سے غلطیہ کے ساتھ جن کے مذہب میں جھوٹ بول جائز ہے  
باقی اور فرقوں سے روایت کرنا جائز ہے۔ فتح المغیرہ شرح الحدیث میں ابن حبان  
کا قول نقل کیا ہے

پس بین اهل الحديث من  
المتساخلف فی ان الصدوق  
المتضن اذا كانت فيه بدعة  
ولم یکن یدعو الیها ان  
الاحتجاج بالخبر جاز (۱)

ہمارے اندر میں سے محمد بن کے نزدیک اس  
امر میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اگر راست گو  
ماسب حافظہ بد معنی ہو، لیکن اپنی بدعت کی  
طرف لوگوں کو بلاتا نہیں تو اس کی ہدایات  
سے دلیل لانا جائز ہے۔

اسی کتاب میں حاکم نیشاپوری کی تاریخ عیفا پور سے نقل کیا ہے۔

ان کتاب مسلم ملاں من  
الشیعة (۲)

امام مسلم کی کتاب شیعی روایات سے بھری  
ہوئی ہے۔

غلام ابن الصلاح کا قول ہے۔

فان كتبهم طائفة بالرواية  
عن المبتدعة غیر الدعاة (۳)

محدثین کی تصنیفات غیر دہادی بدعتوں کی  
روایت سے پر ہیں۔

ابراہیم بن یحییٰ امام شافعی کے متاثر تھے۔ ان کا مذہب تدری تھا، اس لئے  
جب امام شافعی ان سے روایت کرتے تھے تو سمجھتے تھے کہ یہ مجھ سے ایسے شخص نے  
روایت کی جس کا دین مفکرم ہے، لیکن روایت صحیح کرتا ہے۔ خطیب بغدادی اس  
قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔

ان هذا مذہب من اہل البلی  
و مضیان الثوری و نحوہ من  
اسی حبیفہ بل حکماء الحاکم  
فی المدخل من کثر ائمة  
الحديث (۴)

یہ ابن ابی لیلی اور مضیان ثوری کا مذہب ہے  
اور اسی کے مثل و ضمیمہ سے مروی ہے۔ بعد  
اسی مذہب حاکم نے مدخل میں ائمہ اربعہ سے  
کاقل کیا ہے۔

امام شافعی کتاب الام میں لکھتے ہیں۔

فلم یسلم من سلف الایمة

(۱) کتاب ذکرہ ص ۱۰۲، طبع غفران (۲) ایضاً ص ۴۰-۴۱ (۳) ایضاً ص ۴۲ (۴) الفیہ النہیث ص ۳۰

من یقتدی بہ ولا من بعدہم  
انما یعین رد شہادۃ احد  
بقاویل و ان خطاہ و  
ضلفہ و راہ استغن ما حرم  
انقلہ علیہ (۱)

اور ان کے بعد کے خوائے ہمیں میں سے کسی  
کو چاہتے ہیں جس نے ہمیں سے کسی کی شہادت  
رد کر دی ہے گو وہ اس کو گنہگار یا گروہ کہیں نہ  
قرار دیتا ہو یا اس کے حلقے یہ کہیں نہ سمجھتا ہو  
کہ اس نے خدا کی مقرر کی ہوئی چیز حال کر دی۔  
علامہ ابی میران الاعمال (۱) میں بنی مطلب کے ذکر میں لکھتے ہیں۔

ان البدعۃ غنی ضربین فبدعۃ  
صمری کلوا الشیع اور کانتشیع  
بلا علم ولا تعرق فہذا اکثر ہی  
اشباعین و تا بعہم مع الدین  
و الروح و العبدی فنور حدیث  
ہو لہ لذہب جملة الآثار النبویۃ  
و ہذہ مفسدۃ بیئۃ . . . . .  
الغائی فی زمان السلف و حرم فہم  
ہو من تکلم فی عثمان و الزبیر  
و طلحۃ و عمار بنہ و طاہرۃ من  
حلوب غیار صی اللہ معہم و تعری  
لسببہم و العالی فی زمانہم و عرفہا  
ہو الذی یکفر ہولاء السادۃ و یسیرا  
من الشیعین ایضا فہذا ضال مضر (۲)

یہ سنت کی وہ قسمیں ہیں بہت منیرہ جیسے شیعیت  
میں تردید ہوتا ہے شیعیت غیر شریعت . . . . .  
شیعیت ہمیں درج مائیں میں سنت ہے یا بدعت  
اس کے ان میں مذہب، توحید و صحت ہے  
اور ان لوگوں کی حدیثیں رد کر دی جاتی ہیں قرآن  
نبوی کا ایک حصہ بہت بڑے اور یہ خرافات ظاہر ہے  
. . . . . شیعہ شیل سلف کے زاد میں اور سلفین  
میں وہ شخص ہے جس کو حضرت عثمان (رضی  
علہ السلام) میں اور اس گروہ میں اس نے حضرت  
عل سے جنگ کی کلام ہو اور ان کو برا سمجھا ہو اور  
انہ سے تباہی میں اور ہماری مصلحت میں شیعہ  
شیعہ وہ ہے جو ان لوگوں کی کلمہ کرتا ہے اور  
مع شیعہ سے بے زاری ظاہر کرے ہو یہ ہمیں  
گروہ اور فریب قرار دے ہے۔

اس قسم کے سینکڑوں اقوال ہیں جن کا اثر نہیں ہو سکتا۔ یہ مسئلہ اس اصول  
کی بنا پر ہے کہ مذہبی اقتقاد اور راست گوئی الگ الگ باتیں ہیں۔ ممکن ہے کہ ایک

(۱) فتح الباری ص ۳۳۳ [۲] میران الاعمال ج ۱ ص ۳۳۳ مصلحت السادۃ معہم

مفوض کے متعارف دیے ہوں لیکن کاذب روایات جو اسی طرح یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کے متعارف غریب ہوں لیکن دودھ کو نہ ہو محمد عین کی یہ استحا کی نکتہ سبھی حقیقت شناسی اور سب سے تفصیل ہے کہ وہ حقیقہ کے لحاظ سے ایک شخص کو بد عقیدہ بد معنی، گمراہ سمجھتے ہیں، لیکن اگر ان کے تجربہ نے ثابت کر دیا ہے کہ وہ شخص جوٹ نہیں ہوتا تو اس سے بے تکلف حدیث سیکھتے ہیں، روایت کرتے ہیں، اس کی شاکردی کا اعتراف کرتے ہیں۔

قرآن ایک مشہور محدث گذرے ہیں، ان کی نسبت علماء دین نے میراں اور مقال میں لکھا ہے۔

ما کان قتادہ یرضی حتی یصبح  
بہ صیاحاً یعنی القدر قال ابن  
عروہ بہ والد ستواشی قال قتادہ  
کل شیء بقدر الا المعاصی، قلت  
مع هذا الاعتقاد الردی ما تاخر  
احد عن الاحتجاج بعدیثہ  
اللہ بامعہ (۱)

قتادہ کو قدر کو زود زور کے ساتھ پڑ کے  
کے نیمے چھین لیں ۲۴ تھا جن ابی مراد بہ اور  
دستور لکھتے ہیں کہ قتادہ کا قول تھا ہر چیز  
کی قدر پر ہو چکی ہے، لیکن گنگنا، میں کہتا ہوں  
کہ میں اعتقاد غاسر کے بارہ کوئی ابن کی  
حدیث کے ساتھ جنت لانے سے باز نہ رہا  
خدا ان کو صاف کرے۔

۲۔ اسی اصول کا یہ نتیجہ تھا کہ نصاب تعلیم میں مخالف فرقہ کے لوگوں کی  
ذہبی کتابیں بھی داخل تھیں، ہر شخص جانتا ہے کہ زکھشری معتزلی تھا اور اس نے  
قرآن شریف کی جو تفسیر کثافت کے نام سے لکھی اس میں اپنے متاخر کمپنی مصریہ اور  
کمپنی اشلدیہ داخل کئے غاص یہ کتاب ابتدا سے آج تک ہمارے علماء کے درس اور مطالعہ  
میں رہی، علماء کو یقین تھا کہ ادب و تربیت، معانی و بلاغت کے لحاظ سے یہ کتاب  
لاجواب ہے، اس لئے اس کی عام خوبی سے انکار نہیں کر سکتے تھے، اہل زبان جاں  
فکھشری نے اپنے متاخر کا اعتراف کیا ہے، وہاں نہیں کر دیتے تھے کہ یہ معتزل کے متاخر ہیں۔



۱۔ عقل اور ادنیٰ علوم میں اختلاف عقائد کا مطلق اثر نہ تھا، علوم عظیمہ میں جو لوگ امام بن مائے بہ تھے میں قریباً کل آئین کل کے نقطہ نظر سے خارج الہ سب ۱۱۔ کمر از کرم فہمہ و تہیہ تھے، تہذیبی اور دینی سنیہ الملائک کو تسلیم ہستے تھے، محقق موی غالی شیعہ تھے، چہ نمہ تجربہ میں خلفائے راشدین کے مطاعین شایع تفصیل سے لکھے ہیں، فہن بلاغت کے تمام ارکان میں یہ خطہ عمید اقتدار جبرہ فی، کیو کی، مستزلی تھے، نو کا سب سے اعلیٰ درجہ کا مصنف، معنی شیعہ ہے، فقہن ریاضیہ یعنی اقلیدس اور حساب کا قیاسی و محقق طوسی کی تصنیفات پر ہے، اب ایں ہر تمام علمائے اہل سنت و جماعت اشعش کتابوں کو پڑھتے پڑھاتے اور انھیں کو لپٹا لپٹا اور مرجع قرار دیتے آئے اور ان کے مسطوروں کے نام کے بجائے ان کو شیخ، محقق، معلم ثانی، امام کے خطاب سے یاد کرتے ہیں، مات عامل کا مشہور شعر ہے۔

عالم اندر نمود باشد چس فرمودہ اند شیخ عسبہ نقاد و جرجانی پر ہی  
 ۲۔ سب سے بڑا یہ کہ اہل سنت و جماعت مخالفین نہ سب کے پیچھے نماز پڑھنا نہ کہہتے تھے اور پڑھتے تھے تو بعض لوگوں نے اس کی مخالفت بھی کی، لیکن عام فتویٰ میں وہاں سب کے پیچھے نماز پڑھنا نہ ہے۔  
 امام نووی کا مشہور محدث تھے، انھوں نے کہا ہے۔

ولہ یزال السلف و الخلف علی اور خلف و خلف کا اس پر نہ اور اٹھتی رہا کہ  
 الصلوۃ خلف المعترفہ و غیر ہم ۱۱۔ مستزاد دفعہ کے پیچھے نماز پڑھنا نہ ہے۔  
 عبد العزیز بن العزیز از کون از بعد میں لکھتے ہیں۔

واما انہ لا یجوز الصلوۃ خلف واتی یہ سرکہ یا شخص شفاقت لبارہ اور روایت  
 منکر التفاسیۃ لا من الکفار و عذاب قبر اور کراہ کا تہن کا منکر و ان  
 و منکر الرویۃ و عذاب انقبیر کے پیچھے اس وجہ سے نماز پڑھنا نہ ہے کہ یہ اور  
 و منکر کرام الکاتبین لانه کافر فارغ سے عذاب ثابت ہیں۔ اس سے اس کا

لتوارث هذه الامور من الشارع  
ولا يصلى خلف منكر المسح  
على النعيق والمشبهة وامثالها  
من تشويشات المتأخرين مخالفة  
لما عليه القدماء من الایمة  
المجتهدین فلا يلتفت  
الیها فضلا عن ان یفتی بها (۱)

منکر کافر ہے اور یہ امر کہ مسح نعین کا جو  
منکر ہو اس کے پیچھے اور مشبہ کے پیچھے  
نماز نہ جائز ہے تو یہ اور اس قسم کی باتیں  
متاخرین کی ترویج سے ہیں اور  
ازع مجتہدین کے خلاف ہیں، ان کی  
طرف احتیاط بھی نہیں کیا جا سکتا ہے بلکہ  
کہ ان پر فتویٰ دیا جائے۔